



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - Director General și prin Cabinet ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în în cadrul procedurii de negociere prin „publicarea unui anunț de participare pe site-ul propriu www.achizitiipublice.ase.ro”, privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, Sursa de Finanțare:Fonduri bugetare, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea în tot a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractul de achiziție publică, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă astfel:

- ca inadmisibil, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractului de achiziție publică,

- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de negociere privind atribuirea, prin „publicarea unui anunț de participare pe site-ul propriu www.achizitiipublice.ase.ro”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, cod CPV 79713000-5, Sursa de Finanțare: FONDURI BUGETARE, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea în tot a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractului de achiziție publică, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- în data de 06.02.2013, a primit din partea autorității contractante invitația de participare la procedura de negociere pentru atribuirea unui contract de servicii de pază, protecție și monitorizare; a întocmit documentația solicitată și a depus-o la autoritatea contractantă până la data limită menționată; în data de 12.02.2013 a avut loc la sediul autorității contractante procedura de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care erau menționate condițiile îndeplinite de fiecare participant precum și ofertele de prețuri ale acestora; prețul cel mai scăzut a fost prezentat de societatea ... respectiv 1,71 euro/oră/agent, aceste prețuri fiind făcute publice și puse la dispoziția tuturor participanților prin

procesul - verbal menționat mai sus precum și prin strigarea cu voce tare în ședință cu toți participanții, încălcându-se, astfel, prevederile art. 120 din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„(1) Autoritatea contractantă derulează negocieri cu fiecare candidat preselecat în parte. În cadrul negocierilor se determină toate aspectele tehnice, financiare și juridice ale viitorului contract.*

(2) Pe durata negocierilor, autoritatea contractantă are obligația de a asigura aplicarea principiului tratamentului egal față de toți candidații. În acest sens, autoritatea contractantă nu are dreptul de a furniza informații într-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unuia/unora dintre candidați un avantaj în raport cu ceilalți.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui, fără acordul candidatului în cauză, propunerea de ofertă sau alte informații confidențiale prezentate de acesta”.

Prin prezentarea ofertelor concurenților, în opinia contestatorului, evident, la a doua rundă de negocieri, aceștia și-au micșorat tariful, astfel că autoritatea contractantă, prin divulgarea ofertelor și a prețurilor propuse de participanții la negociere a furnizat informații care au putut crea unora dintre candidați un avantaj și arată contestatorul, a dezvăluit, fără acordul lui, propunerea de ofertă, ajutându-i astfel pe ceilalți candidați să scadă prețul, sub cel menționat de contestator.

Contestatorul susține că oferta sa a fost clasată pe locul întâi, prezentând prețul cel mai scăzut, iar după procedura negocierii finale, în data de 19.02.2013 s-a clasat pe locul patru, din punct de vedere al prețului pe oră, pe agent.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4461/.../ 12.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ....Prin adresa nr. 2702/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7954/13.03.2013, autoritatea contractantă transmite că a hotărât suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 2849/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8423/16.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menționând următoarele:

- față de afirmația contestatorului privind faptul că *„...în data de 12.02.2013 a avut loc la sediul autorității contractante procedura de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal de deschidere a ofertelor prezentat tuturor participanților, proces verbal în*

care erau menționate toate cerințele îndeplinite de fiecare participant, precum și oferta și prețul propus de fiecare participant. Conform ofertelor, prețul cel mai scăzut, care era criteriul de atribuire al contractului, l-a prezentat societatea noastră, respectiv de 1,71 Euro/oră agent. Aceste prețuri au fost făcute publice și puse la dispoziția tuturor participanților la proces prin procesul verbal menționat mai sus și prin strigarea cu voce tare în ședința cu toți participanții a prețului menționat de fiecare participant, astfel că s-au încălcat prevederile art. 130 din OUG 34/2006”, autoritatea contractantă arată că, procedura de atribuire a contractului s-a realizat în conformitate cu procedura internă a ... din ... prin publicarea unui anunț de participare pe site-ul propriu www.achizitiipublice.ase.ro și concomitent, cu transmiterea de invitații de participare prestatorilor recunoscuți în domeniu, selecționați din baze de date publice (web site-uri credibile și actualizate). Invitația de participare, ref. ... a fost publicată, de asemenea, și pe site-ul propriu al ... www.achizitiipublice.ase.ro. În cadrul invitației de participare nr. 468/05.02.2013, la punctul 7, sunt descrise etapele derulării procedurii mai sus menționate, respectiv: „1. Modul de derulare a procedurii de negociere - Etape - Descriere:

7.1 Etapa preliminară: Evaluarea, de către comisia de negociere a autorității contractante, a ofertelor preliminare depuse de ofertanți:

- a. analizarea și verificarea documentelor de calificare;
- b. analizarea și verificarea documentelor propunerilor tehnice;
- c. analizarea și verificarea documentelor propunerilor financiare preliminare.

Etapa preliminară a negocierii se va încheia prin elaborarea și semnarea, de către membrii comisiei de negociere și aprobarea, de către conducătorul autorității contractante, a unui raport intermediar al procedurii, urmat de informarea tuturor ofertanților participanți la procedură cu privire la declararea admisibilității/respingerii ofertelor depuse inițial. Ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile, de către comisia de negociere vor primi, în cadrul informărilor oficiale, invitația de a se prezenta la cea de-a doua etapă a negocierilor, în vederea negocierii prețului final al ofertei financiare, cu reprezentanții autorității contractante, desemnați ca membri ai comisiei de negociere precum și a clauzelor contractuale obligatorii.

7.2 Etapa finală: Negocierea ofertelor financiare preliminare admisibile și a clauzelor contractuale obligatorii ale proiectului viitorului contract de prestări de servicii, cu fiecare ofertant în parte, în mod individual, în cadrul unor ședințe de negociere distincte:

a. stabilirea clasamentului ofertelor financiare negociate, în urma finalizării runde de negociere cu fiecare ofertant și declararea ofertantului câștigător al procedurii;

b. elaborarea și semnarea, de către membrii comisiei de negociere și aprobarea, de către conducătorul autorității contractante, a raportului final al procedurii, urmat de informarea tuturor ofertanților cu oferte admisibile, participanți la etapa a doua a procedurii, cu privire la rezultatul aplicării procedurii: ofertă câștigătoare/ofertă necâștigătoare, în funcție de locul ocupat în clasament;

c. atribuirea contractului de servicii ofertantului care prezintă prețul final negociat cel mai scăzut, clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de negociere”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în conformitate cu precizările comunicate potențialilor ofertanți la punctul 7.1. al invitației de participare, în etapa preliminară, este prevăzută deschiderea documentațiilor prezentate de ofertanți și consemnarea informațiilor care vizează inclusiv ofertele financiare preliminare, într-un raport intermediar al procedurii, care va fi adus la cunoștință și asumat prin semnătura persoanelor împuternicite (cu sau fără obiecțiuni).

Autoritatea contractantă precizează că niciuna din clarificările solicitate de ofertanți, nu a vizat modul de derulare a procedurii de negociere, nefiind solicitate precizări suplimentare privind etapa preliminară sau etapa finală a negocierii. Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 621/12.02.2013, menționează la pagina 7 și faptul că participanții la ședința de deschidere au recunoscut integritatea plicurilor care conțin ofertele lor și nu au existat obiecțiuni în legătură cu faptul că urmează a fi consemnată lista documentelor depuse de ofertanți, și că se va da citire ofertelor lor, fiind semnat de toți participanții, inclusiv de reprezentantul ... fără obiecții, modul de lucru al autorității contractante, fiind astfel acceptat de toți participanții. În concluzie, etapa preliminară a procedurii s-a realizat conform precizărilor de la pct. 7.1. din Invitația de participare.

În urma analizei și verificării condițiilor de calificare și ofertelor tehnice de către comisia de evaluare, care a luat în calcul răspunsurile formulate de ofertanți la solicitările de clarificări ale autorității contractante, șase dintre ofertanți au fost declarați ca având oferte admisibile, fiind ulterior invitați la negocieri.

Prevederile art. 120 alin. (1)-(3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv privind derularea de negocieri individuale cu fiecare ofertant preselecat în parte, au fost aplicabile, arată autoritatea contractantă, etapei finale de negociere, al cărei mod de derulare a fost descris la punctul 7.2. din Invitația de

participare nr. 468/05.02.2013. Procesele verbale ale ședințelor de negociere individuală au fost înregistrate cu nr. 766, 767, 768, 769, 770, 771/19.02.2013, clasamentul ofertanților din punct de vedere al criteriului „cel mai mic preț”, fiind prezentat în procesul verbal nr. 772/19.02.2013, semnat de reprezentanții ofertanților care au fost invitați la negocieri.

Referitor la susținerea contestatorului că, *„Prin prezentarea ofertelor concurenților, la a doua rundă de negocieri, aceștia și-au micșorat tariful, astfel că autoritatea contractantă prin divulgarea ofertelor și a prețurilor propuse de participanți la negociere a furnizat informații într-o manieră discriminatorie, care a putut crea unora dintre ofertanți un avantaj. Autoritatea contractantă a dezvăluit, fără acordul nostru, propunerea de ofertă și a ajutat ceilalți candidați să scadă prețul mai mult decit noi...astfel la data de 12.02.2013, data deschiderii ofertelor societatea noastră s-a clasat pe locul întâi, prezentând prețul cel mai scăzut, iar după procedura negocierii finale, în data de 19.02.2013, orele 18.10 am fost clasați pe locul 4 din punct de vedere al prețului pe oră agent.”*, autoritatea contractantă arată că accesul la informațiile privind documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare preliminare, a fost nediscriminatoriu și în conformitate cu principiul tratamentului egal, în condițiile în care au fost consemnate în procesul verbal nr. 621/05.02.2013, adus la cunoștința tuturor participanților la deschiderea ofertelor și asumat prin semnătura persoanelor împuternicite. Conform informațiilor din documentația de atribuire, respectiv invitația de participare nr. 468/05.02.2013, punctul 7.2.c. și din fișa de date a achiziției, contractul de servicii urma să fie atribuit ofertantului care prezintă prețul final negociat cel mai scăzut, clasat pe primul loc și declarat câștigător al procedurii de negociere”, criteriul de atribuire fiind „cel mai mic preț” asumat de oferta financiară finală prezentată în a doua parte a procedurii de negociere de către ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile în urma etapei preliminare.

Ultimul document în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 8423/18.03.2012, transmisă de către autoritatea contractantă, reprezentând dosarul achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere prin „publicarea unui anunț de participare pe site-ul propriu www.achizitiipublice.ase.ro” a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, cod CPV

79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și transmitând invitații de participare operatorilor economici. Valoarea estimată a achiziției este de 419.455,80 euro (1.836.000 lei fără TVA).

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai mic preț”, iar conform pct. 21 din invitația de participare, acesta este: „prețul (tariful) de prestație pe oră/agent cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 621/12.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, precum și valoarea propunerilor financiare ale acestora, exprimate în lei fără TVA și în euro, respectiv:

- Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1826/ 27.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, în urma clasamentului stabilit la negocierea finalizată în ziua de 19.02.2013, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul patru din punct de vedere al prețului (tarif) unitar pe oră/ agent, ofertantul desemnat câștigător fiind ... cu un preț unitar pe oră agent de 7,45 lei.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: admiterea contestației, anularea în tot a ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractului de achiziție publică, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile de la art. 120 din OUG nr. 34/2006, deoarece aceasta a făcut publice ofertele de preț, punându-le la dispoziția tuturor participanților prin intermediul procesului - verbal de deschidere, precum și prin „strigarea cu voce tare în ședință cu toți participanții”, creând astfel un avantaj în favoarea altor candidați, fapt ce a dus la declararea ca necâștigătoare a ofertei sale.

Având în vedere aspectele menționate anterior, în soluționarea contestației, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a desfășurat procedura de negociere, raportat la criticile formulate de contestator precum și la dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

În acest sens, va avea în vedere dispozițiile art. 120 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) *Autoritatea contractantă derulează negocieri cu fiecare candidat preselecat în parte. În cadrul negocierilor se determină toate aspectele tehnice, financiare și juridice ale viitorului contract.*

(2) Pe durata negocierilor, autoritatea contractantă are obligația de a asigura aplicarea principiului tratamentului egal față de toți candidații. În acest sens, autoritatea contractantă nu are dreptul de a furniza informații într-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unuia/unora dintre candidați un avantaj în raport cu ceilalți.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui, fără acordul candidatului în cauză, propunerea de ofertă sau alte informații confidențiale prezentate de acesta”.

De asemenea, va lua în considerare și dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare(...). (2) Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor. (...) (4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.*

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că procesul verbal nr. 621/12.02.2013, încheiat de către comisia de negociere în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, desfășurată la acea dată, conținând documentele de calificare depuse de fiecare operator economic în parte precum și valorile preliminare ale propunerilor financiare depuse de aceștia (preț unitar și preț total, în lei și în euro), a fost semnat de membrii comisiei de negociere, experții cooptați, precum și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, fără a fi consemnate obiecțiuni la acesta (a se vedea pag. 27 și pag. 28 din documentul menționat).

Prin analogie cu contextul legal menționat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, anterior citat, consemnând elementele principale ale fiecărei oferte, din care fac parte, evident, și ofertele preliminare de preț, de informațiile cuprinse în conținutul documentului luând la cunoștință, pe bază de semnătură, toți operatorii economici participanți, inclusiv contestatorul. Reprezentantul legal al acestuia,

Laurian Nicolae Zaharescu, a cărui semnătură se regăsește la pag. 28 a procesului verbal de deschidere, nu a formulat obiecțiuni, acceptând astfel modul de lucru al autorității contractante.

Faptul că unul dintre membrii comisiei de evaluare a ofertelor a procedat la citirea, cu voce tare, a ofertelor de preț, nu modifică în niciun fel situația existentă, scriptic, în această etapă a procedurii, și nici ulterior, întrucât ceilalți ofertanți ar fi luat la cunoștință, oricum, de valoarea ofertei financiare prezentate de ... din conținutul procesului verbal, ce le-a fost adus la cunoștință.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, în cadrul documentului menționat, la pagina 7, se menționează în mod expres, că participanții la ședința de deschidere, au recunoscut integritatea plicurilor care conțin ofertele lor, urmează a fi consemnată lista documentelor depuse de operatorii economici participanți și că se va da citire datelor principale conținute în oferte. Prin urmare, contestatorul a cunoscut că în cadrul ședinței respective, se va da citire informațiilor pe care oferta sa le conține.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desfășurat prima etapă de negociere și a elaborat procesul verbal de deschidere, în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, intenția legiuitorului fiind tocmai în sensul de a asigura respectarea principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, obligație pusă în seama sa prin prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.*

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A.

(3) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a combina, în cadrul aceluiași contract, servicii incluse atât în anexa nr. 2B, cât și în anexa nr. 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin. (1), atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică”.

În același sens sunt și dispozițiile de la art. 110 și 111 din același act normativ, în cadrul acestora, legiuitorul prevăzând și posibilitatea organizării unei etape finale de licitație electronică pentru procedura de „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, tocmai pentru asigurarea respectării acestor principii și în vederea obținerii din partea operatorilor economici a unor oferte de preț cât mai realiste.

Ori, întrucât din studiul dosarului cauzei rezultă că autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini, aflat la pag. 93 – 104 din dosar, Consiliul constată că acesta a respectat obligațiile stabilite prin prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, criticile formulate de contestator cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 120 din OUG nr. 34/2006, sunt nefondate.

Mai mult decât atât, în situația în care operatorul economic era nemulțumit de modul de desfășurare a ședinței de deschidere, reflectat în conținutul procesului verbal întocmit cu această ocazie, acesta avea și posibilitatea de a-l contesta, în termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în contextul anterior menționat, Consiliul reține că, în cadrul invitației de participare, publicată pe site-ul propriu al autorității contractante, este descris modul de derulare a procedurii de negociere, la cap. 7, după cum urmează: *„etapa preliminară a negocierii se va încheia prin elaborarea și semnarea, de către membrii comisiei de negociere și aprobarea, de către conducătorul autorității contractante, a unui raport intermediar al procedurii, urmat de informarea tuturor ofertanților participanți la procedură cu privire la declararea admisibilității/respingerii ofertelor depuse inițial. Ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile, de către comisia de negociere, vor primi în cadrul informărilor oficiale, invitația de a se prezenta la cea de-a doua etapă a negocierilor, în vederea negocierii prețului final al ofertei financiare (...)*”; informații în acest sens fiind cuprinse și la pct. 20 din invitația de participare, ce conține descrierea modului de prezentare a propunerii financiare.

Potrivit modului de desfășurare a procedurii precizat anterior, prin adresa nr. 1547/18.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, în urma analizării documentelor de calificare, a documentelor propunerilor tehnice și a propunerii financiare preliminare, comisia de negociere a constatat că acesta a prezentat o ofertă

acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, fiind calificată pentru etapa finală de negociere, în data de 19.02.2013, ora 14:20, desfășurată la sediul autorității contractante.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de negociere a ofertelor financiare definitive nr. 772/19.02.2013, prețurile finale prezentate de către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, în cadrul ședinței finale de negociere, sunt următoarele:

-Etapa finală de negociere s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 120 din OUG nr. 34/2006, respectiv derularea de negocieri individuale cu fiecare ofertant preselecat în parte, modul de derulare fiind descris și la punctul 7.2. din invitația de participare nr. 468/05.02.2013. Totodată, au fost avute în vedere și dispozițiile art. 121 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „Autoritatea contractantă derulează negocieri până la identificarea și stabilirea ofertei câștigătoare, având în vedere prevederile art. 200”. În aceeași ordine de idei, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia a ofertat cel mai mic preț, deoarece, astfel cum rezultă din datele prezentate mai sus, propunerea sa financiară finală, conținând prețul negociat în mod individual, se situează pe locul al patrulea.

În concluzie, dispoziția legală invocată de către contestator, respectiv art. 120 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, se referă, în opinia Consiliului, la situația în care autoritatea contractantă derulează negocieri individuale, cu fiecare candidat în parte, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, nu la ședința de deschidere a ofertelor, pentru servicii care nu sunt incluse în Anexa 2B.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractului de achiziție publică, deoarece desemnarea ofertantului câștigător constituie un atribut exclusiv al autorității contractante, în temeiul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... după cum urmează:

- ca inadmisibil, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la atribuirea către contestator a contractul de achiziție publică,

- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.