



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție tractor, organizată de cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică prevederile caietului de sarcini referitoare la caracteristicile tractorului care se dorește a fi achiziționat, arătând că acestea trimit către varianta tractorului BELARUS 1221.3, fapt ce contravine prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a), b) și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea agenților economici precum și la promovarea unei concurențe bazată pe egalitate între agenții economici.

Contestatoarea mai arată că, în conformitate cu prevederile OG nr. 78/2000, este obligatorie omologarea tractoarelor potrivit D2003/37/CE precum și însoțirea acestora, la vânzare, de Cartea de Identitate a Vehiculului (CIV) emisă de Registrul Auto Român și de Certificatul de Conformitate European (CoC), emis de fabricantul tractorului, certificat care nu poate fi confundat sau asimilat cu niciun alt certificat care, în denumire sau în conținut, să facă referire la conformitate. Astfel apreciază că, în situația în care în cadrul documentelor de atribuire nu este solicitată prezentarea în copie, a acestor certificări, se poate ajunge la comercializarea unor produse neomologate și neconforme.

Contestatoarea mai arată că, referitor la aceste aspecte, a solicitat clarificări autorității contractante, până la data de ... neprimind niciun răspuns.

În subsidiar, contestația a solicitat Consiliului suspendarea procedurii până la solutionarea contestației.

Prin adresa nr. 4924/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației precum și a motivării în fapt și în drept a cererii de suspendare a procedurii.

Actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță a fost transmis de contestatoare prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8436/18.03.2013. De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8613/19.03.2013, a comunicat faptul că motivarea cererii de suspendare a procedurii a fost prezentată în cadrul contestației transmisă inițial, în data de

Prin adresa nr. 4925/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice precum și a punctului de vedere, atât cu privire la fondul contestației cât și cu privire la cererea de suspendare a procedurii. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1607/19.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8970/21.03.2013, solicitând respingerea ca nefondată a contestației. Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei legate de

similitudinea dintre caracteristicile tractorului care se dorește a fi achiziționat și cele ale tractorului BELARUS 1221.3.

În susținere, arată că puterea instalată a motorului este de 130 CP, și nu de 136 CP, așa cum se arată în prospect, că la norma de poluare se acceptă și TIER I, nu doar TIER II, așa cum susține ... iar capacitatea de ridicare nu este de 4300 kg, ci de minim 4500 kg.

De asemenea, mai menționează că în caietul de sarcini, la pct. C – Modalități de plată și livrare - se face referire la documentele precizate de contestatoare, în sensul că „livrarea se face la sediul beneficiarului. Toate cheltuielile de livrare sunt suportate de furnizor. Produsele vor fi însoțite la livrare de factura fiscală, certificat de calitate. Declarație de conformitate, carte de identitate, carnet de garanție și service, manual de întreținere și exploatare, toate în limba română”. În același timp, autoritatea contractantă admite că în caietul de sarcini, în mod eronat s-a făcut vorbire de „declarație de conformitate” în loc de „certificat de conformitate”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că OG nr. 78/2000 se referă la „omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării acestora în România”, iar conform OUG nr. 195/2006, art. 6 alin. (6), prin autovehicul se înțelege „orice vehicul echipat, prin construcție, cu un motor cu propulsie, în scopul deplasării pe drum. Mopedele, troleibuzele și tractoarele rutiere sunt considerate autovehicule. Vehiculele care se deplasează pe sine, denumite tramvaie, tractoarele folosite exclusiv în exploatarea agricolă și forestieră, precum și vehiculele destinate pentru efectuarea de servicii sau lucrări, denumite mașini autopropulsate, care se deplasează numai ocazional pe drumul public, nu sunt considerate autovehicule.”

În acest sens, menționează că tractorul care face obiectul procedurii urmează a fi folosit exclusiv în exploatarea forestieră și va fi înmatriculat pe numele Primăriei.

În plus, arată că toate cerințele din caietul de sarcini au fost stabilite în funcție de necesitățile autorității contractante, care nu poate achiziționa decât produsele care îi sunt necesare activității sale și care sunt caracterizate prin specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini. În opinia sa, renunțarea la cerințele impuse prin caietul de sarcini ar duce la achiziționarea unui alt produs care nu ar mai corespunde necesității autorității contractante, pentru care s-a aprobat alocarea fondurilor de investiții.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „achiziție tractor”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 648.450 lei și 862.400 lei fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație ... arătând că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă sunt specifice tractorului BELARUS 1221.3., depunând în sprijinul afirmațiilor sale, fișa cuprinzând caracteristicile tehnice ale acestui tractor.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru tractorul ce urmează a fi achiziționat, următoarele specificații tehnice:

- *Putere instalată - minim 130 CP;*
- *Motor turbodiesel TIER 1, cu 6 cilindri in linie; cilindrul maxim 7200 cmc;*
- *Cutie de viteze mecanica cu reductor, sincronizata, cu minim 16 trepte inainte si minim 8 trepte inapoi;*
- *Tractiune tip 4x4;*
- *Directie hidraulica hidrostatica (cilindru hidraulic cu dublu sens);*
- *Pompa hidraulic cu un debit de minim 55 l/min;*
- *Capacitate rezervor hidraulic: minim 25 litri;*
- *Presiunea sistemului hidrosuspendat: minim 200 kg/cm² ;*
- *Ambreiaj tip uscat cu doua discuri;*
- *Legatura centrala cu nuca;*
- *Priza de putere spate independenta la 540 si 1000 rot/min;*
- *Tiranti spate oscilanti, cu doi cilindri hidraulici, cu control al adancimii de lucru si al incarcarii;*
- *Punte antrenare fata: dreapta, directoare, diferential autoblocabil cu trei regimuri de lucru: deconectat,*
- *inclus permanent si inclus automat (in cazul deraparilor rotilor posterioare);*
- *Greutate punte fata minim 450 kg ;*
- *Tonaj ax tiranti : minim 4500 kg;*
- *Capacitate rezervor: minim 160 litri;*
- *Consum specific: maxim 226 (gr/CP/h);*
- *Valoarea nominala a cuplului: minim 500 Nm;*
- *Raza de intoarcere: maxim 5,4 m;*
- *Norma de poluare trebuie sa fie minim TIER 1;*
- *Cabina tip ROPS, scaun tip Grammer, stergatoare electrice fata-spate, oglinzi retrovizoare exterioare*
- *stanga/dreapta, proiectoare de gabarit, intercooler, racitor de ulei, bujii incandescente pe fiecare cilindru,*
- *incalzitor galerie admisie;*
- *An de fabricatie : dupa 1 octombrie 2012;*
- *Trusa de scule;*
- *Manual operare in limba romana.*
- *Dimensiuni :*

- Lungime : maxim 4500 mm
- Latime: maxim 2300 mm
- Ampatament : maxim 2760 mm
- Garda la sol : minim 620 mm;
 - Anvelope fata 420/70R20
 - Anvelope spate 18,4R38

Totodată, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Cerințele precizate în caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă a acceptat orice produs care dispune de caracteristici tehnice superioare, spre exemplu putere instalată mai mare de 130 CP, Norma de poluare trebuie sa fie mai mare decât TIER 1, garda la sol mai mare decât 620 mm și alte asemenea.

Mai mult, din caracteristicile prezentate de contestatoare pentru tractorul BELARUS 1221.3., rezultă, în mod clar, că acesta nu îndeplinește o serie de specificații, cum ar fi:

-lungimea potrivit caietului de sarcini este de maxim 4500 mm, pe când a tractorului BELARUS 1221.3 este de 4580 mm, deci depășind cu 80 mm maximum indicat de autoritatea contractantă;

- garda la sol potrivit caietului de sarcini este de minim 620 mm, pe când a tractorului BELARUS 1221.3 este de 530 mm, deci mai mică cu 90 mm minimum indicat de autoritatea contractantă.

În același timp, Consiliul mai observă și faptul că societatea contestatoare nu arată care este specificația tehnică pe care o consideră restrictivă, simpla existență în cadrul fișei tehnice a unui produs a anumitor specificații indicate în documentația de atribuire nu transformă acele specificații în unele restrictive, atât timp cât acestea sunt comune mai multor produse, deci nefiind restricționată participarea ofertanților la procedură. De asemenea, contestatoarea nu arată în contestație că specificațiile tehnice ar prezenta elemente de unicitate specifice unui singur produs de pe piață și unui singur producător, situație în care s-ar pune, în mod evident, problema restrângerii concurenței.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nesolicitarea în cadrul documentației de atribuire a Cărții de Identitate a Vehiculului (CIV) emisă de Registrul Auto Român, precum și a declarației de conformitate, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pct. C, se menționează următoarele: „Produsele vor fi însoțite la livrare de factura fiscală, certificat de calitate, declarație de conformitate, carte de identitate, carnet de garanție și service, manual de întreținere și exploatare, toate în limba română”. Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat aceste documente dret cerințe de calificare, aceasta le-a impus drept obligații ale furnizorului, prin

urmare nu există riscul achiziționării de produse neomologate, cum susține contestatoarea, fiind nefondată critica în analiză. Mai mult, contestatoarea nu justifică vreo vătămare prin nesolicitarea acestor documente drept cerințe de calificare și solicitarea lor în faza de livrare, motiv pentru care nu poate fi reținută o astfel de critică.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației va fi respins ca rămas fără obiect, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că prin prezenta, a fost soluționată pe fond contestația.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...