



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7267/06.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 6111/28.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Producție și difuzare spoturi TV prin intermediul posturilor de televiziune pentru proiectul «... – Emblema Turistică a Banatului Montan»” cod CPV 79341000-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei celei mai bune, respectiv cea prezentată de societatea sa.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ..., str. nr. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7267/06.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 6111/28.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Producție și difuzare spoturi TV prin intermediul posturilor de televiziune pentru proiectul «... – Emblema Turistică a Banatului Montan»”, cod CPV 79341000-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor și declararea câștigătoare a ofertei celei mai bune, respectiv cea prezentată de societatea sa.

Contestatoarea a contestat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, arătând că primul motiv de neconformitate a fost reprezentat de neîndeplinirea cerinței nr. 3 „Informații privind capacitatea profesională”, respectiv prezentarea a două persoane pentru funcția de manager de proiect, persoane care nu îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă, și anume prezentarea de diplome, adeverințe sau certificate pentru studiile universitare în domeniul Marketingului și pentru manager de proiect atestat de CNFPA. Față de această cerință, contestatoarea a susținut că în cadrul ofertei a nominalizat două persoane pentru funcția de manager de proiect, respectiv dna., ... Trustului de Presă, având experiență în marketing și management media de peste 20 de ani și dna., având studii superioare și diploma de manager de proiect atestat CNFPA, cu experiență în domeniu, atașând pentru cele două persoane în cauză, CV-uri și diplome care atestă pregătirea solicitată în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea a precizat că a prezentat autorității contractante angajamente de participare și declarații de disponibilitate pentru persoanele nominalizate în ofertă, iar pentru postul de televiziune ... TV, a prezentat în propunerea tehnică, cota de piață de 3,1% și nu 2,8%, așa cum în mod eronat, a susținut autoritatea contractantă.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a îngrădit competiția, întrucât a luat în considerare acordul de exclusivitate al S.C.R.L., pentru difuzarea a 30 de spoturi pentru alt competitor.

Având în vedere cerințele caietului de sarcini, contestatoarea a contestat solicitarea de fotografii în loc de cameramani, precum și solicitarea copiilor de pe carnetele de muncă, considerând că acestea reprezintă acte confidențiale.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 6339/07.03.2013 și transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7477/07.03.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. De asemenea, prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. 8250/15.03.2013, aceasta a retransmis în original punctul de vedere, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința nr. 3, Secțiunea 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției referitoare la managerul de proiect – 1 persoană, aceasta desemnând ca manager de proiect 2 persoane, respectiv dna. ... și dna. ..., aspect dovedit prin adresa nr. 16/24.01.2013, prin care aceasta comunică faptul că „a considerat necesar includerea în lista de specialiști 2 manageri de proiect”, care, cumulat, îndeplinesc cerințele solicitate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că a solicitat prezentarea contractelor de muncă/colaborare/angajamentul de participare al persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv pentru dna., dna., dl. și dl., S.C. ... S.R.L. prezentând încă o dată Angajamentele în nume personal (Formular 16), deși au fost solicitate documente distincte.

Autoritatea contractantă a fost de acord cu faptul că documentele privind contractele de muncă sunt confidențiale, însă a considerat că acestea puteau fi prezentate dacă ofertantul ar fi manifestat un vădit interes față de procedura în discuție, mai mult decât atât, prin clarificarea nr. 13744/13.12.2012 postată pe SEAP, confirmându-se faptul că operatorii economici trebuie să respecte cerințele minime solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv să prezinte contracte de muncă sau de colaborare necesare pentru dovedirea cerințelor minime.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a specificat că S.C. ... S.R.L. a prezentat pentru postul de televiziune ... TV, Cota de piață a postului 2.8, cota per difuzare fiind 3.1., iar potrivit cerinței minime din caietul de sarcini, cota de piață solicitată (SHR) trebuia să fie de minim 3.0%. În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că prin adresa nr. 23/15.02.2013, contestatoarea a prezentat o anexă în care Cota de piață este 3.1., astfel că s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin (2) lit. a) și lit b) din HG 925/2006 și, prin urmare, declararea ofertei drept neconformă.

Având în vedere afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a îngrădit competiția, întrucât a luat în considerare acordul de exclusivitate al S.C. .. S.R.L., pentru difuzarea a 30 de spoturi pentru alt competitor, autoritatea contractantă a declarat că unul dintre operatorii economici participanți a prezentat în propunerea tehnică difuzarea a 30 spoturi la același post de televiziune, ... TV, și a atașat un document din care reieșea că Share-ul este 2.8 pe luna octombrie 2012, astfel că societatea contestatoare a încercat să inducă în eroare, prezentând în propunerea tehnică Cota de piață 2.8., iar în clarificările transmise, un document în care se prezintă Cota de piață 3.1.

Față de motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a achiesat la cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta nu a fost contestată și pe cale de consecință, a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Producție și difuzare spoturi TV prin intermediul posturilor de televiziune pentru proiectul «... – Emblema Turistică a Banatului Montan»”, cod CPV 79341000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 18.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 266.129,03 lei.

Contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, alături de alți 4 ofertanți, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 13982/20.12.2013, însă după evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, rezultat comunicat acesteia prin

adresa nr. 6111/28.02.2013, adresă ce reprezintă actul atacat în prezenta contestație.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit printre altele, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3, din fișa de date achiziției, ca cerințe minime, necesitatea nominalizării de către ofertanți, a unui manager de proiect, studii superioare universitare de lungă durată domeniul marketing, experiență în derularea și implementarea proiectelor, diplomă de manager de proiect atestat CNFPA sau echivalent, pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe ofertanții trebuind să prezinte „curriculum vitae completat la zi cu semnătura persoanei în original, pentru specialiștii angajați în contract și datat, copii după diplomele, adeverințele sau certificatele deținute de persoanele respective, contracte de muncă sau de colaborare”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea, a nominalizat două persoane, respectiv dna. și dna. ..., pentru care a depus o serie de documente din care rezultă faptul că, cele două persoane îndeplinesc numai împreună, prin cumul, cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, niciuna dintre ele neîndeplinind, în mod individual, în totalitate cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției, în sensul că pentru doamna nu s-a făcut dovada absolvirii studii superioare universitare de lungă durată în domeniul marketing așa cum eronat susține contestatoarea, în timp ce pentru doamna nu s-a depus diplomă de manager de proiect atestat CNFPA sau echivalent, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Acceptarea nominalizării ca manager de proiect a două persoane ar fi fost posibilă numai dacă fiecare din persoanele nominalizate ar fi îndeplinit cerințele minime impuse de autoritatea contractantă pentru postul de manager de proiect.

De altfel, având în vedere acest mod de ofertare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5016/23.01.2013, a solicitat clarificări care însă au condus la obținerea aceluiași răspuns, care în mod evident intră sub incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, în sensul că explicațiile nu sunt concludente.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către contestatoarea a cerinței de calificare referitoare la depunerea contractelor de muncă/colaborare/angajament pentru tot personalul propus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut faptul că ofertantul în discuție nu a depus documentele solicitate în documentația de atribuire pentru toate persoanele nominalizate în documentele de calificare. Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în cadrul Cerinței nr. 3 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea cerințelor minime aferente personalul propus, ofertanții aveau

obligăția prezentării de „contracte de muncă sau de colaborare”. Pentru patru din persoanele propuse, respectiv pentru dna., dna., dl. ... și dl. contestatoarea a depus doar angajamente în nume personal de participare sau angajament de participare conform art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, la realizarea contractului ce urmează a fi atribuit și declarații de disponibilitate, niciunul din acestea nefiind în măsură să dovedească experiența similară pentru care s-a impus cerința prezentării contractelor de muncă sau de colaborare.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la reținerea autorității contractante privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la dispunerea de „fotograf profesionist cu experiență în arta fotografică”, precizată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru care autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea portofoliului acestuia în arta fotografică: fotografii reprezentative pentru cel puțin un proiect (câte 20 fotografii/proiect) din următoarele categorii de artă fotografică: tabletop, photography, landscape photography. Specialiștii menționați vor prezenta CV-uri semnate și datate, însoțite de documente de absolvire sau specializare menționate în CV”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a nominalizat două persoane, respectiv dna. .și dl., nedepunând pentru niciuna din cele două persoane, în mod distinct și individual, toate documentele solicitate, în sensul că pentru dl. ... nu s-a făcut dovada studiilor, iar despre fotografiile prezentate ca experiență similară nu s-a făcut nici un fel de precizare cui aparțin. Având în vedere acest aspect, prin răspunsul contestatoarei nr. 16/24.01.2013 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5089/25.01.2013, formulat ca urmare a solicitării nr. 5016/23.01.2013, aceasta susține că atât dna. a absolvit studii superioare specializarea Cinematografie, Fotografie, Media cât și dl. au participat la realizarea unor proiecte similare, cele 20 de fotografii prezentate făcând parte dintr-un proiect la care cei doi au participat ca regizor/scenograf și fotograf și respectiv fotograf.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la cap. II.1 Detalii tehnice, așa cum a fost acesta completat prin clarificarea nr. 13626/13.12.2013, necesitatea realizării a 60 de spoturi dintre care 30 vor fi difuzate la un post național de televiziune și 30 la un post regional, stabilind în același timp că posturile propuse de ofertant trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții, printre care și cerința „postul TV cu o cota de piață SHR în prime-time, calculată ca medie pe intervalul orar 17:00-23:00 în luna octombrie, de minim 3,0%”, demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe făcându-se, așa cum se

menționează în caietul de sarcini, prin „documente care să demonstreze audiența TV a fiecărui post: studii sau rapoarte de audiență aferente anului 2012 de instituții specializate și autorizate sau studii/certificări realizate de către companii private independente sau pe baza de studii/evaluări interne, cu caracter oficial aferente anului 2012”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, contestatoarea a precizat ca post național pentru difuzarea celor 30 de spoturi, postul .TV, indicând ca și „cotă de piață a postului” - 2,8, și „cotă per difuzare” - 3,1, depunând spre dovedire, pe de o parte, un document din care rezultă „Share .TV” pe perioada „10.01.2012-10.31.2012, între orele 17:00-23:00, ca fiind 3,1, iar pe de altă parte, un document din care rezultă alte valori „Share ... TV”, pe o lună neprecizată.

Având în vedere această situație, prin adresa nr. 5753/15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea cotei de piață pentru postul de televiziune TV, solicitarea la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 23/15.02.2013, menționând că, pentru luna octombrie, indicatorul a fost de 3,1 spre dovedire depunând același document depus și în propunerea tehnică din care rezultă valoarea de 3,1. În aceste condiții, având în vedere existența acestor incertitudini privind valoarea acestui indicator, la care se adaugă susținerea autorității contractante conform căreia din documentele depuse de un alt ofertant rezultă un alt indicator al cotei de piață pentru postul .TV, autoritatea contractantă, înainte de a reține ca neconformă această situație, potrivit prevederilor art.11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuia să clarifice această situație prin solicitarea de clarificări autorităților competente.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei identificat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea a prezentat un „Angajament de principiu” emis de SC privind acordul emitentului pentru difuzarea celor 30 de spoturi incluse în ofertă, iar un alt ofertant a prezentat un acord de exclusivitate emis de același operator economic privind difuzarea celor 30 de spoturi, așa cum susține autoritatea contractantă, înainte de respingerea ofertei autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuia să facă demersuri de clarificare a acestui aspect.

În raport de cele reținute, deși criticile referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice apar ca întemeiate, eventualele măsuri de remediere ce ar putea fi dispuse în acest sens nu ar înlătura caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, în mod corect stabilit de autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge

ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.