



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 298/16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și adresă de corespondență, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată-...”, cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea acesteia
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa evaluării ofertelor, în sensul reevaluării ofertei depuse de ... de la etapa admisibilității acesteia
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică la „oferte admisibile”
- rectificarea documentelor din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentantă convențional prin ... formulată împotriva adresei nr. 297/16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a acesteia, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, ca netemeinică și nelegală

- constatarea respectării de către societatea sa a cerințelor minime solicitate prin fișa de date, prin oferta prezentată în cadrul procedurii

- admiterea criticilor sale cu privire la inacceptabilitatea ofertei prezentate de ... și de asocierea ... - ...

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea dedicată ofertei sale și a ofertelor depuse de ... și de asocierea ... - ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor în vederea stabilirii ofertantului declarat câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

- suspendarea prezentei cauze până la soluționarea plângerii formulate de societatea sa împotriva deciziei Consiliului nr.

..., CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3856/04.02.2013, în cadrul de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată-...”, cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232400-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestațiilor, după cum urmează:

- contestația ... în principal ca fiind formulată de către o persoană

fără calitate procesuală activă, în subsidiar ca nefondată

- contestația ... ca nefondată

- contestația ... în principal, ca inadmisibilă, raportat la criticile formulate față de oferta sa, în subsidiar ca nefondată sub toate aspectele

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor autorității contractante emise în această procedură.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificări și completări ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.66 alin.(1) cod proc.civ. admite cererea de intervenție în interes propriu formulată

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 298/16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație

deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată-...”, cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232400-6, solicitând:

- anularea acesteia
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa evaluării ofertelor, în sensul reevaluării ofertei depuse de ... de la etapa admisibilității acesteia
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică la „oferte admisibile”
- rectificarea documentelor din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 5406/21.09.2012 că oferta sa a fost clasată pe locul 3 cu un punctaj de 81,10 puncte, rezultat împotriva căruia a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Mai precizează că în data de 16.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., rezultat pe care îl apreciază netemeinic și nelegal din considerentele expuse în continuare.

În opinia contestatorului, oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date.

În acest sens, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de susținerea a doi terți respectiv SC ... SRL și SC ... SL, însă niciunul dintre cei doi susținători ai nu a prezentat angajamentul ferm încheiat în formă autentică pentru susținerea acordată, aspect ce ar fi trebuit să confirme faptul că susținătorul va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare, tehnice și/sau profesionale, după caz. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că cei doi susținători aveau obligația prezentării unor documente din care să rezulte că aceștia nu se află în situațiile prevăzute de art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d), precum și în situația prevăzută de art. 69¹.

Din cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează următoarele:

1. Terțul susținător SC ... SRL nu a depus și prezentat în cadrul documentelor de calificare ale ofertantului ... angajament ferm

încheiat în formă autentică pentru susținerea acordată în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

2. Terțul susținător ... SRL nu a depus și prezentat în cadrul documentelor de calificare ale ofertantului ..., următoarele documente:

- angajament ferm încheiat în forma autentică pentru susținerea acordată în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice;

- Declarația privind neîncadrarea în art. 180

- Declarația privind neîncadrarea în art. 181 lit. a), c¹) și d)

- Declarația privind neîncadrarea în art. 69¹

Având în vedere că acestea constituie cerințe obligatorii pe care ofertantul trebuia să le îndeplinească, contestatorul apreciază că oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază faptul că angajamentul ferm reprezintă un instrument juridic care va face parte integrantă din contractul de achiziție publică și va asigura dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor criterii minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de lucrări executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, atunci angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale prin implicarea sa. Conform situației prezentate mai sus, terțul susținător răspunde de prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, acesta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că prin modul în care a procedat, în faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile prevederi existente în Nota menționată în fișa de date a achiziției cap. IV pct. 4.3 – modul de prezentare a ofertei.

Invocând dispozițiile art. 200 alin. (1) și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și jurisprudența Curții Europene de Justiție, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a creat un cadru propice de favorizare intenționată a unui ofertant printr-o evaluare incorectă, acceptând oferte inadmisibile, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, toate acestea în condițiile în care proiectul supus achiziției beneficiază de finanțare externă ce impune

introducerea unor cerințe minime de calificare riguroase care să asigure selecția și atribuirea contractului unui ofertant capabil să execute lucrările în cauză în termenele stabilite și la standarde de calitate ridicate, în caz contrar existând riscul pierderii finanțării.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că „nu ați îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, ale S.C. ... S.R.L., potrivit prevederilor cap.III 2.2 din fișa de date.”

Față de acest aspect, contestatorul susține că societatea sa a beneficiat de susținere referitoare la cifra de afaceri și experiența similară a tertului Inc, pentru care s-au depus în cadrul documentelor de calificare rapoartele auditorilor financiari și Formularul nr.6 - Informații generale, din care reiese ca solicitările referitoare la cifra de afaceri sunt îndeplinite.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea să îi solicite clarificări ulterioare, așa cum a procedat și cu alți operatori economici, atât timp cât în fișa de date nu s-a specificat expres că în cazul lipsei unui document, oferta este declarată neconformă.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 297/16.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de achiziție publică, solicitând:

- anularea ca netemeinică și nelegală a acesteia, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006, ca netemeinică și nelegală

- constatarea respectării de către societatea sa a cerințelor minime solicitate prin fișa de date, prin oferta prezentată în cadrul procedurii

- admiterea criticilor sale cu privire la inacceptabilitatea ofertei prezentate de ... și de asocierea ... – SC ...SRL

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea dedicată ofertei sale și a ofertelor depuse de ... și de asocierea ... – SC ... SRL

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor în vederea stabilirii ofertantului declarat câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

- suspendarea prezentei cauze până la soluționarea plângerii formulate de societatea sa împotriva deciziei Consiliului nr.

Ulterior, prin adresa nr. 1715/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7959/13.03.2013 ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3856/04.02.2013, ... solicită respingerea contestațiilor după cum urmează:

- contestația ... în principal ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, în subsidiar ca nefondată

- contestația ... ca nefondată

- contestația ... în principal, ca inadmisibilă, raportat la criticile formulate față de oferta sa, în subsidiar ca nefondată sub toate aspectele

- menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor autorității contractante emise în această procedură.

Cu privire la cererea de intervenție, ... solicită admiterea ei în principiu, în temeiul art. 49 din C.proc.civ., având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii.

Intervenientul arată că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a desemnat ofertant câștigător pe ..., iar oferta sa s-a clasat pe locul 2, iar în urma contestațiilor formulate împotriva acestui rezultat al procedurii, CNSC a dispus, în esență, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor. În urma reevaluării ofertelor, intervenientul precizează că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Având în vedere că în cauză au fost formulate trei contestații, intervenientul solicită respingerea acestora, după cum urmează:

1. În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, având în vedere că această contestatoare a participat în asociere cu SC ... SRL, iar contestația a fost formulată în nume propriu, iar, pe fond, intervenientul solicită respingerea susținerilor contestatorului, având în vedere că:

- referitor la angajamentul de susținere din partea fiecărui terț susținător, arată că acesta a fost depus în formă autentică, subliniind faptul că și dacă nu ar fi fost depus în formă autentică, din modul de redactare a textelor de lege, rezultă că acestea nu sunt imperative, singura condiție care se cere a fi îndeplinită fiind aceea de a fi ferm. Mai mult, precizează că nu forma autentică îi conferă angajamentului fermitatea, respectiv forța juridică a unui instrument care să angajeze partea care își asumă obligații prin intermediul acestuia, ci însuși conținutul documentului respectiv, însușit de parte.

- referitor la pretinsa nedeplinire, de către terțul susținător SC

... SRL a declarațiilor privind neîncadrarea în prevederile art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d), respectiv 69¹ intervenientul susține că aceste documente au fost depuse la dosar, astfel că oferta sa întrunește toate cerințele din documentația de atribuire, fiind în mod corect desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul menționează că prin contestația anterioară a criticat tocmai nerespectarea de către acest ofertant a cerințelor fișei de date conform cărora ofertanții trebuiau să facă dovada cifrei de afaceri prin depunerea bilanțurilor pentru anii 2009,2010,2011, apreciind astfel că, în urma reevaluării acestei oferte, comisia de evaluare, în mod legal și temeinic, a respins-o ca inacceptabilă.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția inadmisibilității acesteia din perspectiva criticilor vizând oferta ..., având în vedere că acestea nu înlătură și nici nu suplinește caracterul inacceptabil al ofertei ... și nu i se va asigura astfel accesul la atribuire contractului.

Prin urmare, apreciază că prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei acestuia, contestatorului nu îi este conferit dreptul legal de a formula critici împotriva ofertei ..., drept pentru care solicită admiterea excepției lipsei de interes.

Pe fond, intervenientul susține că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului, solicitând menținerea deciziei comisiei de evaluare.

De asemenea, cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta sa, intervenientul reiterează cele susținute anterior, precizând că oferta sa a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind în mod corect desemnată câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 648/31.01.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 3666/31.01.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la criticile formulate de ... autoritatea contractantă arată că potrivit documentelor depuse, oferta câștigătorului beneficiază, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, de susținere din partea SC ... SRL și SC ... SL în calitate de terți susținători, care au depus toate documentele solicitate în fișa de date, respectiv:

- SC ... SRL, în calitate de terț susținător, a depus în cadrul procedurii de atribuire angajamentul de susținere financiară din data de 03.05.2012 și autentificat la Biroul de notari publici ... cu nr.713/03.05.2012, angajamentul de susținere tehnică din data de 27.04.2012 și autentificat la Biroul de notari publici ... cu nr.695/27.04.2012, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din data de 03.05.2012, Declarație privind neîncadrarea în

prevederile de la art. 181 din data de 03.05.2012, precum și Declarație privind neîncadrarea în prevederile de la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 din data de 03.05.2012.

- SC ... SL, în calitate de terț susținător, a depus în cadrul procedurii de atribuire angajamentul de susținere tehnică din data de 20.04.2012 și autentificat la Biroul de notari publici ... cu nr.246/20.04.2012, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din data de 20.04.2012, Declarație privind neîncadrarea în prevederile de la art. 181 din data de 20.04.2012, precum și Declarație privind neîncadrarea în prevederile de la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 din data de 20.04.2012

În ceea ce privește criticile formulate de către ... autoritatea contractantă arată că în urma solicitărilor transmise de comisia de evaluare, ofertantul contestator a răspuns în termen cu adresa nr. 1815/03.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6716/03.12.2012, ora 10:40, iar, în urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a considerat că acesta este neconcludent.

Având în vedere decizia CNSC nr...., precum și documentelor depuse inițial, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de ... este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, potrivit prevederilor cap.III.2.2 din fișa de date.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că din răspunsurile la clarificări primite din partea acestui ofertant s-a constatat că documentele prezentate de acesta nu erau valabile la data deschiderii ofertelor, așa cum se solicita în fișa de date, astfel că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 233/11.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 7769/11.03.2013, ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv *„Ofertantul trebuie să fie executat și finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei cel puțin un contract similar în valoare de minim 25.702.655,18 RON fără TVA (Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată) sau un contract având ca obiect 1. Extindere rețea de distribuție apă potabilă și un contract având ca obiect 2. Extindere și reabilitare rețea de canalizare ape uzate menajere, inclusiv stații de pompare a căror valoare individuală solicitată va fi cel puțin egală și va fi raportată la partea inclusă din viitorul contract, respectiv 8,677,175.18 lei pentru Extindere rețea de distribuție apă potabilă și 17,025,480 lei pentru Extindere și reabilitare rețea de canalizare ape uzate menajere,*

inclusiv stații de pompare.", ofertantul desemnat câștigător a prezentat din partea susținătorului SC ... SL două contracte, respectiv:

- „Rețeaua secundară, sistem de telecontrol și de împărțire a parcelei comunității ...” cu o valoare totală de 45.220.193,95 lei, contract identificabil ca FN/22.02.2007 (existent la pag. 120-160 în documentele de calificare prezentate de ...;

- "Proiectul de modernizare al autorității de irigații, lucrări de alimentare cu apă potabilă și canalizare de apă potabilă și reziduală din ... faza 3 aducțiune la parcelele sectoarelor 1 și 3" cu o valoare totală de 42.... lei contract identificabil ca FN/08.10.2007 (existent la pag. 164-213 în documentele de calificare prezentate de ...);

În ceea ce privește contractul FN/22.02.2007, contestatorul arată că obiectul și cantitățile de lucrări ale contractului au fost: lucrări de canalizare de apă reziduală și pluvială de 58 km și construcția unei stații de pompare de apă reziduală, filtrare și rețele de apă de 15 km, însă acest contract nu poate fi luat în considerare ca experiență similară, având în vedere că executarea acestui contract a început în luna martie 2007 și a fost finalizat în luna februarie 2009, astfel că termenul începe să curgă din luna martie 2007 până în luna martie 2012 când în drept se și încheie perioada de 5 ani, conform art. 188 alin. (3) lit.a) din OUG nr. 34/2006, iar depunerea ofertelor pentru procedura în cauză a fost stabilită pentru data de 07.mai.2012.

În concluzie, contestatorul consideră că acest contract cu nr. FN/22.02.2007 nu trebuia luat în considerare de către comisia de evaluare, care dovedește încă odată faptul că ofertele au fost evaluate în mod subiectiv și artificial, tratând în mod nereserios această procedură de atribuire, dovada fiind desemnarea unui ofertant ca fiind câștigător când în fapt acesta nu îndeplinește una din cerințele minime de calificare (experiența similară).

Referitor la cel de-al doilea contract prezentat cu nr. FN/08.10.2007, în baza căruia au fost realizate rețele de canalizare 30 km, aducțiune și conducte de apă potabilă de 20 km, rezervor cu o capacitate de 2.200 mc, conducte îngropate de alimentare de 17,5 km, stație de tratare cu o capacitate de 12.400 mc/zi, contestatorul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare acest documente, deoarece acesta nu cuprinde totalitatea obiectelor executate și solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă (...)"

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece contractul cu nr. FN/22.02.2007 depășește perioada de 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, iar contractul cu nr. FN/08.10.2007 nu a avut ca obiect execuția unei stații de pompare apă uzată, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Referitor la critica ... referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatorul apreciază că această critică are, în fapt, calitatea de lucru judecat, conform deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 8112/14.03.2013, ... a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând că în raportul procedurii nr. 08/21.09.2012 sunt cuprinse informații din care rezultă indubitabil că societatea sa a depus bilanțurile contabile pentru anii 2009/2010/2011 (pag. 000013), fiind înscrisă și precizarea conform căreia „comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în Lista documentelor prezentate de ofertanți din cadrul procesului-verbal de deschidere nr. 16/07.05.2012” astfel încât este evidentă existența acestor documente pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Mai mult, precizează că raportul procedurii este întocmit și semnat de comisia de evaluare și de experții cooptați, anume 6 persoane responsabile desemnate prin decizie, 2 experți cooptați și 3 observatori UCVAP care au semnat fără observații raportul.

Având în vedere argumentele expuse anterior, contestatorul apreciază că există dovada depunerii în ofertă a bilanțurilor contabile pentru anii 2009,2010,2011 ale societății sale, fapt pentru care solicită declararea ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 8/21.09.2012, deoarece prin raportul procedurii nr. 9/16.01.2013 comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale pentru motivul anterior menționat.

În concluzie, atât timp cât comisia de evaluare a constatat existența depunerii actelor de către societatea sa, pentru ca ulterior aceste documente să nu mai existe, contestatorul arată că interpretarea pe care o face este în sensul existenței acestor documente depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 734TC/15.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr.8348/15.03.2013, ... formulează „Precizări” în urma studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea tuturor celor trei contestații formulate, având în vedere considerentele expuse în continuare.

1. În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active, având în vedere că această excepție a fost invocată prin cererea de intervenție, iar contestatorul nu a făcut, nici până în prezent, dovada mandatului din partea celui alt membru al asocierii care a avut calitatea de ofertant, iar, faptul că ... este liderul asocierii nu echivalează cu existența unui mandat în vederea formulării contestației, în numele și pe seama asocierii.

2. De asemenea, intervenientul invocă excepția tardivității introducerii contestației, arătând că documentul probator îndeplinirii prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv factura

și chitanța emise de oficiul poștal sunt datate 10.01.2013, cu 6 zile înainte de însăși comunicarea rezultatului procedurii contestată. Mai arată că deși acea chitanță și factură poartă o ștampilă cu data de ..., având în vedere data depunerii la poștă a pretinsului document, respectiv 10.01.2013, apreciază că este mai mult decât evident faptul că acestea nu pot face dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă ci, eventual, a unui document, dar în niciun caz a pretinsei contestații. În plus, intervenientul consideră că sunt de observat și chitanța și factura depuse la pag. 6 prin care au fost transmise concluziile scrise către autoritatea contractantă, care au aceeași dată, ca și data de pe ștampila poștei, ceea ce reprezintă un motiv în plus pentru neluarea în considerare a chitanței și facturii din data de 10.01.2013, în aprecierea dovedirii datei transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

3. În cazul în care se vor depăși excepțiile invocate anterior, intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de

În acest sens, intervenientul precizează că prin concluziile scrise, contestatorul a invocat critici noi, neinvocate prin contestație, or, având în vedere natura concluziilor, respectiv note prin intermediul cărora se sintetizează sau se exprimă efectiv concluziile față de ceea ce s-a susținut/dezbătut deja, astfel că nu există niciun temei legal care să permită unui contestator să formuleze critici noi, în mod direct, prin concluziile scrise.

Prin urmare, având în vedere faptul că inadmisibilitatea este acea sancțiune care intervine când partea apelează la un mijloc procedural nepremis de lege, intervenientul solicită respingerea criticilor noi ca inadmisibile.

În subsidiar, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 256 alin. (1), respectiv 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, intervenientul solicită respingerea ca tardive a criticilor noi, formulate în mod direct prin intermediul concluziilor scrise, având în vedere faptul că termenul legal a fost depășit.

În acest sens, intervenientul subliniază faptul că ... a avut cunoștință despre contractele la care face referire și pe care le critică în mod direct prin intermediul concluziilor scrise încă de la data studierii dosarului la CNSC ocazionată de prima contestație formulată de aceasta împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5406/21.09.2012, părțile din prezentul dosar CNSC fiind și în dosarul CNSC nr. ..., ocazie cu care ... a studiat de asemenea, dosarul și a depus concluzii scrise. Cu privire la același aspect, intervenientul precizează că nici prin contestația formulată și nici prin intermediul concluziilor scrise, nu a invocat aspectele pe care le-a invocat în cadrul acestui dosar în mod direct prin concluziile

scrise, deși avea cunoștință de contractele depuse de ... și de documentele de recepție finală, încă dinainte de soluționarea Dosarului nr. ..., motiv pentru care a avut posibilitatea invocării acestor critici în cadrul dosarului respectiv. În argumentarea susținerilor sale, intervenientul subliniază faptul că societatea contestatoare face referiri exprese la pagini din dosarul documentelor de calificare ale ..., dosar care un a fost însă transmis de autoritatea contractantă la CNSC cu ocazia soluționării prezentelor contestații.

Intervenientul apreciază că formularea criticilor în discuție prin concluziile scrise depuse în prezenta cauză este, prin urmare, tardivă, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 256 alin. (1), respectiv 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, termenul în cauză curgând de la data luării la cunoștință de actul considerat vătămător emis de autoritatea contractantă, iar nu de la data luării la cunoștință despre actele depuse de ceilalți ofertanți, motiv pentru care consideră tardive criticile în cauză și din această perspectivă.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea atât a criticilor inițiale ale ..., cât și a celor formulate prin intermediul concluziilor scrise, arătând următoarele:

- referitor la nedepunerea, de către terții susținători SC ... SRL și SC ... SRL, a angajamentului ferm încheiat în formă autentică pentru susținerea acordată, intervenientul susține că acestea au fost depuse în formă autentică, de către ambii terți susținători, regăsindu-se în Vol. 3/14 [Documente de calificare - copie 3], pag. 6-7 (angajamentul SC ... SRL privind susținerea financiară, care include încheierea de autentificare emisă de notarul public - *Anexa 3*), pag. 8-9 (angajamentul SC ... SRL privind susținerea tehnică, acesta incluzând încheierea de autentificare emisă de notarul public - *Anexa 4*), respectiv pag. 13- 15 (angajamentul SC ... SRL privind susținerea tehnică, acesta incluzând încheierea de autentificare emisă de notarul public-*Anexa 5*).

- referitor la pretinsa inexistență a declarațiilor privind neîncadrarea terților susținători în prevederile art. 180, art. 181 lit. a), c¹ și d), respectiv art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că toate aceste declarații au fost depuse, aflându-se în Vol. 3/14 [Documente de calificare]

- referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime de calificare privind experiența similară raportat la cele două contracte depuse, intervenientul precizează că:

- în ceea ce privește contractul nr. FN/22.02.2007, intervenientul susține că în mod corect acesta a fost luat în considerare de comisia de evaluare, susținerile contestatorului raportat la data începerii și a finalizării sunt nefondate. În acest sens, în opinia intervenientului, interpretarea cerinței din fișa de date conform căreia „ofertantul

trebuie să fi executat și finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei (...)" în sensul că este obligatoriu ca respectivul contract să înceapă în interiorul perioadei de 5 ani, este absolut nefondată, în condițiile în care a fost executat și finalizat în interiorul perioadei de referință. Invocând prevederile art. 14 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, intervenientul arată că acest contract, chiar început în martie 2007, a fost executat și finalizat în interiorul perioadei de referință, într-o valoare cu mult peste valoarea minimă cerută prin fișa de date, astfel că oferta sa a îndeplinit cerința în cauză, respectiv a demonstrat că a executat și finalizat, în perioada de referință (ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei), un contract având ca obiect lucrări de canalizare de apă reziduală și pluvială și construcția unei stații de pompare de apă reziduală și rețele de apă, în valoare de 10.671.935,89 euro.

- în ceea ce privește cel de-al doilea contract criticat de contestator, respectiv contractul nr. FN/08.10.2007, intervenientul menționează că stațiile de pompare sunt incluse în primul contract menționat de ..., respectiv contractul nr. FN/22.02.2007, care are ca obiect, astfel cum a învederat și ... de altfel, construcția unei stații de pompare de apă reziduală. Prin urmare, apreciază că a făcut dovada experienței similare prin cele două contracte, care demonstrează executarea lucrărilor privind rețele de canalizare, aducțiune și apă potabilă, rezervor, conducte îngropate de alimentare, stație de tratare, în valoare de 10.017.610,48 euro, respectiv a lucrărilor de canalizare de apă reziduală și pluvială și construcția unei stații de pompare de apă reziduală, filtrare și rețele de apă, în valoare de 10.671.935,89 euro, motiv pentru care cerințele fișei de date -pct. III.2.3.a) sunt îndeplinite, iar criticile formulate de ...-nefunde.

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția puterii de lucru judecat, arătând că prin contestația anterioară formulată de societatea sa, ce a făcut obiectul dosarului nr. ... al CNSC, a criticat tocmai nerespectarea, de către ofertantul ..., a prevederilor punctului III.2.2) din fișa de date a achiziției, intitulat Capacitatea economică și financiară, conform cărora ofertanții aveau obligația de a face dovada cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, critici asupra cărora CNSC s-a pronunțat prin decizia anterioară, reținând că *"potrivit precizării din fișa de date, conform căreia (...), trebuie să constate că SC ... SRL nu a respectat cerința de calificare impusă conform căreia ofertantul avea obligația fie de a prezenta cele trei documente solicitate, respectiv bilanțurile contabile și rapoartele de audit și formularul nr. 6, fie, în locul acestora, doar o declarație pe proprie răspundere, și doar în situația în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente. Prin urmare, în*

condițiile în care terțul susținător nu a depus la data depunerii ofertelor doar o declarație ci a ales să îndeplinească cerința de calificare prin prezentarea celor trei documente, aceasta (S.C. ... S.R.L.) avea obliga fie ca pe lângă rapoartele de audit și formularul nr. 6 să prezinte și bilanțurile contabile". Mai arată că CNSC a reținut și faptul că prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, prin care a fost cerută prezentarea bilanțurilor contabile a fost creat un avantaj ofertantului ... față de ceilalți participanți la procedură. De asemenea, CNSC a subliniat faptul că declarația depusă de terțul susținător a fost emisă la o dată ulterioară datei de deschidere a ofertelor, respectiv la 17.05.2012, față de 07.05.2012, astfel încât pentru toate aceste motive a apreciat fondată critica subscrisei. Prin urmare, având în vedere faptul că aspectele învederate de ... au fost deja supuse controlului CNSC, ... neformulând plângere împotriva Deciziei pronunțate, intervenientul apreciază întemeiată excepția invocată și solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate.

În cazul în care se va depăși excepția formulată, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că CNSC s-a pronunțat asupra aspectelor invocate de ... prin contestație. Totodată, subliniază faptul că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă, constatând faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, conform cerinței din cap. III.2.2 din fișa de date, având în vedere faptul că, prin Decizia CNSC nr. 1, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, *"cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare"*. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în aplicare, în mod corect, Decizia CNSC invocată anterior, obligatorie și irevocabilă.

În plus, intervenientul apreciază că în condițiile în care ... nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1, prin care a fost admisă critica sa tocmai din perspectiva neprezentării bilanțului pe ultimii 3 ani și a depunerii, în mod nelegal, a Rapoartelor auditorilor financiari și a formularului 6, iar ulterior a unei declarații pe proprie răspundere dată ulterior datei de deschidere a ofertelor, contestatorul nu poate formula aceste critici prin prezenta contestație, subliniind faptul că intermediul acestei contestații, contestatorul formulează critici împotriva Deciziei CNSC nr. 1 (deși, în mod evident, nu exprimă în mod expres acest aspect), critici care puteau fi formulate doar prin intermediul unei eventuale plângeri. Mai consideră că obiectul prezentei contestații îl putea constitui numai modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1, în urma căreia a emis noul rezultat al procedurii de atribuire, iar nu Decizia CNSC nr. 1 însăși.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora câtă vreme autoritatea contractantă nu a prevăzut interdicția de a depune ulterior un act lipsă în momentul deschiderii ofertelor, poate solicita aceste documente prin clarificări, respectiv faptul că deține informații conform cărora autoritatea ar fi solicitat anumitor ofertanți clarificări, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate având în vedere că nu este necesară mențiunea expresă în acest sens, ofertanții având obligația de a-și întocmi în mod diligent ofertele, iar în plus, autoritatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, astfel încât operatorii economici au obligația de a-și întocmi în mod diligent ofertele, deoarece există riscul ca autoritatea să nu solicite astfel de clarificări. În cazul de față, intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu numai că a solicitat clarificări contestatoarei, dar chiar a creat un avantaj față de ceilalți participanți prin clarificările solicitate acestei contestatoare. În aceste condiții, în mod corect comisia de evaluare, constatând neîndeplinirea cerinței minime de calificare din fișa de date cu privire la prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei ...

De asemenea, intervenientul precizează că în cazul în care, ulterior studierii dosarului la CNSC, contestatoarea formulează critici și împotriva ofertei sale, solicită, în principal, respingerea acestora ca tardive, iar în subsidiar ca lipsite de interes, având în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar eventualele critici față de oferta ... nu conduc la acceptarea propriei sale oferte.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de această contestatoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția lipsei de interes a acesteia, din perspectiva criticilor vizând oferta sa, având în vedere că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, iar prin criticile aduse cu privire la oferta ..., contestatorul nu va înlătura și nici nu va suplini caracterul inacceptabil al propriei oferte și nu i se va asigura astfel accesul la atribuirea contractului.

Cu privire la criticile vizând oferta ..., intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, în considerarea aceluiași argumente pe care le-a prezentat față de contestația formulată de

Referitor la criticile vizând propria ofertă a contestatorului, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondată, subliniind faptul că plângerea acestuia împotriva Deciziei nr. 1 a fost respinsă de Curtea de Apel ... astfel încât, în prezent, Decizia CNSC menționată anterior este irevocabilă, aspectele supuse dublului grad de jurisdicție (atât a organului administrațiv-judiciar, cât și a instanței judecătorești) beneficiind de puterea lucrului judecat.

Intervenientul apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă; faptul că, după solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, ... a înțeles să depună documente emise ulterior datei de depunere a ofertelor nu poate fi imputabil autorității, care nu avea obligația de a solicita acesteia o nouă serie de clarificări, deoarece ar fi creat ... un avantaj față de ceilalți ofertanți, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

În plus, este de menționat faptul că, prin Decizia CNSC nr. 1, rămasă irevocabilă, CNSC a constatat deja faptul că documentele în cauză, valabile la data depunerii ofertelor, iar nu ulterior, trebuiau să se regăsească printre documentele achiziției publice, motiv pentru care autoritatea contractantă, în aplicarea corectă a Deciziei CNSC nr. 1 - conform căreia autoritatea era obligată la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare - a respins ca inacceptabilă oferta

Totodată, intervenientul apreciază că susținerea contestatorului conform căreia nu putea fi sancționată pentru neprezentarea Rapoartelor de Inspecție deoarece documentele menționate în fișa de date erau doar cu caracter exemplificativ, iar ... ar fi fost sancționată pentru nedepunerea unor documente cuprinse în „etc.” sunt total nefondate, în condițiile în care, prin fișa de date se specifică în mod clar faptul că *„Pentru toate echipamentele se vor prezenta documente valabile la momentul depunerii ofertelor care să ateste faptul că acestea corespund din punct de vedere legal (cărți de identitate (...), rapoarte de inspecție, etc.)”*. Prin urmare, consideră complet nefondate susținerile ... conform cărora ar fi fost respinsă oferta acesteia pentru absența unor documente menționate în „etc.”, în condițiile în care cerința este clară, în sensul solicitării tuturor documentelor valabile la data depunerii ofertelor, aferente echipamentelor ofertate, iar rapoartele de inspecție sunt menționate în mod expres.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea tuturor contestațiilor formulate și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Având în vedere că autoritatea contractantă a nu depus, la dosarul cauzei, răspunsul transmis de către ... la adresa de clarificări nr. 2463/09.05.2012, prin care comisia de evaluare a cerut, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, depunerea documentelor care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date pentru acest ofertant, Consiliul, prin adresa nr. 4825/..... a solicitat ... transmiterea acestor documente.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8495/18.03.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul

cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată-...”, cod CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232151-5, 45232152-2, 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva raportului procedurii nr. 08/21.09.2012 au formulat contestație următorii operatori economici ..., ... SC ... SA și ... soluționate de CNSC prin decizia nr. ... din 02.11.2012, în sensul admiterii contestațiilor, anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și a continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia Consiliului, a emis raportul procedurii nr. 09/16.01.2013.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, au formulat contestații ... și ... contestații care fac obiectul dosarelor nr. ... nr.... și nr. ... din 2013.

De asemenea, Consiliul reține că ... a înțeles să formuleze și plângere împotriva deciziei nr. ... din ..., plângere ce face obiectul dosarului nr. 8782/2/2012, aflat pe rolul Curții de Apel ... Prin urmare, ... a considerat decizia Consiliului ca fiind nelegală, motiv pentru care a cerut instanței reformarea ei.

Prin încheiere din data de 11.02.2013, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate de către ... înregistrată sub nr. ... de către ... înregistrată sub nr. ... și de către ... înregistrată sub nr. ... în contradictoriu cu ... precum și a cererii de intervenție înregistrată sub nr. 3856/04.02.2013 formulată de către ..., până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., urmare a plângerii formulate de

În data de 28.02.2013, Curtea de Apel ... a hotărât respingerea plângerii ... ca nefondată.

Ulterior acestei hotărâri, ... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.8307/15.03.2013, a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată, astfel că nu se va mai proceda la analizarea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației ... invocată de ..., motivat de faptul că pe chitanța cu care acesta a

înțeles să facă dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este înregistrată data emiterii ca fiind 10.01.2013, prin urmare anterior datei de emiterie a actului atacat, respectiv 16.01.2013, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că, așa cum arată și intervenientul, pe același document se află și ștampila oficiului poștal 19 ... cu data de ..., iar, pe de altă parte, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv copia plicului cu care a fost transmisă contestația în cauză, reiese că aceasta a fost depusă la oficiul poștal 19 ... în data de ... și primită în data de 21.01.2013, (conform ștampilelor oficiilor poștale aflate pe acesta) fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 433/22.01.2013.

De asemenea, Consiliul urmează să respingă ca nefondată și excepția lipsei calității procesuale active a ... invocată de intervenient pe motiv că acest contestator nu a făcut, nici până în prezent, dovada mandatului din partea celuilalt membru al asocierii care a avut calitatea de ofertant, având în vedere că ... are, conform Acordului de asociere aflat la dosarul cauzei ..., calitatea de lider al asocierii, calitate care, în opinia Consiliului, echivalează cu existența unui mandat în vederea formulării contestației, în numele și pe seama asocierii.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, prin contestația depusă de ... critica faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi depus în cadrul documentelor de calificare angajamentul ferm încheiat în formă autentică pentru cei doi terți susținători, respectiv SC ... SRL și SC ... SL, precum și documentele din care să rezulte că aceștia nu se află în situațiile prevăzute de art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d), precum și în situația prevăzută de art. 69¹ din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceste susțineri sunt neîntemeiate, întrucât printre documentele de calificare depuse de ... se regăsesc atât angajamentele de susținere încheiate în formă autentică (pentru SC ... SRL angajamentele autentificate sub nr.695/27.04.2012 și sub nr.713/03.05.2012 de Biroul Notarilor Publici „...”; pentru SC ... SL angajamentul de susținere autentificat sub nr.246/20.04.2012 de Biroul Notarului Public „...a”) precum și declarațiile celor doi susținători potrivit dispozițiilor art. 69¹, art. 180, art. 181 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de ... prin adresa

înregistrată la CNSC sub nr. 7769/11.03.2013, denumită concluzii scrise, deși intervenientul ... a solicitat respingerea acestora în principal ca inadmisibile, în subsidiar ca tardive, Consiliul va respinge excepțiile invocate, și va proceda la analiza acestora pe fond.

Contestatorul ... susține că ofertantul ... nu a îndeplinit criteriul minim de calificare privind experiența similară, întrucât cele două contracte prezentate în ofertă nu îndeplinesc cerințele fișei de date a achiziției.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.2.3), autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Ofertantul trebuie să fie executat și finalizat, în ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei cel puțin un contract similar în valoare de minim 25.702.655,18 RON fără TVA (Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată) sau un contract având ca obiect 1. Extindere rețea de distribuție apă potabilă și un contract având ca obiect 2. Extindere și reabilitare rețea de canalizare ape uzate menajere, inclusiv stații de pompare a căror valoare individuală solicitată va fi cel puțin egală și va fi raportată la partea inclusă din viitorul contract, respectiv 8,677,175.18 lei pentru Extindere rețea de distribuție apă potabilă și 17,025,480 lei pentru Extindere și reabilitare rețea de canalizare ape uzate menajere, inclusiv stații de pompare.”*

Consiliul constată faptul că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în dovedirea experienței similare ... a depus, prin susținătorul SC ... SL, contractul FN/22.02.2007 având ca obiect „Rețeaua secundară, sistem de telecontrol și de împărțire a parcelei ...” cu o valoare totală de 45.220.193,95 lei, (existent la pag. 120-160 în documentele de calificare prezentate de ...) și contractul FN/08.10.2007 având ca obiect “Proiectul de modernizare al autorității de irigații, lucrări de alimentare cu apă potabilă și canalizare de apă potabilă și reziduală din ... faza 3 aducțiune la parcelele sectoarelor 1 și 3” cu o valoare totală de 42.... lei (existent la pag. 164-213 în documentele de calificare prezentate de ...).

În opinia Consiliului contractul FN/22.02.2007, contrar afirmațiilor contestatorului, îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, atât în ceea ce privește obiectul acestuia, cât și în ceea ce privește valoarea și perioada de derulare solicitată. Astfel, acest contract, chiar început în martie 2007, a fost executat și finalizat în interiorul perioadei de referință, având valoare cu mult peste valoarea minimă cerută prin fișa de date a achiziției, astfel că oferta ... a îndeplinit cerința în cauză, respectiv a demonstrat că a executat și finalizat, în perioada de referință (ultimii cinci ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv 07.05.2012), un contract având ca obiect lucrări de canalizare de apă reziduală și pluvială și construcția unei stații de pompare de apă

reziduală și rețele de apă, în valoare de 10.671.935,89 euro.

În accepțiunea Consiliului, a susține că ar fi obligatoriu ca, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, un contract ar trebui început în interiorul perioadei de 5 ani este absolut nefondată, în condițiile în care a fost executat și finalizat în interiorul perioadei de referință. Potrivit anexei Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, „în situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă.” Ori în speță, contractul FN/22.02.2007 a fost semnat în data de 22.02.2007 iar lucrările, potrivit procesului-verbal de recepție finală a lucrării (pag.152 din documentele de calificare prezentate de ...), au început în luna martie 2007 și au fost finalizate în luna februarie 2009. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare contractul FN/22.02.2007, cel puțin pentru perioada mai 2007-februarie 2009, perioadă în care s-au executat marea majoritate a lucrărilor.

În consecință, în opinia Consiliului, doar contractul FN/22.02.2007 prezentat de ... în dovedirea experienței similare îndeplinea cu certitudine solicitarea din fișa de date a achiziției, astfel că decizia autorității contractante de a stabili că oferta acestui operator economic este acceptabilă este întemeiată legal.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin care acest operator economic critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la prezentarea bilanțurilor contabile pe ultimii 3 ani, potrivit prevederilor cap.III.2.2 din fișa de date a achiziției, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, prin decizia nr. ... CNSC a s-a pronunțat cu privire la cele susținute de contestator în prezenta contestație, reținând că "*potrivit precizării din fișa de date, conform căreia (...), trebuie să constate că SC ... SRL nu a respectat cerința de calificare impusă conform căreia ofertantul avea obligația fie de a prezenta cele trei documente solicitate, respectiv bilanțurile contabile și rapoartele de audit și formularul nr. 6, fie, în locul acestora, doar o declarație pe proprie răspundere, și doar în situația în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit operatorul economic nu se emit astfel de documente. Prin urmare, în condițiile în care terțul susținător nu a depus la data depunerii ofertelor doar o declarație ci a ales să îndeplinească cerința de calificare prin prezentarea celor trei documente, aceasta (S.C. ... S.R.L.) avea obligația fie ca pe lângă rapoartele de audit și formularul nr. 6 să prezinte și bilanțurile contabile. Astfel, prin solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care a fost cerută prezentarea bilanțurilor contabile a fost creat un avantaj ofertantului ... față de*

ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcate astfel dispozițiile art.201 alin.(2) din OUG nr.34/2006".Mai mult decât atât Consiliul reține că declarația depusă de terțul susținător a fost emisă la o dată ulterioară datei de deschidere a ofertelor, respectiv la 17.05.2012, față de 07.05.2012(data de deschidere a ofertelor)."

... nu a formulat plângere cu privire la conținutul deciziei nr. ... , deși a avut la cunoștință despre depunerea contestațiilor celor 4 operatori economici(... ,... .. și SC ... SA) prin publicarea acestora în SEAP în 28.09.2012, 01.10.2012 și 03.10.2012, precum și despre emiterea deciziei, decizie ce a fost publicată în SEAP în data de 08.11.2012.

În aceste condiții Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.296/16.01.2013, a pus în aplicare decizia CNSC nr. ... , decizie care a devenit irevocabilă în data de 28.02.2013 prin respingerea plângerii formulate de

În consecință Consiliul apreciază ca nefondată contestația formulată de ... întrucât respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este determinată de nerespectarea unei cerințe minime de calificare, așa cum a fost reținut în decizia anterioară emisă de CNSC.

Privitor la cererea de intervenție în interes propriu depusă de ..., Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată având în vedere cele reținute în soluționarea contestațiilor depuse de ... și ... menținând decizia de desemnare a ofertei câștigătoare din prezenta procedură.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va lua act contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...