



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. 1007/...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei nr. 30601/01.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cuplaje hidraulice integrate tip R 750 B4G (...)” cod CPV 42140000-2, organizată de autoritatea contractantă SC ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... s-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a revizui actul contestat, anulând rezultatul procedurii conform art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect Cuplaje hidraulice integrate tip R 750 B4G (...)” cod CPV 42140000-2, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 30601/01.03.2013 și s-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a revizui actul contestat, anulând rezultatul procedurii conform art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că în vederea participării la procedura de atribuire a făcut demersuri pentru obținerea de informații suplimentare privind obiectul achiziției, nominalizând în acest sens, în primul rând adresa nr. 315/12.12.2013, referitoare la oferirea de către autoritatea contractantă de informații suplimentare având în vedere complexitatea deosebită a echipamentelor ce urmează să fie achiziționate și necesitatea unor construcții/adaptări specifice care să asigure interschimbabilitatea pe liniile de acționare a morilor de cărbune și la permiterea vizitării amplasamentului la data de 12.12.2012. Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 1883/11.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că punctul de vedere cu privire la solicitările ce i-au fost adresate se găsește publicat în SEAP.

Față de această situație, contestatoarea consideră că „atitudinea autorității contractante în această fază a desfășurării licitației ca fiind una de încurajare a concurenței neloiale între operatorii economici”, atitudine ce se regăsește în refuzul nejustificat de a colabora cu ea în vederea prezentării unei oferte avantajoase din punct de vedere tehnic și comercial, respectiv „oferirea de date suplimentare, acceptul expres de a organiza o vizită de lucru a conducerii societății noastre la sediul autorității contractante”. De asemenea, contestatoarea consideră că modelul cuplajelor hidraulice solicitate, R 750 B4 G9 (...) nu corespunde niciunui produs din portofoliul producătorului ..., fiind un număr de referință a unei societăți comerciale românești ... SRL România, fapt ce induce o senzație că procedura de atribuire este organizată în favoarea unui câștigător prestabilit.

Contestatoarea susține că a oferit răspunsuri concludente și relevante la solicitările autorității contractante de completare a

documentelor și la clarificările privind echivalența, evidențiind răspunsurile oferite autorității contractante la solicitările acesteia.

În ceea ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii, din care rezultă că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă întrucât nu a depus toate documentele de calificare (certIFICATELE sau alte documente care ar atesta conformitatea produselor) și în oferta tehnică s-au prezentat produse echivalente celor solicitate în caietul de sarcini fără a prezenta detalii tehnice pentru a dovedi echivalența și interschimbabilitatea produselor oferite cu cele solicitate, contestatoarea susține că a propus clarificarea tuturor aspectelor în cadrul unei întâlniri în care să arate documentele tehnice pentru a fi studiate de specialiști ai autorității contractante, acestea neputând fi înmânate acestora din cauza contractelor dintre companii și a legilor de proprietate intelectuală, însă refuzul autorității contractante este ilegal.

Contestatoarea susține că nu poate înmâna documente protejate dar le poate arăta, în prezența specialiștilor săi, nerefuzând niciodată punerea la dispoziția oricărui document pentru studiu dar numai împreună cu specialiștii săi, în timp ce autoritatea contractantă dorește să intre în posesia documentelor care cuprind soluții foarte tehnice care sunt secrete și sunt protejate de lege.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la faptul că deși „evaluarea ofertelor depuse „ s-a desfășurat la data de 14.01.2013, nu a primit nici o informare oficială în acest sens, răspunsul autorității contractante a fost expediat la data de 01.03.2013 în urma solicitării sale din data de 27.02.2013.

Concluzionând, contestatoarea consideră că în acest caz se observă lipsa vădită de transparență și integritate în procesul de achiziție publică, grava încălcare a utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritatea contractantă, invocând în drept art. 2 alin. (2), art. 17, art. 35 alin. (5), art. 66, art. 71 din OUG nr. 34/2006, art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea susținerilor sale, SC ... SRL a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr.4016/14.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8403/18.03.2013, în copie, dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată combătând punctual criticile formulate.

Autoritatea contractantă descrie pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire susținând, referitor la prima critică, faptul că și-a dat acordul ca reprezentanții precizați în adresa nr. 315/10.12.2012 să viziteze amplasamentul cuplajelor

hidraulice, fapt adus la cunoștința contestatoarei și a altor posibili ofertanți prin adresa nr. 1882, publicată în SEAP la data de 11.12.2012, conform prevederilor art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei și necontestarea documentației de atribuire în termenul legal, contestatoarea a acceptat prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei depuse în situația în care aceasta nu respectă întocmai prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că aceasta ar fi oferit răspunsuri concludente și relevante la solicitările de completare a documentelor ce i-au fost adresate, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, întrucât a depus diligențele necesare pentru stabilirea completărilor de confirmare și clarificărilor necesare, enumerând în acest sens adresele nr. 147/14.01.2013, 172/15.01.2013, 246/18.01.2013. Explicațiile neconcludente precum și faptul că nu a transmis clarificările solicitate în termenul precizat prin adresa nr. 246/18.01.2013, au determinat comisia de evaluare să aprecieze incidența în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că în virtutea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 3060/01.03.2013, motivele care au stat la baza respingerii ofertei acesteia și temeiul legal prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă consideră nefondate și criticile contestatoarei referitoare la comunicarea întârziată a rezultatului procedurii, explicând că, fiind o procedură finaliză prin licitație electronică, după stabilirea ofertelor admisibile a completat invitațiile de participare în SEAP, iar după derularea licitației electronice, a fost întocmit raportul procedurii urmat de comunicarea rezultatului procedurii. Legat de același aspect, autoritatea contractantă susține că nu este obligată de vreo dispoziție legală din materia achizițiilor publice să informeze ofertanții despre situația constatată după etapa de evaluare preliminară a ofertelor, neputându-i-se astfel reproșat faptul că nu a informat contestatoarea despre „selectarea” acesteia în etapa finală de licitație electronică.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de dispunere a unor măsuri de remedire de a revizui actul atacat, autoritatea contractantă copnsideră că aceasta este nefondată, motivat de faptul că în temeiul prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, a constatat că propunerea tehnică a contestatoarei nu a respectat cerințele caietului de sarcini, produsele oferite prezentând

caracteristici tehnice diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă menționează, în primul rând, că deși prin caietul de sarcini, cap. 1 – Generalități, s-a solicitat livrarea unui răcitor de ulei de lucru și a unui răcitor de ulei de ungere, contestatoarea a prezentat doar livrarea unui schimbător de căldură apă/ulei. În al doilea rând, autoritatea contractantă susține că, cuplajele ... KX-D 120 și KX-D 190, prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei ca fiind echivalente cu cuplaje integrate tip RWN 400 și RWN 560 solicitate prin caietul de sarcini, prezintă diferențe substanțiale de cote, în timp ce specificațiile tehnice și de gabarit ale produselor oferite de contestatoare nu dovedesc echivalența și interschimbabilitatea cu produsele solicitate în caietul de sarcini, montarea acestora putând produce schimbări majore în instalațiile sale, încălcându-se astfel prevederile ultimului capitol al caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că aceste aspecte sunt prezentate și detaliate în documentul intitulat „Punct de vedere” întocmit de un specialist, membru al comisiei de evaluare.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că aspectele prezentate anterior și faptul că la solicitările sale contestatoarea a răspuns neconcludent și după data limită stabilită pentru transmiterea răspunsului, a determinat declararea de către comisia de evaluare ca neconformă a propunerii tehnice a contestatoarei, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect având ca obiect Cuplaje hidraulice integrate tip R 750 B4G (...)” cod CPV 42140000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 10875/30.11.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.254.696,38 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 143/14.01.2013. Oferta contestatoarei, a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, așa cum rezultă din actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3060/01.03.2013.

Analizând critica contestatoarei referitoare la atitudinea autorității contractante pe perioada anterioară deschiderii ofertelor, Consiliul constată că aceasta este tardiv formulată. Astfel, formularea de către contestatoare, la data de ... după depunerea

ofertelor și evaluarea acestora, a unei critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări privind documentația de atribuire ce i-a fost adresată la data de 10.12.2012, deci înainte de data limită de depunere a ofertelor, s-a făcut cu nerespectarea prevederilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Or, necontestarea, de către contestatoare a documentației de atribuire în termenul legal avut la dispoziție reprezintă însușirea ei de către contestatoare, care, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, are obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În continuarea, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la modul de interpretare al autorității contractante privind răspunsurile pe care contestatoarea le-a furnizat la solicitările sale de clarificări.

Astfel, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, în mai multe rânduri, prima solicitare făcându-se prin adresa nr. 147/14.01.2013, în referire la transmiterea de „certIFICATE sau alte documente care să ateste conformitatea produselor așa cum s-a cerut în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 14/15.01.2013, depunând „un document exemplificativ, care este furnizat odată cu livrarea produselor și care atestă conformitatea acestora cu standardele de calitate și cu specificațiile tehnice din comandă” intitulat „Certificat de inspecție”.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest document, considerându-l irelevant, întrucât nu face referire la obiectul procedurii în discuție și nu este însușit prin semnătură de producătorul menționat, fapt pentru care, prin adresa nr. 246/18.01.2013, a resolicitat „certIFICATE sau alte documente care să ateste conformitatea produselor”, stabilind ca termen de răspuns data 21.01.2013. Prin adresa nr. 35/28.01.2013, contestatoarea a răspuns acestei solicitări menționând că certificatul ISO 9001 al producătorului și certificatul de inspecție sunt documentele care îndeplinesc cerința de calificare în discuție.

Verificând susținerea contestatoarei conform căreia răspunsul acesteia ar fi concludent, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, la cerința autorității contractante menționată în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertanții să prezinte „certIFICATE sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor”, contestatoarea a depus traducerea în limba română documentul intitulat „Certificat de

inspecție”, emis de producătorul produsului, respectiv ..., din conținutul căruia rezultă că se certifică faptul că, „componenta DB nr. ... a fost inspectată și testată în conformitate cu sistemele și procedurile certificate prin standardul ISO 9001 și că, dacă nu se stipulează diferit, este conformă în toate privințele cu specificațiile, schițele și cerințele contractului/comenzii”,.

Față de solicitările fișei de date a achiziției, respectiv necesitatea ca documentul care dovedește certificarea produsului să fie emis de un organism abilitat în acest sens, coroborate cu prevederile Ordonanței nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor și cele ale Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor, act normativ care a abrogat Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, rezultă în mod evident că documentul depus de contestatoare emis de producător nu îndeplinește cerința în discuție, nefiind emis de un organism abilitat, astfel că răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat relevant, în speță fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, conform caietului de sarcini autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze două cuplaje hidraulice integrate tip R 750 B 4 G (...) sau echivalent necesare ....., la cap. 8 al acestuia menționându-se că în cazul în care se dorește ofertarea unor produse echivalente celor solicitate, „oferta tehnică va conține toate detaliile tehnice necesare pentru a dovedi echivalența și interschimbabilitatea produselor oferite cu cele solicitate în caietul de sarcini. Se vor avea în vedere toate aspectele: caracteristici mecanice, electrice, gabarit. Nu se acceptă produse a căror utilizare implică modificări în instalațiile ..”.

Contestatoarea a ofertat produse similare celor nominalizate în caietul de sarcini, depunând o „Fișa de Conformitate a Specificației Tehnice” prin care susține că specificațiile oferite îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate de achizitor, în subsolul căreia a menționat: „Cataloage sau prezentări anexate sunt informative; unele caracteristici pot fi diferite și ca atare sunt obiect al unui acord special al ... SRL cu producătorul”. Acest formular a fost însoțit de „oferta cuplaj hidraulic” în care sunt precizate de către ofertant unele caracteristici tehnice ale produsului ofertat, fără însă ca acestea să dovedească echivalența și interschimbabilitatea produselor oferite sub toate aspectele solicitate, respectiv caracteristici mecanice, electrice și gabarit, așa cum avea obligația ofertantului potrivit prevederilor caietului de sarcini.

Având în vedere această situație, prin adresa nr. 172/15.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, pe de o parte, completarea propunerii tehnice cu cartea tehnică a produsului ofertat care să conțină toate informațiile relevante, iar pe de altă parte dovedirea, prin documente tehnice, că produsele ofertate sunt echivalente produselor ce fac obiectul achiziției, sens în care a stabilit ca dată limită de transmitere a răspunsului 16.01.2013.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 15/16.01.2013, susținând că prin „fișa de conformitate a specificației tehnice” și respectiv „oferta cuplaj hidraulic”, s-au confirmat toți parametrii de performanță și caracteristicile tehnico-constructive solicitate, acestea fiind documente care dovedesc echivalența și interschimbabilitatea produsului ofertat și răspund la toate solicitările tehnice de performanță și funcționale, iar în ceea ce privește nota din finalul fișei de conformitate se referă la cazul unor produse speciale care pot diferi de variantele standard, care sunt de regulă vizibile în cataloage.

Întrucât acest răspuns a fost considerat de către autoritatea contractantă, în mod corect, neconcludent, deoarece informațiile furnizate nu erau suficiente pentru verificarea îndeplinirii specificațiilor caietului de sarcini sub aspectul caracteristicilor mecanice, electrice și de gabarit, prin adresa nr. 246/18.01.2013 autoritatea contractantă i-a resolicitat transmiterea detaliilor tehnice ale produsului ofertat referitoare la caracteristicile mecanice, electrice și de gabarit, emise de producător, solicitând în același timp și detalii tehnice emise de producător referitoare la cuplajele tip ... KX și ... KX D190 și servomotorul echivalent cu RHD 250-10, stabilind ca termen de transmitere a răspunsului data de 21.01.2013,

Contestatoarea a răspuns acestei ultime solicitări de clarificări a autorității contractante la data de 29.01.2013, prin adresa nr. 35/28.01.2013, deci înafara termenului avut la dispoziție, în speță fiind, într-adevăr, incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată, întrucât acceptarea răspunsului contestatoarei transmis cu 7 zile întârziere față de termenul avut la dispoziție ar reprezenta încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și i-ar fi creat contestatoarei un avantaj în raport cu celălalt ofertant.

Critica contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a clarifica, ulterior comunicării rezultatului procedurii, aspectele reținute în respingerea ofertei sale, prin intermediul unei întâlniri între specialiștii celor două părți, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, potrivit celor



reținute anterior, ofertantul a avut posibilitatea clarificării acestor aspecte în perioada evaluării ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neprimirea niciunei clarificări privind motivele tehnice de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că, în dosarul achiziției publice transmis Consiliului, se găsește documentul intitulat „punct de vedere”, înregistrat sub nr. 405/30.01.2013, întocmit de șeful serviciului tehnic, membru al comisiei de evaluare, în care sunt reținute neconformitățile din punct de vedere tehnic dintre produsele ofertate de contestatoare și cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv diferențele de cote dintre acestea, dar și ofertarea unui singur schimbător de căldură ulei/apă, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat pentru fiecare cuplaj hidraulic, un răcitor de ulei de lucru și un răcitor de ulei de ungere.

Referitor la critica contestatoarei privind neinformarea de către autoritatea contractantă despre rezultatul deschiderii ofertelor, al analizei documentelor depuse de ofertanți și despre organizarea licitației electronice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la necomunicarea „rezultatului deschiderii ofertelor”, pe care Consiliul a interpretat-o ca fiind o critică îndreptată împotriva necomunicării procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este tardiv formulată la data de 04.03.2013, având în vedere faptul că ședința de deschidere a ofertelor, la care contestatoarea a participat prin reprezentantul său, a avut loc la data de 14.01.2013, iar termenul legal de contestare, calculat conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 incidente în speță, s-a împlinit la data de 25.01.2013.

Pe de altă parte, reproșul contestatoarei referitor la necomunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului analizei documentelor depuse de ofertanți înainte de organizarea fazei finale de licitație electronică, nu poate fi reținut de Consiliu, motivat de faptul că, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, raportul procedurii înregistrat sub nr. CEO 3058 fiind încheiat la data de 01.03.2013 iar comunicarea rezultatului procedurii făcându-se în aceeași zi, adică 01.03.2013. Pe de altă parte, la pct. IV.2.2 din anunțul de participare, s-a menționat în mod concret faptul că se va desfășura o licitație electronică, precizându-se detalii legate de modul de desfășurare a acesteia, însă întrucât oferta contestatoarei nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă nici nu i-a transmis acesteia, potrivit prevederilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, invitație de participare la licitația electronică.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.