



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... România, împotriva adresei nr. 59/1845/07.03.2013, reprezentând comunicarea (parțială) a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ...cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii forestiere – Construirea și modernizarea drumurilor forestiere din bazinul Mureșului inferior (DAF Gheduș) și Crișul Alb (Zugau-Captalanu)”, cod CPV 45233120-6, și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și Planul European de Redresare Economică”, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 59/1845/07.03.2013, reprezentând comunicarea (parțială) a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii forestiere – Construirea și modernizarea drumurilor forestiere din bazinul Mureșului inferior (DAF Gheduș) și Crișul Alb (Zugau-Captalanu)”, cod CPV 45233120-6, și având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și Planul European de Redresare Economică”, s-a solicitat: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă invocă faptul că „nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară impusă în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a), cerința 1”, motivând că, pentru a proba îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, s-ar fi depus în ofertă doar contractul nr. 1454/02.07.2008, a cărui valoare este de doar 3.359.086,63 lei (inclusiv TVA), față de valoarea de 5.350.000 lei precizată în fișa de date a achiziției, ca fiind valoarea

minimă a lucrărilor similare pe care ofertanții trebuie să demonstreze că le-au executat într-o perioadă de maxim 5 ani, înaintea organizării procedurii;

- referitor la cerința minimă de calificare privind experiența similară, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționa următoarele: a) *„...ca și informații/niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerinței minime menționate, după cum urmează: „Se completează: Fișa de informații privind experiența similară și declarație privind Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani; Lista va fi însoțită conform HG nr. 509/2011, de cel puțin un document (contract/proces-verbal de recepție/document constatator/ recomandare, etc) prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de cel puțin 5.350.000 lei. Documentul va fi însoțit de certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar. Pentru echivalență, se va avea în vedere cursul mediu anul lei/euro comunicat de BCE:...”*; ca modalitate de îndeplinire a solicitărilor sale privind experiența similară, autoritatea contractantă specifică în fișa de date a achiziției, astfel: *„Se completează formularele din secțiunea Formulare: 1. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Fișa de informații privind experiența similară”*;

- ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, prin depunerea unui număr de 3 contracte similare, după cum urmează: Contractul nr. 1454/ 02.07.2008 a cărui valoare este de 2.540.485,69 lei, respectiv 3.359.086,63 lei inclusiv TVA; Contractul nr. 35825/17.06.2010 a cărui valoare este de 1.943.999,87 lei, respectiv 2.410.559,84 lei inclusiv TVA; Contractul nr. 11127/26.10.2009 a cărui valoare este de 2.189.958,39 lei, respectiv 2.715.548,41 lei inclusiv TVA; valoarea totală a contractelor fiind de 6.674.443,95 lei exclusiv TVA;

- în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat faptul că, pentru a proba îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, ofertantul trebuie să depună un singur contract a cărui valoare să fie de minim 5.350.000 lei;

- prin adresa nr. 59/1845/07.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale, pe motiv că ... a demonstrat îndeplinirea cerinței în cauză, în baza a trei contracte de lucrări similare, nu în baza unui singur contract;

- contestatorul solicită Consiliului să facă aplicarea Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care, în Anexa 1 precizează ca fiind o „formulare restrictivă” a documentației de atribuire, solicitarea unui *contract de lucrări în valoare de minim X lei*; de asemenea, același Ordin menționează că formularea acceptabilă, nerrestrictivă referitoare la cerința privind experiența similară este: *„o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani*

însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de, un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ... și, după caz, având o capacitate de..."

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 63/1970/13.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8090/14.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, în documentația de atribuire, s-au impus criteriile de calificare, printre care și cel privind experiența similară a ofertantului;
- în conformitate cu Ordinul ANRMAP 509/2011, Anexa 1 Cap. contracte de lucrări, s-a solicitat: *„O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ... și după caz, având o capacitate deS-a impus prezentarea listei privind experiența similară însoțită de cel puțin un document (contract /proces verbal de recepție/document constatator/recomandare,etc) prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de cel puțin 5.350.000 lei”;*
- în data de 22.02.2013, printr-o solicitare de clarificări, s-a cerut să se precizeze dacă experiența similară se dovedește printr-un singur contract sau prin cumularea mai multor contracte; în răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP, s-a menționat că fiecare contract prezentat, trebuie să aibă o valoare de cel puțin 5.350.000 lei și că nu se cumulează valorile contractelor prezentate;
- până în data de 28.02.2013, autoritatea contractantă consideră că ... ar fi putut să depună contestație la acest răspuns la clarificări; prin nedepunerea unei contestații, acesta a înțeles să respecte legislația aferentă achizițiilor și ordinele ANRMAP, lucru pe care ceilalți ofertanți (în număr de 12) l-au înțeles și s-au conformat;
- după analizarea documentelor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, pentru că *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de*

calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, operatorul economic depunând contractul nr. 1454/02.07.2008, cu o valoare de 3.359.086,63 lei (s-a ales contractul cu valoarea cea mai mare); decizia comisiei de evaluare fiind comunicată către ... prin adresa nr. 59/1845/07.03.2013.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8277/15.03.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 69/2099/18.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8506/18.03.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, precizând următoarele aspecte:

- după analizarea documentelor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă pentru că *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*;
- deși comunicarea ar fi putut fi făcută la finalul procedurii, s-a transmis o comunicare intermediară;
- contestația depusă de ... a fost formulată în faza de analiză a documentelor de calificare, în urma notificării transmise prin SEAP și fax, contestația putând fi depusă în orice fază a procedurii;
- în momentul inițierii contestației, comisia de evaluare nu a analizat ofertele tehnice și financiare ale acestui operator sau ale celorlalți, accesul la ofertele financiare fiind admis după evaluarea ofertelor tehnice, acesta fiind și motivul pentru care nu a fost transmisă integral oferta contestatorului;
- în opinia autorității contractante, analiza ofertei valorice nu se mai impune, analizându-se financiar doar ofertele admisibile;
- în momentul de față, procedura de atribuire este încă în derulare, motiv pentru care nu s-a întocmit Raportul procedurii, comisia desfășurând încă procedurile de evaluare a ofertelor; notificarea transmisă de contestator, neavând ca efect suspendarea procedurii;

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 69/2099/18.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8506/18.03.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii forestiere – Construirea și modernizarea drumurilor*

forestiere din bazinul Mureșului inferior (DAF Gheduș) și Crișul Alb (Zugau-Captalanu)", cod CPV 45233120-6 și sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și Planul European de Redresare Economică”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5.942.278 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit invitației de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru de 27.02.2013, ora 15:00, în SEAP, ulterior, autoritatea contractantă întocmind procesele verbale de evaluare a ofertelor nr. 48/1638/28.02.2013 și nr. 51/1838/07.03.2013.

Prin adresa nr. 59/1845/07.03.2013, înregistrată la contestator cu nr. 514/07.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat ..., faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a respectat prevederile documentației de atribuire, privind prezentarea unui contract de lucrări cu valoarea de minim 5.350.000 lei, din documentele care susțin experiența similară, prezentate de acesta, rezultând că valoarea contractului nr. 1454/02.07.2008, este de 3.359.086,63 lei (valoare cu TVA).

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în sensul reluării acesteia, prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dinte ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției”.

În soluționarea contestației, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a procedat la verificarea documentelor de calificare depuse de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire, precum și cu luarea în considerare a prevederilor legale, în materia achizițiilor publice.

În acest sens, se va lua în considerare faptul că, la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se prevede că: *„Se completează fișa de informații privind experiența similară și declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani; lista va fi însoțită, conform HG nr. 509/2011, de cel puțin un document **(contract/proces verbal de recepție/document constatator/recomandare) prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de cel puțin 5.350.000 lei.***

Documentul va fi însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul beneficiar”.

Astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în data de 22.02.2013, prin adresa nr. 21/1466, postată și pe SEAP, autoritatea contractantă a răspuns la o solicitare de clarificări formulată de un operator economic, privind numărul de contracte similare prin care se poate dovedi îndeplinirea experienței similare, în conținutul acesteia precizând următoarele: „conform fișei de date a achiziției, se pot prezenta cel puțin unul sau mai multe documente, care să dovedească faptul că ați executat lucrări în valoare de cel puțin 5.350.000 lei, pentru fiecare contract în parte. **Nu se cumulează valorile a două sau mai multe contracte.”**

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit, în opinia sa, să formuleze cerința privind experiența similară în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, formularea acestora având un caracter tardiv la data depunerii contestației (12.02.2013), raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză (14.02.2013).

Subsecvent, Consiliul apreciază că ..., în condițiile în care nu a depus o contestație cu privire la cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, în termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și de asemenea, nu a contestat nici adresa de răspuns la clarificări, postată pe SEAP de autoritatea contractantă în data de 22.02.2013, în același termen, și-a însușit conținutul acestora, având astfel obligația de respecta cerința, astfel cum a fost formulată, și de a depune acte doveditoare în acest sens, respectiv să facă dovada că a executat un contract de lucrări în valoare de cel puțin 5.350.000 lei. Ori, operatorul economic a depus dovada realizării unor contracte de lucrări (în număr de 3), care au valori mai mici decât cea solicitată de autoritatea contractantă, dar care nu se pot lua în calcul prin cumulare, deoarece s-a solicitat clar, demonstrarea experienței similare printr-un contract în valoare de cel puțin 5.350.000 lei.

Prin urmare, analizând documentele de calificare depuse de contestator, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta a depus următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- contractul de lucrări nr. 35825/17.06.2010, încheiat cu Municipiul ... având ca obiect „Întreținere și reparații curente drumuri în Municipiul ... în valoare de 1.943.999,87 lei, însoțit de actul

adițional nr. 50750/26.08.2010, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului;

- contractul nr. 11127/26.10.2009, încheiat cu Primăria Comunei Ghiroda, având ca obiect „Amenajare 5 străzi în Comuna Ghiroda, județul Timiș”, în valoare de 2.189.958,39 lei, însoțit de actul adițional nr. 1/04.02.2010, procesul verbal de recepție și recomandare;

- contractul nr. 1454/02.07.2008, încheiat cu Comuna Șofronea, județul ... având ca obiect „Reabilitare DC 108 între DJ 709B și DJ 709C”, în valoare de 2.540.485,69 lei, însoțit de actul adițional nr. 2630/18.12.2008, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului.

În contextul anterior menționat, Consiliul reține că ... a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contracte ce se situează, din punct de vedere al valorii prestațiilor, sub pragul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, precum și în clarificarea publicată în SEAP în data de 22.02.2013, ce este parte integrantă a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... avea obligația de a depune documente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire(...)”*.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul stabilește că, având în vedere faptul că ... a încălcat dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care dispune că: *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.