



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8181/14.03.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Utilități Platformă Industrială IMM – ... cod CPV 45233000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a solicitat Consiliului, în principal, anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8181/14.03.2013, formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Utilități Platformă Industrială IMM – ... cod CPV 45233000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului în principal, anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă comunicată prin adresa nr. ..., anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a precizat motivele care au condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, comunicate prin adresa nr. ... privind rezultatul procedurii, și anume:

- pentru art. 11 TSC26A1 – nivelare pământ, s-a cotațat 11 sute mc în loc de 11 sute mp;

- s-a omis prezentarea Listei de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv Dotări pentru Obiectivul nr. 5 – Drumuri, parcări și căi de acces, considerându-le neîntemeiate și nelegale.

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea a susținut că în conformitate cu Indicatorul Norme de deviz pentru lucrări de terasamente TS, unitatea de măsură pentru articolul 11 TSC26A1 este mc și nu mp, așa cum eronat s-a fost prevăzut în documentația de atribuire, astfel că, în opinia acesteia, oferta sa a fost corect calculată, societatea sa lucrând în mod electronic în aplicația Doclib, care nu permite altă unitate de măsură pentru respectivul articol, efectul calculului în mc fiind în defavoarea societății sale, întrucât acesta este mult mai mare decât cel care ar fi rezultat prin raportare la mp.

De asemenea, contestatoarea a menționat că prin adresa nr. 384/29.01.2013 a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 3713/28.01.2013, însă

răsuosul a fost considerat de către comisia de evaluare ca neconcludent.

Referitor la omisiunea prezentării Listei de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv Dotări pentru Obiectivul nr. 5 – Drumuri, parcuri și căi de acces, contestatoarea a arătat că printr-o clarificare, a solicitat autorității contractante ca aceasta să fie considerată viciu de formă, fiind o abatere tehnică minoră, așa cum prevede art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel că necuprinderea în ofertă a unor utilaje și echipamente, inclusiv dotări cu privire la indicatoare de circulație și stâlpii aferenți, ce au o valoare nesemnificativă, a considerat-o ca fiind o abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește articolul „Indicatoare de circulație, inclusiv stâlpii aferenți”, contestatoarea a informat faptul că a explicat autorității contractante, printr-un răspuns la clarificări, că acestea se vor executa la secția de confecții metalice din cadrul societății sale, iar valoarea aferentă listei de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, omisă, este de 3.604,50 lei, reprezentând un procent de 0,03% din valoarea ofertei sale, care va fi suportată de societatea sa și care nu va modifica propunerea financiară, făcând precizarea că standardul și fișa tehnică a indicatoarelor de circulație și a stâlpilor aferenți este reglementată prin dispozițiile OUG nr. 195/2002, HG nr. 85/2003 și Legea nr. 6/2007, a căror respectare este obligatorie.

În continuare, contestatoarea a făcut trimitere și la practicile Consiliului, potrivit cărora „autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, nu pe bucăți”.

De asemenea, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă în valoare de 11.834.349,12 lei, pe când oferta societății sale are o valoare de 11.171.155,03 lei.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 23337/15.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 8326/15.03.2013, autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a precizat faptul că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, arătând motivele care au condus la această decizie.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că la Obiectul 2- Canalizare menajeră și pluvială - Canalizări, Capitol de lucrare: 0.1 Terasamente rețele canalizare pentru art. 11 TSC26A1 - Nivelare pământ, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a cotate 11 sute de mc, în loc de 11 sute mp, solicitându-se, prin adresa nr. 3713/28.01.2013, clarificarea acestei neconcordanțe, contestatoarea comunicând răspunsul nr. 384/29.01.2013, prin care a precizat că „Art. 011 TSC26A1 = 11,00 sute mc are unitatea de măsură sute mc conform indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de terasamente Ts. A se vedea indicatorul de norme de deviz aferent încadrării TSC26A1, unitatea de măsură de sute mp fiind eronată dată de proiectant”, astfel că în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, întrucât contestatoarea avea obligația respectării proiectului, având în vedere că nu a solicitat clarificări pe această temă și nici nu au fost postate clarificări prin care să se modifice acest articol.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că prin adresa nr. 3713/28.01.2013, a solicitat contestatoarei, pentru obiectul 5 - Drumuri, parcări și căi de acces, prezentarea Listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, precum și a fișei tehnice nr.5.1, prin răspunsul nr. 384/29.01.2013, aceasta comunicând faptul că „indicatoarele de circulație, inclusiv stâlpii aferenți se execută la secția de confecții metalice din cadrul societății sale, iar valoarea aferentă listei de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru indicatoare circulație, inclusiv stâlpii aferenți este de 89 bucăți x 40,50 lei/buc=3.604,50 lei și reprezintă un procent de 0,03% din valoarea ofertei și va fi suportată de S.C. ... S.A. (...) fără a se modifica valoarea acestuia și fără a conduce la modificarea clasamentului”.

În acest sens, contestatoarea a solicitat ca „neconcordanțele să fie considerate viciu de formă sau eroare aritmetică”, însă comisia de evaluare nu a putut lua în calcul acest aspect, considerând că omisiunea prezentării listei nu este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial, în alte documente ale ofertei, iar eventuala acceptare a motivației contestatoarei era susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au prezentat lista, conform solicitării din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că nu a fost prezentată nici fișa tehnică aferentă, iar valoarea acestora, nu s-a regăsit nici în formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că solicitarea contestatoarei privind tratarea omisiunilor din oferta tehnică, drept erori aritmetice, nu a putut fi acceptată, arătând astfel că acestea

sunt definite cu exactitate de prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, care nu au aplicabilitate în cazul de față, contestatoarea precizând doar că indicatoarele de circulație și stâlpii aferenți se execută la secția de confecții metalice din cadrul societății sale, însă fără a preciza standardul corespunzător să fără a prezenta fișa tehnică, solicitată conform proiectului.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca fiind neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Utilități Platformă Industrială IMM – ... cod CPV 45233000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 19.09.2012, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 12.467.445 lei.

Cele 4 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 36141/19.09.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea Raportului procedurii nr.... prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei S.C. ... S.A. prin adresa nr. ..., aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând pentru nelegalitate și netemeinicie decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv la obiectul 2 – Canalizare menajeră și pluvială – Canalizări, Capitolul de lucrare: 0.1 Terasamente rețele canalizare, pentru art. 11 TSC26A1 – *Nivelare pământ în depozit*, ofertantul a cotate „11 sute mc”, în loc de „11 sute mp”.

Analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv conținutul Caietului de sarcini - texte, Consiliul reține că în „Broșura 2”- intitulată „Cantități Canalizări” se află Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru obiectul 2 Canalizare menajeră și pluvială, Categoria de lucrări 2.1. Canalizări,

Capitolul de lucrare 01 – Terasamente rețele canalizare, iar la punctul 1.11 se regăsește art. TsC26A – *Nivelare pământ în depozit*, unitatea de măsură precizată fiind „sute mp”, iar cantitatea 11,00.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări – Terasamente rețele canalizare, la art. 011 - TSC26A – *Nivelare pământ în depozit*, este menționat 100 mc, în loc de 100 mp așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Pentru nelămurirea acestei neconcordanțe, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 3713/28.01.2013.

Prin adresa nr. 384/29.01.2013, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat autorității contractante faptul că *„articolul 011 TSC26A1 – Nivelare pământ în depozit = 11,00 sute mc are unitatea de măsură «sute mc» conform indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de terasamente TS. (...) Unitatea de măsură «sute mp» fiind eronată dată de proiectant. (...)”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care autoarea contestației considera că documentația de atribuire conține cerințe eronate, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Astfel, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv neîntocmirea propunerii tehnice astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

În plus, Consiliul constată că denumirea articolului de deviz, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire, este *„nivelare pământ în depozit”* și nu *„dislocarea mecanică a pământului nou compactat și împingerea lui până la 5 m”*, așa cum

rezultă din extrasul Indicatorului Normelor de deviz pentru lucrări de terasamente TS – pag. 189, anexat de către S.C. ... S.A. la contestația depusă, document prin care se încearcă dovedirea faptului că unitatea de măsură corectă este „sute mc” și nu „sute mp”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată prima critică a autoarei contestației și va proceda la analiza celui de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume „pentru obiectul 5 – Drumuri, parcări și căi de acces, prin adresa nr. 3713/28.01.2013 s-a solicitat prezentarea «listei cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări» și a «fișei tehnice nr. 5.1». Prin adresa nr. 384/29.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3713/30.01.2013 nu ați prezentat «lista utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări» și nici alte documente din care să reiasă în mod echivoc conținutul listei care lipsește și nici fișa tehnică nr. 5.1. Conform constatărilor comisiei de evaluare valoarea acestor dotări nu s-a regăsit nici în formular F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, cap.3”.

Analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv conținutul Caietului de sarcini - texte, Consiliul reține că în „Broșura 5”- intitulată „Cantități Drumuri” se află:

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte: Obiectul 5 – Drumuri, parcări și căi de acces, în cuprinsul căruia este menționată la punctul III – Procurare (III.1 – Utilaje și echipamente tehnologice, III.2 – Utilaje și echipamente de transport și III.3 - Dotări);
- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Obiect 5 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte: Obiectul 5 – Drumuri, parcări și căi de acces);
- Lista cu cantitățile și utilajele tehnologice, inclusiv dotări - Obiectul 5 – Drumuri, parcări și căi de acces, care conține:
 - DF18A1 + Lista 10826-0001 Stâlpi pentru indicatoare circulație (42 buc.);
 - DF19A1 + Lista 10821-0001 Indicatoare circulație octogonale (8 buc.);
 - DF19A1 + Lista 10821-0002 Indicatoare circulație triunghiulare (20 buc.);
 - DF19A1 + Lista 10821-0037 Indicatoare circulație rotunde (3 buc.);
 - DF19A1 + Lista 10821-0130 Indicatoare circulație dreptunghiulare (16 buc.), și precizarea atașării Fișei tehnice nr. 5.1.;
- Fișa tehnică nr. 5.1. – Utilajul, echipamentul tehnologic: indicatoare circulație, inclusiv stâlpi, document ce conține

corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini: „Conforme cu prevederile OUG 195/2002, HG 85/2003 și Legea nr. 6/2007”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin punctul (D) al adresei nr. 3713/28.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că nu a prezentat:

1. Listă utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, care nu se regăsesc nici în formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, cap. 3 – dotări = 0,00 lei;
2. Fișa tehnică nr. 5.1: Utilajul, echipamentul tehnologic: Indicatoare circulație, inclusiv stâlpi, solicitându-i acesteia, în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, clarificarea acestor aspecte.

Prin adresa nr. 384/29.01.2013, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat autorității contractante faptul că *„Indicatoarele de circulație, inclusiv stâlpii aferenți se execută la secția de confecții metalice din cadrul societății (...) iar valoarea aferentă listei de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări pentru «Indicatoare circulație inclusiv stâlpii aferenți» este de 89 buc. x 40,5 lei/buc. = 3.604,5 lei și reprezintă un procent de 0,03% din valoarea ofertei și va fi suportat de SC ... SA în cadrul obiectului «Drumuri, parcări și căi de acces» fără a se modifica valoarea acestuia și fără a conduce la modificarea clasamentului ofertanților. (...) solicităm ca neconcordanțele să fie considerate ca viciu de formă sau eroare aritmetică conform art. 79 alin. (2) punctul a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006”.*

Analizând atât solicitarea de clarificări a autorității contractante cât și răspunsul contestatoarei, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul S.C. ... S.A. ca fiind neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece atât erorile aritmetice cât și viciile de formă, sunt definite în mod clar de art. 80 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, după cum urmează:

„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”;

„(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Lipsurile constate în oferta contestatoarei nu pot fi încadrate în niciun caz în categoria erorilor aritmetice/viciilor de formă, în condițiile în care valoarea „utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări” nu s-a regăsit nici în Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, omisiunea prezentării listei și a fișei tehnice, nefiind susținută în mod neechivoc de alte informații existente inițial în ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „îndreptarea erorilor ar duce la o modificare a prețului de aproximativ 3.604,50 lei în timp ce valoarea ofertei declarată câștigătoare este mai mare cu 663.194,09 lei”, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât prin răspunsul la clarificarea nr. 3713/28.01.2013, S.C. ... S.A. a modificat conținutul propunerii financiare, în speță devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatoarei i-ar fi creat acestei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură deoarece dintr-o ofertă neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta depusă de S.C. ... S.A. ar fi devenit conformă și, prin urmare admisibilă.

Consiliul apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ne aflăm în prezența unei abateri tehnice minore, situație în care ar fi incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece neinclusiunea în ofertă a unor utilaje și echipamente, inclusiv dotări cu privire la indicatoare de circulație și stâlpii aferenți, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată și netemeinicia celei de-a doua critici a contestatoarei și apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată

de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.