



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract servicii de management de proiect pentru proiectul «...»”, cod CPV 72224000-1, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond;
- obligarea autorității contractante de a preciza clar metodologia concretă de punctare a avantajelor ce rezultă din propunerea tehnică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract servicii de management de proiect pentru proiectul ...”, cod CPV 72224000-1 solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond;
- obligarea autorității contractante de a preciza clar metodologia concretă de punctare a avantajelor ce rezultă din propunerea tehnică.

În fapt, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției a fost prevăzut ca și criteriu de atribuire:

"Componenta tehnică 30.00% 30.00

Descriere: Factorul de evaluare 2 (P2) - "Identificarea, descrierea, argumentarea riscurilor ce pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/prevenire/eliminarea riscurilor identificate fără a afecta cerințele caietului de sarcini"- 30 puncte. Se vor evalua și contabiliza toate risc. Identif. descrise, argumentate, cuantificate privind exec. activit. și atingerea obiect. și rezult. Proiect., prezentate și analizate de fiecare ofertant în prop. teh., în vederea obținerii nr. max. de riscuri.

*Algoritm de calcul: Nr. max. de risc. va fi notat NIR și i se va acorda punct. maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 30 puncte. Ptr.orice alt nr. de risc. identific. în cadrul ofertei se va aplica formula: $P2n = (NIRn / NIR) \times 30$, unde: P2n-punctajul pentru oferta tehnică a ofertantului "n"; NIRn- nr.risc.identific.în oferta „n”; NIR- nr.max.de risc., rezultat prin compararea ofertelor. Nota: Se vor contabiliza numai acele aspecte esențiale incluse în prop. teh. și form. nr. 26. care sunt justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale proiectului. Risc.considerate de ofertanți ca afectând exec. ctr. dar care **în mod evident** nu infl. exec. ctr. nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în oferta care au fost identinc. descrise și dovedite ca având impact în derularea contr. În cazul în care pentru risc. identific.nu s-au identific. măsurile de reducere/prevenire/eliminarea aferente, acestea nu vor fi luate în calcul. Se accepta un număr maxim de 50 de riscuri”.*

Contestatorul precizează că în formularul 26 (fișa riscurilor) se vor înscrie de către potențialii ofertanți riscurile considerate ca afectând execuția contractului, criticând totodată faptul că autoritatea contractantă nu definește ce înseamnă formularea *“în mod evident nu influențează execuția contractului”*, nu arată în mod clar care este metodologia concretă care diferențiază *“în mod evident”* al ofertantului de *“în mod evident”* al autorității contractante.

În opinia contestatorului formularea *“în mod evident”* introdusă de autoritatea contractantă și nesuținută de o metodologie concretă de indicare a *“evidențelor”*, reprezintă un criteriu subiectiv de atribuire.

În final, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat art. 199 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, contestatorul arată că aceasta se impune întrucât actuala formă a documentației de atribuire și clarificărilor publicate încalcă prevederile OUG nr. 34/2006 viciind integritatea procesului de achiziție publică. Totodată contestatorul susține că există riscul deschiderii ofertelor în 01.04.2013, utilizând criterii de atribuire nelegale și subiective, creându-se astfel serioase prejudicii posibililor ofertanți.

Prin adresa nr. 5075/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere nr. 633/20.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8912/20.03.2013, în care arată că documentația de atribuire a fost întocmită respectând prevederile legislației în vigoare, fiind aprobată de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice la data de 14.03.2013.

Autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1 Criterii de evaluare, la rubrica Componenta tehnică, se specifică *„se vor evalua și contabiliza toate riscurile identificate, descrise, argumentate, cuantificate privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, prezentate și analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri”*. Totodată, în Anexa nr. 7 a caietului de sarcini, sunt explicate, pe etape, toate activitățile proiectului. Astfel, în opinia autorității contractante noțiunea *“în mod evident”*, are un înțeles clar iar din întreaga documentație de atribuire rezultă faptul că nu se poate face confuzie între riscurile considerate de către ofertant că pot afecta execuția contractului de servicii, de management, supus procedurii de atribuire și riscurile apreciate în mod obiectiv de către autoritate ca afectând executarea contractului. Autoritatea contractantă concluzionează că ... a abordat în mod deficitar documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a suspenda procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 măsura suspendării procedurii de achiziție publică poate fi dispusă „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente”. Totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, la soluționarea cererii de suspendare se vor lua în considerare „consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”. Autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea solicitării de suspendare a procedurii întrucât contestatorul nu indicat în mod concret și nici nu a făcut dovada pagubei iminente, nefiind suficientă simpla afirmație a contestatorului în sensul că cele două condiții sunt îndeplinite.

În final, autoritatea contractantă susține că o eventuală suspendare a acestei proceduri ar avea ca efect producerea unui prejudiciu atât patrimoniului autorității contractante cât și interesului public, având în vedere faptul că întârzierea proiectului ar avea ca efect limitarea accesului populației la servicii medicale la standarde europene.

Prin adresa nr. 290/21.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8920/21.03.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care arată că într-adevăr în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat în mod clar factorii de evaluare, dar nu și modul de departajare al ofertanților deoarece din „descriere” (FDA punct IV .2.1) reiese că se vor evalua toate riscurile identificate de ofertant, în timp ce din „notă” reiese că se vor exclude cele care **în mod evident** nu influențează execuția contractului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract servicii de management de proiect pentru proiectul «...»”, cod CPV 72224000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de ... Consiliul nu va mai emite o decizie fiind posibilă soluționarea pe fond a contestației cu maxima de celeritate.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale

aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autorul contestației, ... critică faptul că în fișa de date a achiziției, pct. IV.2.1.2) „*Criterii de atribuire*” la formularea notei aferente factorului de evaluare „*Componenta tehnică*”, „*autoritatea contractantă nu definește ce înseamnă formularea în mod evident nu influențează execuția contractului, nu arată în mod clar care este metodologia concretă care diferențiază în mod evident al ofertantului de în mod evident al autorității contractante*”, fără însă să propună o alternativă de explicitare a textului criticat.

Totodată se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției s-a definit factorul de evaluare nr.2 „*Componenta tehnică*” ca fiind „*Identificarea, descrierea, argumentarea riscurilor ce pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/prevenire /eliminarea a riscurilor identificate fără a afecta cerințele caietului de sarcini*”- 30 puncte. Se vor evalua și contabiliza toate riscurile identificate, descrise, argumentate, cuantificate privind execuția activității și atingerea obiectului și rezultatului proiectului, prezentate și analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii nr. max. de riscuri.(...). Nota: **Se vor contabiliza numai acele aspecte esențiale incluse în propunerea tehnică și formularul nr. 26, care sunt justificate corespunzător cu rezultatele așteptate ale proiectului. Riscurile considerate de ofertanți ca afectând executarea contractului dar care în mod evident nu influențează executarea contractului nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.** Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în oferta care au fost identificate, descrise și dovedite ca având impact în derularea contractului. **În cazul în care pentru riscurile identificate nu s-au identificat măsurile de reducere/ prevenire/eliminarea aferente, acestea nu vor fi luate în calcul.** Se accepta un număr maxim de 50 de riscuri”.

În opinia Consiliului, în condițiile în care obiectul contractului în cauză este „*servicii de management de proiect*”, folosirea factorului de evaluare privind „*Identificarea, descrierea, argumentarea riscurilor ce pot afecta execuția contractului (...)*” este justificată și algoritmul de calcul al punctajelor acordate este, de asemenea, corect descris, astfel că critica contestatorului nu este fundamentată. Trebuie observat faptul că autoritatea contractantă a precizat clar că numai **riscurile identificate** pentru care nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire/eliminarea, nu vor fi luate în calcul, ceea ce, **evident**, se întâmplă numai în cazul în care ofertantul omite să evedențieze măsurile de reducere/ prevenire/eliminarea sau în situația în care acestea, în mod real, **nu influențează executarea**

contractului. Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată faptul că în cadrul capitolului 5. „*Descrierea serviciilor de management de proiect*”, sunt prezentate exhaustiv activitățile care vor fi derulate de consultant, Astfel, obligația comisiei de evaluare va fi analizarea modului în care *riscurile identificate* de ofertant, au sau nu o legătură intrinsecă cu aceste activități.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că susținerile contestatorului sunt nejustificate, deoarece factorul de evaluare în discuție respectă întocmai dispozițiile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv atât *algoritmul de calcul cât și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” sunt evidențiate în fișa de date a achiziției.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...