



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... împotriva procedurii de atribuire derulată de către ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... b-dul ... nr. 74, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea lucrărilor de infrastructură pentru reabilitarea și modernizarea bulevardului”, coduri CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev. 2), 45232200-4 – lucrări auxiliare pentru linii electrice (Rev. 2), 45232332-8 – lucrări auxiliare de telecomunicații (Rev. 2), 45232400-6 – lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), 45247220-8 – lucrări de construcții de deversoare (Rev.2) s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la:

*„- prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, inclusiv la publicarea listelor de cantități finale pe baza cărora să se poată efectua ofertarea;*

*- stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea de oferte de către toți operatorii economici interesați, după prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire”.*

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... b-dul ... nr. 74, județul ...

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... critică modul de derulare a procedurii de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea lucrărilor de infrastructură pentru reabilitarea și modernizarea bulevardului Pipera-Tunari”, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la:

*„- prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, inclusiv la publicarea listelor de cantități finale pe baza cărora să se poată efectua ofertarea;*

*- stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea de oferte de către toți operatorii economici interesați, după prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire”.*

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală.

Totodată, petenta solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În debutul contestației sale, petenta invocă susținerea conform căreia: *“Ne întemeiem prezenta contestație pe faptul ca în prezent, pe baza documentatiei publicate în SEAP pentru aceasta procedura, nu poate fi întocmită o oferta conforma si, desi au fost postate un numar mare de clarificari din partea autoritatii contractante, acestea nu reprezinta raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati si nu permit*

*elaborarea unei oferte conforme, iar autoritatea contractanta evita in mod repetat sa se conformeze prevederilor legale in vigoare ce ii revin. Astfel, va atasam pagina din SEAP cu documentatia publicata pana in prezent. Mentionam ca anuntul de participare a fost publicat in data de 14.02.2012 si nici pana in prezent autoritatea contractanta nu a putut sa puna la dispozitia tuturor operatorilor economici interesati de procedura o documentatie care permita elaborarea unei oferte conforme”.*

Societatea contestatoare afirmând că *”pentru a putea intelege mai bine contextul in care ne aflam, aspecte care ne obliga sa formulam prezenta contestatie”* prezintă *”ultimele aspecte referitoare la stadiul procedurii”*, precizând că:

- în data de 02.10.2012, petenta a formulat o contestatie la Consiliul National de Solutionare al Contestatiilor, care a fost admisă prin Decizia nr. 4264/... iar autoritatea contractanta a fost obligată ca, în termen de 10 zile, sa formuleze un raspuns clar, complet si fara ambiguitati, la clarificarile solicitate de actuala contestatoare.

În legătură cu modul de punerere în aplicare a deciziei Consiliului, ... formulează următoarele critici:

- decizia CNSC nr. 4264/... nu a fost publicată în SEAP, nefiind astfel cunoscuta operatorilor economici interesati de procedura;

- în data de 05.12.2012, arată petenta, *«autoritatea contractantă a adoptat masuri de repunere in desfasurare a procedurii de achizitie publica, publicand in acest sens o clarificare de revenire din suspendare in care mentioneaza doar: "clarificarile solicitate de posibillii ofertanti la procedura de achizitie susmentionata au fost transmise spre rezolvare proiectantilor de specialitate, urmand ca la primirea acestora sa le postam la sectiunea clarificari din cadrul anuntului si sa fie stabilita o noua data limita de depunere a ofertelor", fara a specifica vreun termen cand acestea vor fi publicate»*, susținând astfel că nu s-a respectat termenul prevazut de decizia Consiliului de a formula raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati in maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului;

- în data de 27.12.2012, arată societatea contestatoare, *”autoritatea contractanta publica un raspuns la clarificari si ataseaza o lista refacuta cu cantitatile pe categorii de lucrari, inasa aceasta lista consta doar intr-o parte dintre lucrarile ce fac obiectul procedurii si, in opinia noastra, aceasta nu reprezinta lista finala si completa pe baza careia sa poata fi intocmite ofertele financiare ale operatorilor economici interesati de procedura si pe baza carora sa se poata face evaluarea. Astfel, din nou am fost nevoiti sa constatam ca autoritatea contractanta a continuat sa nu se conformeze deciziei Consiliului, nici macar cu intarziere”*;

- la data de 10.01.2013, autoritatea contractanta a publicat un raspuns la clarificarile solicitate asupra listelor de cantitati postate in data de 27.12.2012, în opinia petentei, fiind depasit termenul prin care trebuia sa furnizeze raspunsurile in conformitate cu art. 78 alin (1) din OUG 34/2006;

- în data de 23.01.2013, autoritatea contractanta publica un nou raspuns la clarificări, relativ la care contestatoarea susține că este *"intr-o forma dezorganizata ce face dificila identificarea corecta a corespondentei INTREBARE- RASPUNS, publicand un raspuns al proiectantului de specialitate ...la diferite adrese cu diferite numere, dar fara a mentiona in mod clar continutul adreselor la care face referire fiecare raspuns. Astfel, aceste clarificari nu reprezinta raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati. De asemenea, tot in data de 23.01.2013 autoritatea contractanta publica din nou o serie de liste de cantitati sub forma fisierelor LISTE DE CANTITATI BD. PIPERA - FINAL = mic1 si LISTE DE CANTITATI BD. PIPERA - FINAL -mic2, fara a mentiona insa daca acestea reprezinta listele finale si complete pe baza carora se intocmesc ofertele si pe baza carora se va face evaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii. Avand in vedere faptul ca aceste liste reprezinta ultimele liste de cantitati publicate si intrucat in denumire se specifica "FINAL" am putea considera ca acestea reprezinta listele finale, insa dupa studierea acestora, am observat insa cu surprindere ca acestea sunt incomplete si contin in continuare discrepante. Astfel, ne-am regasit din nou in situatia de a nu putea elabora o oferta conforma si de a fi nevoiti sa solicitam clarificari"*.

- contestatoarea precizează că, în data de 24.01.2012, "a fost nevoita sa solicite din nou clarificari catre autoritatea contractanta, precum si conformarea cu decizia Consiliului, furnizarea de raspunsuri la clarificarile anterioare si, in mod expres, confirmarea din partea autoritatii contractante daca listele de cantitati pe baza carora se elaboreaza ofertele si se va face evaluarea sunt cele publicate in data de 23.01.2013, mentionand ca listele postate sunt incomplete";

- întrucât, nu a primit niciun raspuns la solicitarea sa, contestatoarea arată că, în data de 01.02.2013, a revenit cu o adresa catre autoritatea contractanta solicitand furnizarea raspunsurilor la clarificarile transmise, dar, deoarece, *"nici de aceasta data, autoritatea contractanta nu s-a conformat prevederilor art. art. 78 alin (1) din OUG 34/2006, in data de 06.02.2013, societatea noastra a transmis o noua adresa prin care am solicitat, in mod expres, ca autoritatea contractanta sa raspunda la solicitarile noastre din data de 24.01.2012 si retransmise in data de 01.02.2013"*. Petenta precizează că prin aceeași adresă a solicitat si prelungirea termenului de depunere a ofertelor;

- se precizează că, în data de 13.02.2013, autoritatea contractanta a publicat o serie de documente ca raspunsuri la clarificari, în legătură cu care petenta apreciază că *"sunt prezentate in aceeasi maniera neclara, si, mai mult, nu cuprind in totalitate raspunsuri la solicitarile noastre, ramanand in continuare intrebari formulate si transmite pentru care nu s-a primit nici un raspuns"*.

- contestatoarea arată că, în data de 14.02.2013, *"ne-am vazut nevoiti sa transmitem noi solicitari de clarificari, si, intrucat autoritatea contractanta nu a raspuns in termenul legal de 3 zile, am fost nevoiti*

*sa revenim cu solicitarea noastra in data de 20.02.2013, asa cum se observa din clarificarea atasata la prezenta contestatie".*

- în data de 21.02.2013, arată societatea contestatoare, "autoritatea contractanta a publicat o serie de clarificari, însă acestea sunt in continuare formulate intr-un mod neclar si ambiguu si nu raspund integral la intrebarile formulate, pentru evidentiere am atasat clarificarile publicate";

- se menționează că, în data de 22.02.2013, «*autoritatea contractanta publica din nou clarificari cu referire la listele de cantitati, clarificari care constatam cu mare surprindere ca fac referire la documente publicate in 16.02.2012, desi au existat numeroase clarificari publicate chiar de catre autoritatea contractata, care au completat si modificat informatiile publicate in acea data. Se mentioneaza ca listele publicate in data de 23.01.2013 se vor cota integral, insa pentru partea de electrice se vor cota listele publicate cu un an in urma, in data de 16.02.2013, autoritatea contractanta uitand, se pare, ca in perioada aceasta a publicat o multitudine de clarificari care au modificat si completat aceste liste, în acelasi timp aceasta clarificari contrazicand insasi afirmatia autoritatii contractate din clarificarile publicate in 23.01.2013 in care se mentioneaza ca "listele de cantitati refacute pentru instalatii electrice trebuie clarificate de firma specializata pe instalatii electrice "*».

Astfel, susține petenta, aceasta se află in situatia de a nu sti care sunt listele finale de cantitati pe baza carora trebuie elaborate ofertele si pe baza carora se va face evaluarea ofertelor depuse, neputand elabora o oferta conforma intrucat autoritatea contractanta nu a furnizat un set de liste de cantitati finale, corecte si complete pentru aceasta procedura.

Totodată, contestatoarea susține că exista, în continuare, solicitari de clarificari la care nu s-a raspuns si/sau la care s-a raspuns incomplet, desi au fost facute solicitari repetate si revenire la adresele transmise, fără a preciza însă aspectele care îi sunt neclare.

... susține că "nu sunt respectate prevederile art. 11 din OUG 34/2006, prin care autoritatea contractanta trebuie sa acorde un termen realist de depunere a ofertelor (...)", iar neprezentarea, de catre autoritatea contractanta, in termenul prevazut de legislatie a unor raspunsuri clare, concrete si fara echivoc reprezinta o incalcare a principiului transparentei si tratamentului egal al operatorilor economici, o ingradire a dreptului de participare la procedura si in ultima instanta o folosire ineficienta a fondurilor publice prin nepromovarea concurentei.

Considerând că, pe intreg parcursul procedurii, "au existat incercari de restrictionare nejustificata a participarii, prin furnizarea de raspunsuri cu intarziere, prin furnizarea de raspunsuri incomplete, prin furnizarea de raspunsuri intr-un mod ambiguu si confuz, prezentate intr-un mod dezorganizat si haotic care nu permite identificarea corespondentei intrebare-raspuns, prin furnizarea de documente care se contrazic", contestatoarea opinează că "autoritatea contractanta ar

*fi trebuit sa dovedeasca buna-credinta si obiectivitate, manifestand diligentele unui bun utilizator al fondurilor publice prin publicarea unor raspunsuri clare si complete la solicitarile de clarificari”.*

In drept, contestatoarea a invocat dispozitiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie:

- anuntul de participare nr. ...
- captura ecran SEAP conținând documentele publicate în cadrul procedurii;
- o parte dintre clarificarile publicate;
- adresele petentei de clarificari din datele de 14.02.2013 și 20.02.2013;
- dovada transmiterii contestatiei catre autoritatea contractanta.

Prin punctul de vedere nr. 355 din 12.03.2013, Orașul ... a solicitat respingerea contestatiei formulata de catre ... ca nefondata, motivat prin faptul că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..../... din ... autoritate contractanta a transmis adrese la proiectanti in vederea formularii de raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati la clarificările solicitate de operatorii economici interesati de participarea la procedura, cu referire specială la cele solicitate de actuala contestatoare prin adresa nr. 3367/21.09.2012, punctele A (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8), B si C, răspunsuri care au fost publicate în SEAP la data de 27.12.2012 și în legătură cu care se aduc următoarele precizări:

- pentru punctul A:
  - 1 - au fost repostate listele de cantitati de lucrari refacute și denumite «Lista refacuta cu cantitatile pe categorii de lucrari-Reabilitare B-dul Pipera» nr. CN ...
  - 2 - au fost repostate listele de cantitati de lucrari refacute si denumite «Lista refacuta cu cantitatile pe categorii de lucrari-Reabilitare B-dul Pipera » nr. CN ...
  - 3 - in adresa 177/27.12.2013, la pct. 1, a fost redata intrebarea, iar in anexa denumita "Raspunsuri" este indicat "Punctul 1 si Punctul 2";
  - 4 - au fost repostate listele de cantitati de lucrari refacute de catre proiectantul de specialitate «electrice»;
  - 5 - au fost repostate listele de cantitati de lucrari refacute si denumite «Lista refacuta cu cantitatile pe categorii de lucrari-Reabilitare B-dul Pipera» nr. CN ... ;
  - 6 - in adresa 177/27.12.2013, la pct. 1, a fost redata intrebarea, iar in anexa denumita "Raspunsuri" este nominalizat "Punctul 1 si Punctul 2";
  - 7 - in adresa 177/27.12.2013, la pct. 1 , a fost redata intrebarea, iar in anexa denumita "Raspunsuri" este nominalizat "Punctul 3";
  - 8 - in adresa 177/27.12.2013 la pct.l redata intrebarea, iar in anexa denumita Raspunsuri este nominalizat clar Punctul 4;
- **pentru punctul B** - au fost repostate listele de cantitati de lucrari refacute si denumite «Lista refacuta cu cantitatile pe categorii de lucrari-Reabilitare B-dul Pipera» nr. CN ...

- **pentru punctul C** - au fost repostate listele de cantitati de lucrari refacute de catre proiectantul de specialitate «electrice».

Tot in data de 27.12.2012, arată autoritatea contractantă, a fost transmis spre validare anuntul tip erata nr. 27756 la anuntul de participare nr. ... prin care s-a corectat data de depunere si descidere a ofertelor pentru data de 29.01.2013, anunt publicat in data de 28.12.2012. Anuntul tip erata nr. 27756 la anuntul de participare nr. ... a fost transmis spre publicare si la JOUE.

Ulterior, in data 10.01.2013, au a solicitat clarificări, la care s-a postat raspunsul in SEAP in data 10.01.2013.

La data de 18.01.2013, au solicitat clarificari SC SA și, căroră li s-a raspuns in data de 23.01.2013 si totodata au fost postată si forma finala, respectiv Anexa "liste de cantitati de lucrari partea I - Liste de cantitati Bd. Pipera Final mic.1.pdf.p7s" si Anexa "liste de cantitati de lucrari partea II - Liste de cantitati Bd. Pipera Final mic.2.pdf.p7s".

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 24.01.2013, petenta din cauză, SC SRL, a solicitat o noua decalare a termenului de depunere a ofertelor, care a avut ca efect transmiterea spre validare a anuntul de tip erata nr. 28532 la anuntul de participare nr. ..., prin care s-a corectat data de depunere si deschidere a ofertelor pentru data de 05.02.2013, anunt publicat in data de 24.01.2013, anunț care a fost transmis spre publicare si la JOUE.

Tot in data de 24.01.2013, arată Orașul ... SC SRL a transmis o solicitare (adresa nr. DVI 84/24.01.2013), prin care se susținea că, la o «analiza sumara», aceasta nu regăsește anumite devize, adresă care fiind retransmisa imediat proiectantului de specialitate, acesta nu a avut timpul necesar de formulare a răspunsului, întrucât, in 25.01.2013, contestatoarea a revenit cu o nouă adresă, prin care solicita raspunsuri la "*clarificarile din Deciziei CNSC nr. 4264/... la care consideram ca s-a raspuns in data de 27.12.2012 clar, complet si fara ambiguitati*".

Autoritatea contractantă mai precizează că, în data de 13.02.2013, s-a raspuns la clarificările solicitate de către și SC SA, în data de 21.02.2013, s-a răspuns mai multor clarificări, printre care si cele ale SC SRL din data de 15.02.2013, iar în **22.02.2013** s-a postat un raspuns la o clarificare solicitată de în data de 20.02.2013.

Astfel, autoritatea contractantă susține că "**ofertantii, la momentul intocmirii ofertei, vor avea in vedere listele de cantitati de lucrari publicate la data de 27.12.2012 si 23.01.2013, astfel cum au fost clarificate prin postarile din data de 13.02.2013, 15.02.2013, 21.02.2013 si 22.02.2013**".

Orașul ... apreciază că petenta ... dovedeste rea-voință prin faptul ca revine cu aceleasi solicitari, susținând că, pentru a putea analiza documentatia si a intocmi o oferta pentru o lucrare complexa este necesar a avea cel putin un angajat care sa poata face o astfel de analiza complexa, si nu o «analiza sumara», cum sustinute societatea contestatoare prin adresa nr. DVI 84/24.01.2013.

Invocând răspunsurile la clarificări postate în SEAP, autoritatea contractantă susține că acestea *"au fost formulate clar, complet și fara ambiguitati, neexistand la acesta data solicitari de clarificari la care nu s-a raspuns si/sau la care s-a raspuns incomplet, in acest fel sustinerile contestatoarei sunt nefondate"*, iar *"prin reaua vointa de care da dovada contestatorul nu face altceva decat sa duca la intarzierea procedurii care poate avea ca rezultat pierderea finantarii din Fonduri Europene alocate in cadrul contractului de finantare"*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

ORASUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de execuție a lucrărilor de *"Realizare a lucrarilor de infrastructura pentru reabilitarea si modernizarea bulevardului PIPERA-TUNARI"* coduri CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2); 45232200-4 - Lucrari auxiliare pentru linii electrice (Rev.2); 45232332-8 - Lucrari auxiliare de telecomunicatii (Rev.2); 45232400-6 - Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și respectiv 45247220-8 - Lucrari de constructii de deversoare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 14.02.2012.

Valoarea estimată a contractului este de 68.332.869,82 lei, echivalentul a aprox. 15.500.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului - *"oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic"*.

La pct. II.1.5) al anunțului de participare, *"descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor"*, este menționată astfel: *"Lucrarile constau in reabilitarea sistemului rutier existent si aducerea la parametrii tehnici corespunzatori categoriei tehnice, asigurandu-se conditii de confort si siguranta pentru circulatia auto si pietonala. Totodata, se va realiza si reabilitarea retelelor edilitare din amplasamentul investitiei, respectiv, retelele de telecomunicatii, reseaua de apa si canal, precum si construirea unui descarculator de ape mari de suprafata care sa asigure siguranta barajului lacului de acumulare Rosia I, in ipoteza undeii de viitura generate de debitul maxim de verificare sau a obturarii tubulaturii golirii de fund, amenajari de trotuare, pasarele pietonale, reabilitarea iluminatului public"*.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișere electronice atașate anunțului de participare, iar la rubrica „Stare procedura” a anunțului este precizată mențiunea: *"Suspendata (din ... 12:53)"*.

Din rubrica *"Clarificare si documentatie aditionala"* a anunțului de participare rezultă publicarea unui număr de 85 de clarificări și un număr de 20 de anunțuri de tip erată, ultimul fiind *"Anunt de tip erata Numarul 31648/26.02.2013 la anuntul de participare/selectie Numarul .../14.02.2012"*, prin care însă nu se publică modificări de date, ultimele modificări fiind cele publicate în *"Anunt de tip erata Numarul*



29736/08.02.2013 la anuntul de participare/selectie Numarul **.../14.02.2012**", care constau în:

VI.3.4)	Date care urmeaza sa fie corectate in anuntul original	
Locul datelor ce urmeaza sa fie modificate:	In loc de:	A se citi:
IV.3.3. Termenul limita de depunere a cererilor de documente sau acces la documente	29.03.2012 09:00	26.02.2013 09:00
IV.3.4. Termen limita de primirea ofertelor sau a cererilor de participare	<b>29.03.2012</b> 10:00	<b>26.02.2013</b> 10:00
IV.3.8. Conditii de deschidere a ofertelor	29.03.2012 12:00	26.02.2013 12:00

Se mai reține că, de la publicarea documentației de atribuire, ... contestă pentru a treia oară documentația de atribuire, precedentele două contestații fiind admise, astfel:

- prin Decizia CNSC nr. /... din 12.09.2012, s-a dispus astfel: *"admite contestația depusă de ... Anulează adresa nr. 2857 din 10.08.2012, publicată în SEAP cu nr. [CN1333042/112] din data de 10.08.2012, sub denumirea „clarificare și răspuns nr. 61”. (...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006 (...)"*;

- prin Decizia nr. 4264/... din ... Consiliul a dispus: *«Admite capetele de cerere din contestația depusă de ... vizând „prezentarea de răspunsuri clare, complete și fără ambiguități, la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire” și „respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice și stabilirea, după publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, a unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor pentru procedura menționată”. (...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să formuleze un răspuns clar, complet și fără ambiguități, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, la punctul A (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8), punctul B) și punctul C) din cererea de clarificări nr. 3367/21.09.2012 depusă de ... și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. (...) respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind „anularea procedurii de atribuire”».*

Nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare decizia mai sus menționată, dar și pentru considerente conform cărora, pe întreg parcursul procedurii, *"au existat incercari de restrictionare nejustificata a participarii, prin furnizarea de raspunsuri cu intarziere, prin furnizarea de raspunsuri incomplete, prin furnizarea de raspunsuri intr-un mod ambiguu si confuz, prezentate intr-un mod dezorganizat si haotic care nu permite identificarea*

*corespondentei intrebare-raspuns, prin furnizarea de documente care se contrazic*", ... a formulat contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În raport de dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ, prin care autorității contractante i se conferă *„dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le considera necesare ca urmare a contestației respective”*, inclusiv dreptul de a decide suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere comunicarea publicată de ORASUL ... în cadrul anunțului de participare nr. ... din 14.02.2012, rubrica *„Stare procedura”*, unde se regăsește mențiunea *„Suspendata (din ... 12:53)”*, Consiliul constată că cererea din contestația ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare, deoarece Consiliu nu poate dispune suspendarea derulării unei proceduri, care, în mod legal și oportun, a fost deja suspendată.

Consiliul constată că, prin contestația sa, societatea contestatoare prezintă susțineri globale în legătură cu acte ale autorității contractante emise cronologic, ulterior Deciziei Consiliului nr. .../... din ... referitor la care prezintă critici de genul:

- nepublicarea, în SEAP, a Deciziei CNSC nr. .../... din ...
- nerespectarea termenului prevazut de decizia Consiliului de a formula raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati in maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului antemenționată;
- insistența autorității contractante în a nu se conforma deciziei Consiliului *“nici macar cu intarziere”* prin prisma publicării, în data de 27.12.2012, a unui raspuns la clarificari căruia i s-a atașat o lista refacută cu cantitatile pe categorii de lucrari;
- depășirea, de către autoritatea contractantă, a termenului reglementat prin art. 78 alin (1) din OUG 34/2006 privind răspunsurile publicate în SEAP la data de 10.01.2013;
- publicarea, în data de 23.01.2013, a unui raspuns la clarificări, considerat de petentă ca fiind prezentat *“intr-o forma dezorganizata ce face dificila identificarea corecta a corespondentei INTREBARE-RASPUNS”* etc.

În analiza susținerilor formulate de societatea contestatoare privitoare la acte ale autorității contractante, emise ulterior Deciziei Consiliului nr. 4264/... din ... Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră *“Persoana vatamata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: a) **10 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal**, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a*

2-a, este egala sau mai mare decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)" coroborate cu cele ale art. 255 alin. (3) din același act normativ care definește actele autorității contractante ca fiind "orice act administrativ, orice alta operatiune administrativa care produce sau poate produce efecte juridice, **neindeplinirea in termenul legal a unei obligatii prevazute de prezenta ordonanta de urgenta, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumita operatiune, in legatura cu sau in cadrul procedurii de atribuire**".

Luând în considerare prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – "În cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are **obligatia**, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de **a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial" coroborate cu cele ale alin. (2) al art. 2562 din OUG nr. 34/2006 – "In cazul in care cererea prevazuta la alin. (1) priveste continutul documentatiei de atribuire, publicata in SEAP in conditiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) si art. 127 alin. (2), **data luarii la cunostinta este data publicarii documentatiei de atribuire**", Consiliul constată că acele critici formulate de societatea contestatoare în legătură cu clarificările și/sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, publicate sau care ar fi trebuit publicate anterior termenului de 10 zile care au precedat depunerea contestației sunt tardive, fapt pentru care acestea nu se vor analiza.**

Deoarece, în categoria actelor autorității contractante sunt incluse și operațiunile administrative constând în "(...) **neindeplinirea in termenul legal a unei obligatii prevazute de prezenta ordonanta de urgenta, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumita operatiune, in legatura cu sau in cadrul procedurii de atribuire**", Consiliul constată că societatea contestatoare era în drept a contesta operațiunile întreprinse sau care trebuiau întreprinse în legătură cu punerea în executare a deciziei Consiliului nr. ..../... din ... în termenul legal de 10 zile de la data primirii deciziei respective, respectiv de la epuizarea termenului impus prin respectiva decizie.

În raport de susținerile petentei conform cărora "Ne intemeiem prezenta contestatie pe faptul ca in prezent, pe baza documentatiei publicate in SEAP pentru aceasta procedura, nu poate fi intocmita o oferta conforma si, desi au fost postate un numar mare de clarificari din partea autoritatii contractante, acestea nu reprezinta raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati si nu permit elaborarea unei oferte conforme, iar autoritatea contractanta evita in mod repetat sa se conformeze prevederilor legale in vigoare ce ii revin. (...) Mentionam ca anuntul de participare a fost publicat in data de 14.02.2012 si nici pana

*in prezent autoritatea contractanta nu a putut sa puna la dispozitia tuturor operatorilor economici interesati de procedura o documentatie care permita elaborarea unei oferte conforme”, Consiliul va analiza, dintre multiplele aspecte reclamate de către contestatoare, doar acele “clarificari din partea autoritatii contractante care nu reprezinta raspunsuri clare, complete si fara ambiguitati si nu permit elaborarea unei oferte conforme, iar autoritatea contractanta evita in mod repetat sa se conformeze prevederilor legale in vigoare ce ii revin” emise și publicate de autoritatea contractantă în ultimele 10 zile anterioare depunerii contestației, calculate conform metodologiei statuată de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.*

Astfel, în raport de data de ... când a fost depusă contestația, cele mai vechi acte ale autorității contractante ce puteau a fi atacate în termenul legal sunt acelea despre al căror conținut societatea contestatoare a luat cunoștință începând cu cel mult data de 15.02.2013, față de actele autorității contractante anterioare respectivei date petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac.

Prin urmare, obiectul analizei Consiliului va fi constituit de temeinicia și legalitatea clarificărilor publicate în SEAP sub forma următoarelor fișiere electronice:

- clarificari 15 februarie ([ CN.../128 ] clarificari 15 februarie 0001.pdf.p7s);
- clarificari 21 februarie - partea 1 ([ CN.../129 ] clarificari 21 februarie - partea 1.pdf.p7s);
- clarificari 21 februarie - partea 2 ([ CN.../130 ] clarificari 21 februarie - partea 2.pdf.p7s);
- clarificari 21 februarie - partea 3 ([ CN.../131 ] clarificari 21 februarie - partea 3.pdf.p7s);
- clarificari 21 februarie - partea 4 ([ CN.../132 ] clarificari 21 februarie - partea 4.pdf.p7s);
- clarificari 22 februarie ([ CN.../133 ] clarificari 22 februarie.pdf.p7s).

Relevantă în sensul celor criticate de către ... prezintă conținutul următoarelor:

- fișierul „clarificari 21 februarie - partea 1 ([ CN.../129 ] clarificari 21 februarie - partea 1.pdf.p7s)”, cu conținutul:

Se constată că răspunsul astfel formulat este „clar, complet si fara ambiguitati”, fiind astfel emis cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006.

- fișierul „clarificari 21 februarie - partea 2 ([ CN.../130 ] clarificari 21 februarie - partea 2.pdf.p7s), cu conținutul:

În anexă sunt precizate întrebările și răspunsurile aferente, astfel:

Întrebări:

Răspunsuri:

Se constată că, prin unele dintre întrebări, operatorul economic adresant dorea eventuale modificări/derogări de la documentația de atribuire, iar prin răspunsurile date, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să precizeze respectarea documentației de atribuire și de a confirma menținerea cerințelor/specificațiilor acesteia.

Cum autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica documentația după dorința operatorilor economici, se constată că răspunsurile precitate au fost elaborate cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, o eventuală contestare a prevederilor documentației de atribuire, în forma sa inițială, despre care petenta a luat cunoștință în urmă cu mai bine de un an de zile, fiind evident tardivă.

- fișierul „clarificari 21 februarie - partea 3 ([ CN.../131 ] clarificari 21 februarie - partea 3.pdf.p7s)”, conține întrebările și răspunsurile aferente, de interes în cauză fiind:

Întrebare:

Răspuns:

Se constată astfel că autoritatea contractantă, pentru transformarea cantităților de materiale transportate, din unitatea de măsură de volum „metru cub” în unitate de măsură a masei „tone”, a prezentat calculul în care a utilizat densitatea specifică și coeficienții de afânare, operațiuni în legătură cu care petenta nu a prezentat nicio obiecție, ceea ce conduce la concluzia conform căreia calculul justificativ precizat este unul corect, răspunsul fiind elaborat astfel cu respectarea rigurilor legale aplicabile.

- fișierul „clarificari 21 februarie - partea 4 ([ CN.../132 ] clarificari 21 februarie - partea 4.pdf.p7s)”, conținând răspunsul:

Se constată astfel că răspunsul precizează expres faptul că articolul în cauză exprimă lucrările de refacere a carosabilului, ce se vor efectua după execuția lucrărilor de telecomunicații, care vor fi executate înaintea celor de drum.

Fiind precizate tipurile de asfalt, binder și structura rutieră, răspunsul astfel formulat lămurește întrebarea operatorului economic solicitant, formulată astfel:

- referitor la conținutul fișierului „clarificari 22 februarie ([CN.../133 ] clarificari 22 februarie.pdf.p7s)” conform căruia:

Consiliul constată că și acest răspuns este clar și complet, prin care autoritatea contractantă precizează că nu se cotează cu prețuri unitare și valori devizul „LES 1 kV”, explicând, totodată, că respectivul deviz este inclus în cadrul Obiectului 9, activitatea „Deviere rețele de iluminat public”.

Se constată astfel că susținerile contestatoarei ... potrivit cărora aceasta s-ar afla în situația de a nu ști care sunt listele finale de cantități pe baza cărora trebuie elaborate ofertele și pe baza cărora se va face evaluarea ofertelor prin faptul că autoritatea contractantă nu ar fi furnizat un set de liste de cantități finale, corecte și complete pentru procedură sunt neîntemeiate și generic formulate, autoritatea contractantă nefiind obligată ca după fiecare clarificare să își republice integral listele de cantități de lucrări, rigorile ultimelor clarificări fiind prevalente față de informațiile conținute de forma inițială a documentației de atribuire, care astfel este modificată în părțile clarificate, sens în care sunt elocvente prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – “(...) *autoritatea contractantă are **obligația**, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial*”.

Neprecizând aspectele care i-au rămas neclare, susținerile contestatoarei conform cărora *ar exista, în continuare, solicitări de clarificări la care nu s-a răspuns și/sau la care s-a răspuns incomplet, deși au fost făcute solicitări repetate și revenire la adresele transmise*, sunt neîntemeiate, mai ales în condițiile în care contestatoarea și-ar fi dorit o reverificare integrală și exhaustivă a documentației de atribuire și a clarificărilor aferente, deși procedura contestată trenează de mai bine de un de zile, timp în care petenta a mai contestat documentația de atribuire în două rânduri, prilejuri cu care avea ocazia a releva integral și concret toate aspectele sub care aceasta considera respectiva documentație nelegală.

Or, a continua formularea de cereri de clarificări privind documentația de atribuire, după ce ... a contestat de două ori actul respectiv, denotă lipsa de diligență și de coerență a petentei, care încă de la prima contestație ar fi trebuit să releve, spre a se tranșa ferm,

toate aspectele concrete sub care documentația de atribuire era considerată nelegală.

Întrucât, de la data publicării documentației de atribuire, **14.02.2012**, operatorii economici interesați au beneficiat de un timp mai mult decât suficient pentru clarificarea documentației de atribuire și elaborarea ofertelor, iar răspunsurile la clarificările asupra cărora Consiliul a efectuat verificări sub aspectul legalității au fost elaborate cu respectarea prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Întrucât, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia proprie de suspendare a procedurii, cererea de suspendare a procedurii se va respinge, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....