



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... (...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție lucrări necesare implementării proiectului FEADR «Înființare Centru local de informare și promovare turistică în comuna ..., județul ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 63 din 18.02.2013 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acceptabilă a acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... (...) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție lucrări necesare implementării proiectului FEADR «Înființare Centru local de informare și promovare turistică în comuna ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.10.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 63 din 18.02.2013 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acceptabilă a acesteia.

Prin adresa nr. 3847/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 70 din 27.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7143 din 05.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate. Prin adresa de înaintare din data de 05.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7715 din 11.03.2013, autoritatea contractantă transmite completări ale documentelor necesare soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... susține că este nemulțumită de rezultatul aplicării procedurii, comunicat de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 63 din 18.02.2013, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f), art. 36¹ alin. (4), art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

I. ... s-a conformat întrutotul cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, aspect ce rezultă având din oferta depusă în aplicarea procedurii, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 54 din 07.12.2012, astfel:

Contestatoarea precizează că a îndeplinit cerințele obligatorii, solicitate la pct. III.2.3.a) alin. II.1. „Resurse umane” din fișa de date a achiziției, privind coordonatorul de lucrări, dl. Sztarenki Ștefan, prin depunerea diplomei de subinginer în specializare construcții civile și industriale împreună cu CV-ul aferent, prezentându-se anexat și dispoziția de numire în funcția de coordonator de lucrare la cele două contracte prezentate în cadrul ofertei ca și experiență similară. Dovada participării d-lui Sztarenki Ștefan la proiect similar fiind dovedită prin dispoziția de numire coordonator de lucrare. Diploma d-lui Sztarenki Ștefan reprezintă documentul echivalent atestatului, având în vedere că nu există un document intitulat „atestat pentru coordonator lucrare”. În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la aspectele invocate de către autoritatea contractată în motivarea respingerii ofertei sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face confuzie între „coordonatorul de lucrare” și „responsabilul tehnic cu execuția”, având în vedere că în fișa de date a achiziției nu se regăsește cerința obligatorie ca coordonatorul de lucrare să fie atestat tehnico-profesional pentru responsabil tehnic cu execuția. Conform solicitărilor de la pct. III.2.3.a) alin. II.2. „Resurse umane” din fișa de date a achiziției, contestatoarea a prezentat în Formularul nr. 10, responsabilul tehnic cu execuția la acest proiect pe dl. Ilinca Marin.

II. Referitor la justificarea modului de formare a prețului, contestatoarea afirmă că la pct. 15 din adresa nr. 809 din 26.12.2012, a prezentat această justificare.

Cu privire la afirmația autorității contractante, de la punctul 2 din adresa nr. 63 din 18.02.2013, conform căreia ... a transmis un răspuns incomplet neconcludent, nefiind prezentate oferte de preț de la furnizori pentru o serie de produse și materiale cu pondere importantă în formarea prețului total al ofertei, contestatoarea precizează că materialele la care a depus ofertă reprezintă 75% din valoarea totală a materialelor din devize.

Contestatoarea menționează că nu există în nicio adresă venită din partea autorității contractante vreo solicitare cu privire la justificarea prețului pentru toate materialele ofertate, cum de asemenea, nu există nicio prevedere legală în acest sens.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și menținerea tuturor actelor elaborate în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 63 din 18.02.2013, având în vedere considerentele:

1. Prin adresa nr. 54 din 07.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la documentele de calificare și la propunerea financiară, iar, în urma primirii răspunsului din partea societății, comisia de evaluare a reținut îndeplinirea parțială a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire de către această ofertantă, după cum urmează:

- nu a oferit un răspuns cerinței de la pct. 8 din solicitarea de clarificări cu privire la prezentarea documentelor solicitate în fișa de date a achiziției (atestat, dovada participării la proiect) pentru persoana nominalizată în funcția de coordonator lucrare, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind declarată „inacceptabilă”.

În acest sens, autoritatea contractată supune atenției faptul că Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, Direcția Generală Tehnică în Construcții, organizează periodic examene de atestare pentru competența „expert tehnic”, iar calitatea de „specialist” în construcții se atestă printr-o legitimație care se vizează spre valabilitate periodic.

Referirea la calitatea d-lui Sztarenki Ștefan de responsabil tehnic cu execuția a fost doar o eroare de redactare, care nu poate produce efecte juridice, nominalizarea acestuia fiind evidentă pentru calitatea de coordonator de lucrare;

- nu a prezentat ofertele de preț de la furnizori pentru o serie de produse și materiale care au o pondere importantă în formarea prețului total al ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că, după cum însăși ... recunoaște prin contestație, această societate a depus oferte de preț doar pentru 75% din total materiale și produse, ceea ce nu poate fi luat în considerare, având în vedere că reprezintă doar 41,47% din prețul estimat al contractului, fiind obligată să respingă o astfel de ofertă, raportat la dispozițiile art. 36¹ alin. (3) și (4) și 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oricare altă soluție adoptată față de ofertantă i-ar fi creat acesteia un avantaj evident în această procedură.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 7715 din 11.03.2013, este adresa de înaintare din data de 05.03.2013, emisă de autoritatea contractantă, reprezentând completări ale documentelor necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție lucrări necesare implementării proiectului FEADR «Înființare Centru local de informare și promovare turistică în comuna ..., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.10.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 563.509 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 50 din 06.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 61 din 14.02.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 63 din 18.02.2013, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și f), art. 36¹ alin. (4), art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„1. Prin documentele de calificare și Răspunsul la Solicitățile de clarificări, ofertantul ... nu a făcut dovada ca d-l Sztarenki Ștefan, persoană nominalizată, în Formularul nr. 10, pentru funcția de Coordonator lucrare este atestat tehnico-profesional pentru «responsabil tehnic cu execuția» în domeniu, cu toate că în CV-ul prezentat în ofertă, pg. ..., se precizează că deține

atestat, iar la punctul 8 din solicitarea de clarificări s-a cerut o dată în plus dovedirea cu înscrisuri a acestei calități.

2. Ofertantul ... a transmis un răspuns incomplet și neconcludent cu privire la informațiile solicitate de comisia de evaluare privind justificarea modului de formare a prețului - nefiind prezentate oferte de preț de la furnizori pentru o serie de produse și materiale cu o pondere importantă în formarea prețului total al ofertei (pentru Panourile radiante, Lavoar. porțelan, profil z , lemn rotund construcții, panou cofrag așternută scânduri, grund de impregnare epoxidic, tablou electric TGD, disc aramat diamantat, senzor prezență, mortar adeziv Baumit, piesă BA suport capac, semințe de plantat, freză rotativă cu capac widia, panouri parazăpezi, balast, nisip, piatră spartă pentru drumuri, placă beton pentru pavaje, cărămidă plină M50 și M100, geotextil, unitatea interioară tip Split, filer de calcar, criblură dublu concasată, mozaic din marmură albă, parte instalații (cot 90 gr, piesă trecere D1 10M)."

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 63 din 18.02.2013 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acceptabilă a acesteia.

Prin fișa de date a achiziției, parte documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat, printre altele, îndeplinirea cerinței de calificare privind resursele umane, astfel:

„II. Resurse umane:

1) min. 1 coord lucr - ing/subing constr civ, care a participat la cel puțin 1 proiect similar;

2) min. 1 resp tch cu exec;

3) min. 1 resp cu asig calit;

4)min. 1 ing/subing inst electrice, atest ANRE;

5) min. 1 ing/sing inst sanit și termice.

Modalitatea de îndeplinire

II.1.) Copie lizibilă „cf cu orig” atestat și dovadă partic la proiect;

2) 3) 4) 5) F10; F11- CV, semnat, conform F.10, din care să reiasă poziția propusă în cadrul contractului și îndeplinirea

cerințelor; Copie „conform cu originalul” pt dipl, adev, autorizațiile, atestatele, certificatele specialiștilor angajați în contract, conf F.10; +F12 - Decl de disponibilitate, pt specialiștii angajați conf F10. Copie „conform cu originalul” pt ctr de muncă, colaborare, angaj de participare ale specialiștilor, conf F.10;”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat și următoarele documente cu privire la persoana desemnată pentru funcția de coordonator lucrare:

- formular nr. 10 - lista cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de lucrări în care pentru funcția de coordonator lucrare este propus dl. Sztarenki Ștefan;

- CV-ul dlui Sztarenki Ștefan;

- declarația de disponibilitate a dlui Sztarenki Ștefan;

- diploma de subinginer în specializarea construcții civile și industriale aparținând dlui Sztarenki Ștefan;

- contract individual de muncă încheiat între dl Sztarenki Ștefan și ...;

- dispoziție de numire coordonator lucrare nr. 423 din 17.06.2011 prin care ... în calitate de constructor, îl numește pe dl Sztarenki Ștefan coordonator lucrare pentru lucrarea „Extindere și modernizare Școala generală Ioan Slavici Siria, jud. ...

- dispoziție de numire coordonator lucrare nr. 614 din 16.09.2010 prin care ... în calitate de constructor, îl numește pe dl Sztarenki Ștefan coordonator lucrare pentru lucrarea „Sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă competițională locală”, localitatea Gătaia, jud. ...

Prin adresa nr. 54 din 07.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... să clarifice, printre altele, și următoarele aspecte:

„7. În curriculum vitae prezentat de domnul Sztarenki Ștefan, se precizează că poziția propusă pentru contractul în cauză (adică postul pentru care acesta și-a declarat disponibilitatea în Declarația de disponibilitate de a lucra alături de ofertant) este de Manager de lucrare, în situația în care în Formularul nr. 10 domnul Sztarenki Ștefan a fost desemnat în postul de Coordonator de lucrare. SOLICITĂM prezentarea de clarificări cu privire la această neconcordanță, clarificări însoțite de documente completate corespunzător situației în fapt;

8. Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate în fișa de date a achiziției (atestat, dovada participării la proiect) pentru domnul Sztarenki Ștefan, persoana nominalizată, în Formularul nr. 10, pentru funcția de Coordonator lucrare. SOLICITĂM prezentarea documentelor solicitate în fișa de date a achiziției

(atestat, dovada participării la proiect) pentru persoana nominalizată în funcția de Coordonator lucrare.”

... răspunde solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 808 din 26.12.2012, înaintată prin adresa nr. 809 din 26.12.2012, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 57 din 27.12.2012, astfel:

„5. Precizăm că poziția domnului Sztarenki Ștefan este de Coordonator lucrare, cum reiese din Formularul nr. 10. Atașăm CV-ul d-lui Sztarenki Ștefan, completat conform situației în fapt. În accepțiunea noastră manager = coordonator.

6. Prezentăm anexat decizia de numire în funcția de Coordonator lucrare pentru domnul Sztarenki Ștefan, la cele două contracte prezentate ca și experiență similară și care se regăsesc înscrise în CV-ul d-lui Sztarenki.”

... depune la autoritatea contractantă cu această ocazie CV-ul dlui Sztarenki Ștefan, precum și cele două dispoziții de numire coordonator lucrare prezentate inițial în cuprinsul documentelor de calificare.

Văzând adresa prin care autoritatea contractantă comunică ... rezultatul aplicării procedurii, respectiv decizia de respingere a ofertei acestei societăți ca inacceptabilă, Consiliul reține că în motivarea deciziei sale autoritatea contractantă face referire la un atestat tehnico-profesional pentru «responsabil tehnic cu execuția» în domeniu și la CV-ul prezentat în ofertă, pagina ..., în care se precizează că persoana deține atestat.

Verificând susținerea autorității contractante, Consiliul observă că în documentele depuse de aceasta la dosarul cauzei, reprezentând copiile documentelor de calificare ale societății contestatoare, paginile 101 - ..., se regăsește CV-ul dlui Ilinca Marin, propus pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția (conform și Formularului nr. 10), în care se precizează (pagina ...) că această persoană posedă certificat de atestare tehnico-profesională pentru responsabil tehnic cu execuția.

Având în vedere această motivare dată de autoritatea contractantă deciziei sale de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de ... pentru considerentele legate de îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată, Consiliul stabilește că aceasta este nelegală dat fiind faptul că este luată în considerare unor documente care nu se refereau la persoana desemnată pentru funcția de coordonator lucrare.

Cât privește decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ alin. (4), art. 79 alin. (1), Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 54 din 07.12.2012, a solicitat

oferantei ... în baza dispozițiilor art. 201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 și 36¹ din H.G. nr. 925/2006, următoarea clarificare privind propunerea financiară:

„1. Prețul oferat este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. SOLICITĂM prezentarea de clarificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului, constând în prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, precum și prezentarea de documente justificative de genul celor menționate în art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (prețurile la furnizori - oferte ferme de preț, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

2. Din documentele prezentate de ofertant nu reiese explicit că ofertantul și-a însușit și este de acord cu clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă. SOLICITĂM prezentarea contractului cadru, semnat și stampilat, cu mențiunea «contract însușit» sau a unei declarații pe proprie răspundere privind acceptarea clauzelor contractuale propuse de autoritatea contractantă.”

... răspunde solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. 808 din 26.12.2012, înaintată prin adresa nr. 809 din 26.12.2012, înregistrată la sediul... cu nr. 57 din 27.12.2012, astfel:

„13. Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precizăm că propunerea financiară am constituit-o având în vedere următoarele:

- Materialele - prețurile la materiale le-am fundamentat în baza ofertelor de preț de la furnizorii noștri tradiționali; ofertele de preț se înscriu în trendul pieței materialelor de construcții; datorită rulajului mare de materiale de construcții angrenat în execuția lucrărilor pe care le executăm în prezent, avem posibilitatea de accedea la discounturi de până la 20% din prețurile de listă de la furnizorii/colaboratorii noștri; confecția metalică va fi confecționată și montată de

- În ceea ce privește nivelul de salarizare al forței de muncă, pentru acest obiectiv societatea noastră propune un număr minim de 15 muncitori, un șef de șantier în persoana domnului Sztarenki Ștefan, un RTE, în persoana domnului Ilinca Marin, un RTC în persoana domnului Păun Emilian, un inginer instalații electrice în persoana domnului Doicinovici Neculai, și un inginer instalații sanitare și termice în persoana domnului Roșca Dumitru.

- În ceea ce privește tarifele orare pentru manoperă ofertate (6.50 lei/oră), vă precizăm că acestea se înscriu în câștigul salarial mediu al societății, de asemenea precizăm că tariful orar practicat este superior tarifului minim de 4.13 lei/oră menționat în HG 1225/14.12.2011, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat la plată. Acest personal muncitor rezultat din extrasul de manoperă pe categorii profesionale va fi folosit pe parcursul execuției în funcție de necesități și de operațiile care se vor executa succesiv. Date fiind însă resursele materiale și umane de care dispune în ansamblu (global) societatea, în vederea realizării optime a lucrării se vor putea aloca și alte persoane pentru realizarea lucrării, sporind astfel randamentul în muncă.

- Prețurile ofertate pentru utilaje și transport sunt în lumina contractelor de colaborare/locațiune/închiriere și a resurselor proprii. Conform contractelor de colaborare cu furnizorii noștri, prețurile materialelor includ de regulă și transportul acestora pe locațiile aferente obiectivelor noastre de investiții.

- Modul de organizare cât și metodele de lucru pentru fiecare fază a lucrării au fost descrise în mod detaliat în cadrul propunerii tehnice.

- Închiderea de deviz - procentele de indirecte și profit - acoperă costurile indirecte așa cum reies din normativul P91/1-02 - Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, la calculul cheltuielilor indirecte ținându-se cont în primul rând de cheltuielile cu personalul de specialitate, probele și testele necesare a se realiza pentru materiale. S-a ofertat mergând pe premiza realizării unui coeficient minim de existență, managerii firmei analizând toate obligațiile și riscurile financiare și incluzându-le în procentul de indirecte, iar profitul estimat fiind acoperitor nevoilor firmei.

14. Referitor la contractul cadru prezentat de Autoritatea contractantă în cadrul documentelor postate în SEAP, precizăm că nu se specifică în nici un loc în fișa de date prezentarea contractului însușit. În urma solicitării dvs prezentăm anexat contractul de lucrări semnat și însușit de către noi.

În lumina celor de mai sus, anexăm prezentei adrese următoarele documente justificative:

[...]

- Contractul de colaborare nr. 112/24.02.2011 încheiat între ... și SC JOIE DE VIVRE SRL având ca obiect punerea la dispoziția ... a utilajelor buldoexcavatoare, autobasculante, compactoare vibratoare, automacarale, macarale, camioane, cife; certificatul

de înregistrare seria AR nr. 002563, pentru un buldoexcavator Komatsu; cartea de identitate pentru 2 autobasculante și o macara mobilă; certificatul de înregistrare seria AR nr. 001954 pentru o automacara Amigru.

- Contractul de locațiune utilaje nr. 925/02.12.2011 cu SC SONICMAX SRL, cât și cartea de identitate pentru o autobasculantă

- Contractul de colaborare nr. 75/15.03.2011 cu SC FREE STYLER SRL, cât și raportul de inspecție nr. RI-297 din 22.02.2011 pentru un compactor vibrator monocilindru model HAMM.

- Oferte de preț de la furnizorii noștri tradiționali.

- Contractul de lucrări semnat și însușit.”

Prin contestația depusă, ... nu neagă cele stabilite de comisia de evaluare și aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, limitându-se la a preciza că urmarea solicitării autorității contractante a prezentat oferte de preț pentru materiale a căror valoare reprezintă 75% din valoarea totală a materialelor din devize.

Consiliul stabilește că referitor la această situație sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 din hotărârea de Guvern: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Având în vedere demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 54 din 07.12.2012, respectiv acela de a cere ofertantei ... justificarea prețului ofertei sale, Consiliul stabilește că în mod corect au fost aplicate dispozițiile legale mai sus citate.

Cât privește răspunsul acestei societăți, Consiliul reține că, așa cum a stabilit autoritatea contractantă, nu au fost prezentate oferte de preț de la furnizori pentru o serie de produse și materiale, aspectul nefiind contrazis de către ... prin contestația depusă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cauză au fost în mod corect aplicate prevederile art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... fiind în mod legal declarată inacceptabilă.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, nu se va mai dispune reanalizarea ofertei contestatoarei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare de către persoana desemnată să ocupe funcția de coordonator lucrare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.