



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7419/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director Regional, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI LA OBIECTIVUL EXTINDERE REȚEA APĂ UZATĂ ... JUD. ... cod CPV 45000000-7, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul art. 275¹ alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006;
- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, „explicitarea rețetelor normelor în care s-au aplicat modificări față de normele de deviz standardizate, prin publicarea pe Seap a rețetelor detaliate ale acestora, fiind posibilă, astfel, prezentarea unei oferte financiare conform caietelor de sarcini și cerințelor Autorității Contractante, în condițiile statuate în motivarea prezentei contestații”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune anularea adresei de răspuns la clarificări, publicată în SEAP în data de 05.03.2013, la poz. INV343083/029.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la emiterea unui răspuns în sensul celor solicitate de contestator, astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu perioada cuprinsă între data de suspendare a procedurii și cea de emitere a prezentei decizii.* ... Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, întrucât, în acest caz, remediile, care se impun a se efectua, respectă principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7419/... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI LA OBIECTIVUL EXTINDERE REȚEA APĂ UZATĂ JUD. ... cod CPV 45000000-7, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul art. 275¹ alin.(1) și alin.(2) din OUG 34/2006;

- în principal, anularea procedurii de atribuire;

- în subsidiar, „explicitarea rețetelor normelor în care s-au aplicat modificări față de normele de deviz standardizate, prin publicarea pe Seap a rețetelor detaliate ale acestora, fiind posibilă, astfel, prezentarea unei oferte financiare conform caietelor de sarcini și cerințelor Autorității Contractante, în condițiile statuate în motivarea prezentei contestații”.

În cuprinsul contestației, ... menționează că, în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință: „Devizele ofertă vor fi întocmite utilizând programe specifice de calcul a devizelor și situațiilor de lucrări. Ofertanții au obligația de a respecta listele cu cantitățile și încadrările de lucrări elaborate de proiectant exact, fără a adăuga sau a șterge articole de deviz, în vederea comparării corecte a ofertelor între ele cu respectarea Caietelor de sarcini privind execuția lucrărilor”.

Referitor la acest aspect, precizează următoarele:

- „în urma analizei listelor de cantități conținând normele de deviz, aparent în mare parte cele din Indicatoarele de norme de deviz –

1981", a introdus aceste norme de deviz 1981 în „Programul Intelsoft cu care lucrează Geiger”, constatând că „extrasele de resurse (extrasele de manoperă, materiale, utilaje, transport), atașate acestor norme, pe care programul Intelsoft le generează automat pe baza listelor de cantități conținând normele de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz standardizate, nu corespund cu extrasele de resurse publicate, pe Seap, în Caietul de sarcini”;

- în opinia sa, „neconcordanța constă în diferențe de cantități la majoritatea materialelor, orelor de manopera și utilaj”; menționând că „aceste neconcordanțe pot să apară doar în urma modificării rețetelor normelor de deviz, prin aplicarea unor procente de reducere sau creștere cantitativă în interiorul normelor, modificându-se doar cantități de manoperă, material, utilaj, din interiorul normelor, lucru permis de majoritatea programelor de devize, în scopul creării de consumuri proprii”.

... menționează că este de acord cu faptul că normele de deviz din 1981 sunt învechite, nu mai sunt valabile decât orientativ astăzi, mai ales din punct de vedere al utilajelor depășite, mai vechi de 32 de ani, dar consideră că normele modificate trebuie să fie explicitate ofertanților, prin extrase detaliate, pentru a putea fi respectate întocmai cerințele din documentația de atribuire.

Față de acest aspect arată că nu s-a publicat, pe SEAP, unde anume s-au făcut modificări în normele de deviz, iar din totalurile cumulate în extrasele de resurse publicate nu se poate deduce acest lucru; aceste norme modificate nu au fost detaliate ca rețetă și astfel nu pot fi respectate.

De asemenea, ... afirmă că normele de deviz arată la fel ca cele originale și, doar comparând extrasele de materiale, manoperă, utilaje, rezultă că nu corespund cantitățile cumulate cu cele care reies din normele originale; în opinia sa, nu se pot rezolva aceste diferențe decât prin cunoașterea exactă a rețetelor normelor modificate și a procentelor aplicate cantităților cuprinse în acestea.

Contestatorul subliniază faptul că, în vederea soluționării imediate a acestor probleme, a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări, dar răspunsul, publicat în data de 05.03.2013, pe SEAP, nu a venit în sprijinul rezolvării acestor nereguli.

... consideră că oricare din argumentele enumerate de mai sus cu privire la factorii de evaluare și, respectiv, la criteriile de ofertare ar trebui să atragă după sine anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și respectiv, art. 199 alin. (5) din același act normativ.

Prin adresa nr. 4346/.../... Consiliul a solicitat ... completarea contestației, în sensul precizării actului contestat, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la actul

contestat și la prevederile art. 256² alin.(1) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) și ale art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată. ...Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7800/12.03.2013, respectiv adresa nr. 299/12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7855/12.03.2013, ... precizează faptul că elementele contestate sunt următoarele:

- „partea din fișa de date „IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, paragraful expus în contestație;

- răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări, publicat, pe SEAP, în data de 05.03.2013;

- extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport) publicate în Caietul de Sarcini partea 2 și 3 din documentația de atribuire, care nu pot fi respectate fără cunoașterea exacta a rețetelor normelor de deviz modificate”;

- referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul afirmă că aceasta a fost formulată în data de 06.03.2013, imediat după publicarea, pe SEAP, în data de 05.03.2013 a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr.4337/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 810/13.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8117/14.03.2013, autoritatea contractantă a transmis actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale la întocmirea documentației de atribuire, care este o documentație standard pentru lucrările în infrastructura de apă și canalizare, obligatorie de respectat, conform Ordinului 2266/2012 emis de Ministerul Mediului și ANRMAR.

Autoritatea contractantă arată că „problema apărută în derularea procedurii a survenit în urma publicării clarificării nr. 2, în SEAP, în data de 05.03.2013”, prin care a menționat următoarele: *„La încadrarea cantităților de lucrări s-au folosit indicatoare de norme de deviz 1981. Nu pot fi folosite consumuri proprii de material, utilaj și manoperă. Ofertantul va prevedea distanța reală de transport”*.

Referitor la acest aspect, precizează că, în urma analizei situației create, a constatat faptul că răspunsul de mai sus „a fost greșit întocmit de către autoritate și de către proiectant, generând astfel situația care se supune analizei și care face obiectul contestației”, subliniind că răspunsul corect *„trebuia să evidențieze libertatea ofertantului de a-și fixa propriile rețete, iar evaluarea ofertei să se facă în baza Formularului F3, care trebuie respectat”*.

Având în vedere faptul că situația a fost generată din vina sa și a proiectantului lucrării, prin emiterea clarificării nr. 2, în mod greșit, ținând cont de faptul că o eventuală anulare ar putea duce la neefectuarea investiției în acest an, autoritatea contractantă solicită acordarea posibilității de a emite o notă prin care să remedieze greșeala survenită prin emiterea clarificării nr. 2, iar deschiderea ofertelor să fie programată la o altă dată, respectiv după maxim 10 zile de la revenirea din suspendare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „LUCRĂRI LA OBIECTIVUL EXTINDERE REȚEA APĂ UZATĂ JUD. ... cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.599.649 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul constată că ... critică răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, publicat pe SEAP în data de 05.03.2013, la poz. INV343083/029, respectiv faptul că: „Se vor respecta integral încadrările și cantitățile de lucrări, conform listelor de cantități, cu excepția transportului unde ofertantul va prevedea distanța reală de transport. Rețetele pentru normele de deviz menționate sunt cele din indicatoarele de norme de deviz 1981”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 810/13.03.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 8117/14.03.2013, recunoaște faptul că răspunsul în cauză „a fost greșit întocmit de către autoritate și de către proiectant”, menționând faptul că: „răspunsul corect la clarificarea transmisă trebuia să evidențieze *libertatea ofertantului de a-și fixa propriile rețete, iar evaluarea ofertei să se facă în baza Formularului F3, care trebuie respectat*”.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă subliniază, printre altele, că „poate emite o notă de remediere prin care modifică clarificarea nr. 2”, stabilind „un nou termen de deschidere a ofertelor (...)”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va dispune anularea adresei de răspuns la clarificări emisă de autoritatea contractantă, publicată, pe SEAP, în data de 05.03.2013, la poz. INV343083/029 și întocmirea, din partea ..., a unui răspuns în sensul celor solicitate de contestator, astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire în cauză, întrucât, în acest caz, nu sunt incidente prevederile art. 179 alin. (4) OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat nici o modificare astfel încât să încalce norma legală de mai sus.

De asemenea, art. 199 alin. (5) din același act normativ, la care face trimitere contestatorul, nu este aplicabil, deoarece remediile/modificările care se impun a se efectua, sunt aferente capitolului IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției și nu factorilor de evaluare, elemente caracteristice criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform prevederilor art. 199 alin. (1) – (4) din ordonanța de urgență ; în speță, fiind ales criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată ... în contradictoriu cu ... astfel:

- va anula adresa de răspuns la clarificări publicată în SEAP în data de 05.03.2013, la poz. INV343083/029;

- va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la emiterea unui răspuns în sensul celor solicitate de contestator, astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *cu declararea termenului de depunere a ofertelor cu perioada cuprinsă între data de suspendare a procedurii și cea de emitere a prezentei decizii.* ...În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la anularea procedurii de atribuire, întrucât, în acest caz, remediile, care se impun a se efectua, respectă principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ. ...Va dispune, în temeiul

alin. (6) al articolului menționat anterior, continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.