



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... str. ... nr. 33, județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. Mihai Costăchescu nr. 6, județul ... cod poștal RO-..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, pentru contractul de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „MODERNIZAREA CÂMPURILOR DE CAPTARE ...”, cod CPV ..., s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii de atribuire și a „actelor subsecvente acestuia care au stat la baza desemnării drept câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – ... – ... – ... precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, concomitent cu reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a asocierii SC ... SRL – ... – ... – ...

Prin cererea de intervenție nr. /07.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... /08.03.2013, SC ... SRL, liderul asocierii SC ... SRL – ... – ... – ... cu sediul social în ... cod poștal ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ... având CUI ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de SC ...SRL, liderul asocierii SC ... SRL - ... - ... - ... cu sediul social în cod poștal ..., județul

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, liderul asocierii SC SRL - ... - ... - ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în Municipiul ... str. ... nr. 33, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC cu sediul în ... str. ..., județul ... cod poștal RO -....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, liderul asocierii SC .. SRL - ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă SC în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, pentru contractul de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „MODERNIZAREA CÂMPURILOR DE CAPTARE ...”, cod CPV .., s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii de atribuire și a „actelor subsecvente acestuia care au stat la baza desemnării drept câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL - ... - ... - ... precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, concomitent cu reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a asocierii SC ... SRL - ... - ... - ...

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a publicării în SEAP a invitației de participare de către autoritatea contractantă, sub nr. ... a depus oferta înregistrată sub nr. .../02.04.2012, ce a fost declarată câștigătoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../03.05.2012, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Contestatorul subliniază că factorii decisivi în analizarea ofertei sale și desemnarea ei câștigătoare au fost, conform documentației de atribuire: prețul ofertei - 50 de puncte, componenta financiară și cost operațional maxim garantat - 50 de puncte.

De asemenea, afirmă că, în data de 04.05.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că SC ... SRL, liderul asocierii SC ... SRL - ... - ... - ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

În același sens, contestatorul menționează că, în urma soluționării contestației prin Decizia CNSC nr. .../... autoritatea contractantă a făcut aplicarea acesteia, în sensul că a procedat la reevaluarea ofertei sale, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../07.08.2012, oferta sa a fost „acceptată și totodată declarată câștigătoare”, cu un punctaj maxim.

Contestatorul precizează că SC ... SRL a înaintat a doua contestație Consiliului, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr./07.08.2012, iar ulterior CNSC a emis Decizia nr. .../... în aplicarea căreia autoritatea contractantă a „procedat la reevaluarea ofertei noastre desemnată inițial câștigătoare și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../11.10.2012”, i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost acceptată și, totodată, declarată câștigătoare.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire sus - menționate, liderul asocierii SC ...SRL - ... - ... - ... a formulat o nouă contestație, reiterând motivele enunțate în cuprinsul contestațiilor anterioare.

Contestatorul opinează că, tendențios, cu încălcarea repetată și voită a principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) al OUG nr. 34/2006, în special cele privind recunoașterea reciprocă, transparența și asumarea răspunderii, contraofertantul său și-a exercitat în mod abuziv drepturile procesuale recunoscute de lege; în opinia sa, SCSRL, a înaintat contestațiile evocate cu scopul „evident de adoptare de către Consiliu a Deciziei nr. ... în urma căreia autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. .../22.02.2013, oferta asocierii SC SRL - ... - ... - ... fiind desemnată câștigătoare de această dată, cu încălcarea dispozițiilor legale.

În susținerea celor prezentate, contestatorul apreciază că a îndeplinit toate cerințele și criteriile de eligibilitate, atât prin caietul de sarcini, cât și prin solicitările de clarificări ulterioare, așa cum reiese și din cuprinsul motivărilor deciziilor Consiliului menționate anterior.

... consideră că, după toate clarificările transmise, precum și după analizarea de trei ori, consecutiv, a ofertei sale, autoritatea contractantă a declarat inițial (conform motivării Deciziei CNSC nr. .../... din data de 07.06.2012) că „a luat în considerare ca experiență similară doar contractul prezentat de terțul susținător — contractul

nr..../16.03.2009 (respectând prevederile Ordinului 509/2001, Anexa 2, conform căruia: dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător. [...]).”.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, însă se ivește o contradicție evidentă între cele susținute anterior de autoritate și cele comunicate prin adresa nr..../22.02.2013.

Cu privire la respingerea ofertei sale pentru „neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale”, acesta susține că însăși autoritatea contractantă a precizat, în punctele de vedere transmise Consiliului și reținute în deciziile CNSC, că cerința menționată a fost îndeplinită de societatea pe care o reprezintă.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința aflată la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „oferantul trebuie să prezinte Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte numele complet, sediu, persoanele autorizate/... obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul de activitate. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul/codurile CAEN din certificatul constatator” pe toată durata procedurii de atribuire, prezentând în acest sens documentul eliberat de Registrul Comerțului ce atestă ca obiect (secundar) de activitate și activitățile necesare îndeplinirii contractului în cauză.

Contestatorul afirmă, referitor la respingerea ofertei sale pentru lipsa din cuprinsul propunerii financiare a sistemului SCADA, că, din susținerile autorității contractante, aflate în cuprinsul motivării Deciziei CNSC nr. .../... reiese clar faptul că „sistemul SCADA Citect prezentat de ... este un software matur și performant.”

Totodată, acesta consideră că, pe toată durata desfășurării prezentei proceduri, a răspuns „cu bună credință, corect și complet tuturor solicitărilor și și-a asumat pe deplin obligațiile” ce-i reveneau în calitate de ofertant, motiv pentru care apreciază că este inacceptabil ca o ofertă cu un punctaj net inferior ofertei sale să fie declarată câștigătoare.

În continuare, contestatorul susține afirmația anterioară și datorită criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta sa obținând pentru „Prețul ofertei 50%, 50 de puncte și cost operațional maxim 50%, 50 de puncte”.

Față de cele motivate, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este „nelegală și neconformă realității în ceea ce privește calificarea ofertei noastre ca inacceptabilă și neconformă” și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr..../22.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ce „au stat la baza desemnării drept câștigătoare a ofertei asocierii SC ...SRL - ... - ... - ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - ... - ... - ... desemnată câștigătoare prin comunicarea rezultatului procedurii nr..../22.02.2013.

Totodată menționează că își rezervă „dreptul de a completa prezenta contestație atât sub aspectul capetelor de cerere cât și cu privire la suplimentarea motivelor”, după ce va lua cunoștință de toate documentele prezentate de autoritatea contractantă și aflate la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr./06.03.2013, autoritatea contractantă SC ..L SA ... a transmis, în copie, documentele menționate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ...

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere faptul că, în cerere, nu este invocat alt mijloc legal prin care să se poată proba netemeinicia deciziei privind desemnarea ofertantului câștigător prin adresa nr. .../22.02.2013.

Autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul celei de-a treia proceduri de reevaluare, dispusă de CNSC prin Decizia nr. ... comisia de evaluare a avut în vedere și criticile din motivarea acesteia, respectiv: „desemnarea câștigătoare a acele... oferte, ulterior anulării rezultatului anterior, cu ignorarea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei Consiliului, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și ale art. 200 din OUG nr. 34/2006. Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a ținut cont de caracterul obligatoriu al deciziei sale, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce statua definitiv și irevocabil (decizia nefiind atacată în condițiile permise de art. 283 și următoarele din ordonanță), prin

care era obligată la reevaluarea ofertei în discuție, cu luarea în considerare a aspectelor de inadmisibilitate a ei ce nu ar putea fi răsturnate”.

În consecință, comisia de evaluare a luat în considerare elementele de inadmisibilitate și neconformitate precizate de Consiliu, iar ulterior, a emis raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..../22.02.2013.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat numai prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, fără a extinde reevaluarea și asupra celorlalte oferte, deoarece „ar fi eludat prevederile din dispozitivul Deciziilor CNSC nr. .../..., nr. .../... și nr. ...

Autoritatea contractantă menționează că, în urma elementelor de inadmisibilitate semnalate de către CNSC, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL ... iar, ulterior solicitărilor de clarificări, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, „în baza deciziei CNSC nr. ... coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b, art. 79 alin (1) din HG 925/2006”.

Autoritatea contractantă conchide, afirmând că „acțiunea introdusă de ... nu a adus nici un element suplimentar față de cele existente la dosarul achiziției, semnalându-se doar aspectul referitor la inconsecvența (contradicția) autorității contractante în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7500/08.03.2013, SCSRL, liderul asocierii SC... SRL-... - ... - ... a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr. ...

În acest sens, intervenientul afirmă că, în contestația sa, SC ... SRL prezintă pasaje trunchiate din cele trei decizii ale Consiliului, decizii pe care le reiterează printr-un scurt istoric.

Totodată, susține că „la o primă lecturare, fără cunoașterea cauzei, contestația pare credibilă”, însă contestatorul nu acceptă de fapt, ceea ce atât Consiliul cât și autoritatea contractantă au constatat și consemnat, și anume „aspectul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei sale”.

Față de cele afirmate, intervenientul solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr. ... formulată de SC ... SRL.

SC ... SRL, liderul asocierii SC... SRL - ... - ... - ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. .../18.03.2013, fiind invitat pentru studierea acestuia prin adresa CNSC nr. .../.../...

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, de către d-na ...în data de 19.03.2013, prin adresa nr..../21.03.2013, înregistrată la CNSC

cu nr./21.03.2013, SC ... SRL, a formulat concluzii scrise cu privire la contestația depusă de SC .. - ... SRL, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul SC ... SRL, menționează că, din analiza dosarului cauzei, a constatat că respectiva contestație a fost transmisă pe fax în data de ... ora 17:09-17:19, după ora 16:00, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... după termenul prevăzut de dispozițiile legale la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestația trebuia depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Referitor la solicitarea de respingere a contestației pe fond, ca neîntemeiată, precizează că își menține susținerile din cererea de intervenție comunicată anterior prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..../08.03.2013.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, reprezentantul acestuia fiind invitat, pentru studiul dosarului, prin adresa CNSC nr. .../.../... 2013.

Contestatorul a formulat concluzii scrise, depuse la Consiliu prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care precizează că, din documentele aflate la dosarul cauzei, filele .., rezultă faptul că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire din data de 17.01.2012 „cu nerespectarea deciziilor CNSC și a prevederilor legale”.

Contestatorul afirmă că, deși reluarea procedurii de atribuire, conform Deciziei CNSC nr. ... a vizat numai reevaluarea ofertei sale (câștigătoare), autoritatea contractantă trebuia, conform observațiilor CVAP Neamț să solicite lămuriri cu privire la „punerea în aplicare a măsurilor dispuse” prin decizia anterior enunțată, deoarece din „adresele emise de BRD Sucursala ... asociatul ... SA are disponibile depozite pentru asigurarea fluxului de numerar necesar derulării contractului în speță valabile până la data de 30.10.2010”, filele ... din dosarul cauzei.

Contestatorul opinează că oferta SC.... SRL prezintă elemente de inacceptabilitate, conform art. 34 și 36 alin. 1 lit. b din HG nr. 925/2006.

Față de cele invocate, contestatorul solicită admiterea capetelor de cere referitoare la anularea adresei nr..../22.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii de atribuire și a documentelor

subsecvente acestuia, ce au stat la baza desemnării ofertei SC ...SRL, liderul asocierii SC SRL – ... – ... – ... drept câștigătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SCSA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, pentru contractul de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZAREA CÂMPURILOR DE CAPTARE", cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoare estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar drept criterii de atribuire – Prețul ofertei, cu o pondere de 50,00% și punctaj maxim obținut 50,00 de puncte, și respectiv Costul operațional maxim garantat cu o pondere de 50,00% și punctaj maxim 50,00 de puncte.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... către Consiliu, invocată de SC... SRL, în conținutul adresei nr. .../21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr..../21.03.2013.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că ofertantul ... a transmis, prin fax, contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în data de ... așa cum rezultă și din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată „este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să

curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)"

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale consemnate, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit obligația legală de a comunica , în termen contestația sa CNSC- ului, așa cum este stipulat la 271 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Astfel, ținând cont de faptul că ... a luat la cunoștință de adresa privind rezultatul procedurii nr.../22.02.2013 în data de 22.02.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă, prin fax, către Consiliu, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile, prevăzut de dispozițiile legale la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care contestația putea fi comunicată, a fost respectat; ultima zi a termenului legal fiind data de ...

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge excepția tardivității, cu privire la depunerea contestației formulate de ... invocată de SC ...SRL și va proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Referitor la solicitarea ... de respingere, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de SC... SRL, Consiliul constată că, potrivit art.61 alin.(1) Cod procedură civilă, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Văzând că SC...SRL a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de acesta.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ... din 02.04.2012; ulterior evaluării acestora, întocmind raportul procedurii de atribuire nr./27.04.2012.

Consiliul are în vedere că, anterior prezentei cauze, împotriva desemnării câștigătorului procedurii de atribuire au fost formulate alte 3 contestații, ce au fost admise de Consiliu, prin Deciziile nr. .../... din 07.06.2012, nr./... din 05.09.2012 și nr. ... prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (aceeași).

Reluând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, fără număr, din data de 23.01.2013 (filele nr. ... din dosarul cauzei), din care rezultă că s-a

procedat la reevaluarea ofertei SC .. SRL, declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, „în baza deciziei CNSC nr. ... coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b, art. 79 alin (1) din HG 925/2006”.

În concordanță cu cele consemnate în deciziile anterioare, emise de CNSC în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul reține că oferta SC ... SRL prezintă elemente de inacceptabilitate și neconformitate, ce nu puteau fi complinite ulterior unei reevaluări: *“Consiliul constatând că oferta desemnată câștigătoare prezintă elemente de inacceptabilitate și neconformitate (lipsa domeniului de activitate autorizat conform art. 15 și 17 din Legea nr. 359/2004 și răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat pentru sistemul ...), ce nu pot fi răsturnate nicicum, consideră lipsite de relevanță celelalte critici referitoare la personalul de specialitate coordonator proiectare-construcție/șef șantier, respectiv valabilitatea ofertei, rezultatul procedurii în referire la aceasta neputând fi influențat”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare prin raportul procedurii nr. .../10.10.2012, respectiv SC ... SRL, a respectat caracterul obligatoriu al deciziei CNSC nr. ... statuat prin dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care era obligată la reevaluarea ofertei în discuție, cu luarea în considerare a aspectelor de inadmisibilitate a ei, ce nu ar putea fi răsturnate.

De asemenea, Consiliul constată că inclusiv observatorii UCVAP au formulat obiecțiuni la raportul procedurii de atribuire nr. .../10.10.2012 (document atașat acestuia), consemnând nerespectarea deciziei anterioare a Consiliului, prin desemnarea câștigătoare a unei oferte inadmisibile.

Având în vedere cele expuse în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC...SRL, în contradictoriu cu SC... SA

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.