



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... împotriva documentației de atribuire emisă de către ... - ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea unui sistem de apărare cibernetică la nivelul ... prin ... (CERT-INT), cod SMIS 32566”, s-a solicitat modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct. III.2.3 a) – Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, asigurarea unei perioade adecvate și suficiente pentru elaborarea ofertelor ca urmare a dispunerii măsurilor de remediere a documentației de atribuire precum și anularea procedurii, în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... - ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la condițiile care trebuie îndeplinite de experții echipei de proiect și pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a numeroase certificări, respectiv certificate profesionale privind managementul proiectelor - pentru managerul de proiect, certificare ITIL foundation - pentru business analyst, certificare privind arhitecturile de tip enterprise (TOGAF) - pentru arhitect soluție informatică, certificare profesională privind administrarea sistemelor de Operare de tip server (RHCE) - pentru expertul în sisteme de operare, certificare în administrarea serverelor de aplicație - pentru expertul în servere de aplicații, certificare în administrarea bazelor de date - pentru expertul în administrarea bazelor de date, certificare soluție SIEM/soluție de protecție împotriva amenințărilor cibernetice - pentru expertul în soluții amenințări cibernetice, certificare privind testarea aplicațiilor software - pentru expertul în testări software, certificare independentă privind securitatea sistemelor informatice de nivel profesional și privind securitatea aplicată la nivelul ciclului de dezvoltare software de nivel profesional, pentru expertul în securitatea informației aplicată, certificare profesională privind auditarea sistemelor informatice (CISA și CISM), pentru expertul în securitatea informației procedurale, certificare independentă privind testele de penetrare (LPT) și certificare care să demonstreze cunoștințe practice de technical hacking, pentru expertul în securitate informatică.

Aceste solicitări sunt apreciate de contestatoare ca fiind disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului, restricționând participarea la procedură, cu încălcarea art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, toate certificările anterior menționate sunt certificări specifice, neavând relevanță faptul că autoritatea contractantă a prevăzut mențiunea „sau echivalent” atât timp cât aceasta se aplică

doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, nu și în situația în care se pune problema indicării nivelurilor profesionale.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, contestatoarea invocă, în drept, prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În fapt, consideră că sunt întrunite atât condiția cazului temeinic justificat, în sensul că cerințele contestate sunt în mod evident nelegale, cât și condiția pagubei iminente, în sensul că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit prin anunțul de participare la data de 09.01.2013, „*existând posibilitatea ca la data soluționării contestației, acest termen sa fie deja expirat*”.

Prin adresele nr. 5048/.../.../19.03.2013 și nr. 5049/.../.../19.03.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, solicitându-le transmiterea unui punct de vedere cu privire la aceasta, în termen de trei zile de la comunicare.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 930882/21.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8923/21.03.2013, susținând excepția invocată de Consiliu și solicitând acestuia respingerea ca tardivă a contestației

În susținere, invocă faptul că în cuprinsul contestației sunt criticate prevederi ale documentației de atribuire care a fost publicată în SEAP încă din data de 08.02.2013, iar în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectivele prevederi puteau fi contestate până cel mai târziu la data de ...

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului în termenul precizat.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Implementarea unui sistem de apărare cibernetică la nivelul ... prin ... (CERT-INT), cod SMIS 32566”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 17.567.300 lei, fără TVA. Ședința de deschidere a ofertelor a fost programată pentru data de 09.04.2013.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin urmare, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (1) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);(...)"

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Verificând contestația depusă de ... Consiliul constată că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, atașată anunțului de participare nr. ... publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 08.02.2013.

Prin urmare, cu raportare la data de 08.02.2013 și cu luarea în considerare a faptului că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 17.567.300, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația de către ... era 18.02.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă prin e-mail în data de ... ora 03:28 PM, fiind înregistrată la registratura Consiliului în aceeași zi cu nr. În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, ... nu a respectat termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația ... în contradictoriu cu ... -

Dată fiind soluționarea contestației, capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii până la soluționarea contestației va fi respins ca rămas fără obiect, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...