



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și prin mandatar ales av. ... cu sediul profesional și procesual în ... județul ... împotriva adresei nr. 114/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea în tot a actului administrativ nr. 114/2013, emis de ... cât și a actelor și faptelor subsecvente acestuia, care au stat la baza deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, ca fiind netemeinice și nelegale;

- anularea în parte a licitației desfășurate de autoritatea contractantă ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, respectiv etapa de stabilire a ofertei câștigătoare;

- recunoașterea dreptului pretins, în sensul de a recunoaște valabilitatea instrumentului de plata OP nr. 101/05.02.2013, în sumă de 4.750 lei, emis și depus cu titlu de garanție de participare pentru licitația în cauză și, implicit, constatarea, ca temeinică și legală a depunerii garanției de participare de către ... acesta fiind conforma cu dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, inclusiv oferta ...;

- obligarea autorității contractante de a depune diligența necesară în vederea adoptării măsurilor ce se impun pentru remedierea actelor și faptelor ce afectează procedura de atribuire,

- suspendarea procedurii de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 275¹ și urm. din OUG nr. 34/2006 modificată și completată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză formulată de

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 114/08.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea în tot a actului administrativ nr. 114/2013, emis de ... cât și a actelor și faptelor subsecvente acestuia, care au stat la baza deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, ca fiind netemeinice și nelegale;

- anularea în parte a licitației desfășurate de autoritatea contractantă ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, respectiv etapa de stabilire a ofertei câștigătoare;

- recunoașterea dreptului pretins, în sensul de a recunoaște valabilitatea instrumentului de plata OP nr. 101/05.02.2013, în sumă de 4.750 lei, emis și depus cu titlu de garanție de participare pentru licitația în cauză și, implicit, constatarea, ca temeinică și legală a depunerii garanției de participare de către ... acesta fiind conforma cu dispozițiile art. 86 din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, inclusiv oferta ...;

- obligarea autorității contractante de a depune diligența necesară în vederea adoptării măsurilor ce se impun pentru remedierea actelor și faptelor ce afectează procedura de atribuire,

- suspendarea procedurii de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 275¹ și urm. din OUG nr. 34/2006 modificată și completată.

În fapt, contestatorul afirmă că, în calitate de ofertant, a depus, în termen, prin intermediul unei scrisori de înaintare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 106/06.03.2013, alături de documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, dovada garanției de participare, în speță instrumentul de plată în original purtând viza băncii, OP nr. 101/05.02.2013, în sumă de 4.750 lei.

Totodată, acesta precizează că la aceeași data, respectiv 06.03.2013, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ce formează obiectul prezentei cauze, drept pentru care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 108/06.03.2013.

... susține că, în data de 08.03.2013, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 114, pe care i-a comunicat-o în data de 12.03.2013, prin poștă, aducându-i la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a constituit garanția de participare la procedură până la data limita de deschidere a ofertelor, respectiv 06.03.2013, ora 11:00.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că măsura descalificării sale a fost abuzivă deoarece, chiar prin adresa nr. 114/08.03.2013, ... a afirmat următoarele: „ofertantul a prezentat OP-ul nr. 101, din data de 05.03.2013, în sumă de 4.750 lei, în original, (...)”,

prin decizia adoptată, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr.952/2006.

Prin adresa nr. 5230/.../... Consiliul a solicitat ... să transmită dovada îndeplinirii obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 9024/21.03.2013, nr. 9069/21.03.2013, respectiv nr. 9138/..., ... depunând la dosarul cauzei o „Notificare” având ca temei juridic art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, comunicată autorității contractante și o copie a facturii nr. DIV00001393 din data de 18.03.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresele nr. 5231/.../... și nr. 5258/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, garanția de participare a contestatorului, punctul de vedere referitor la contestație și la solicitarea de suspendare a procedurii, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 114/08.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv la prevederile art. 271 alin. (1), art. 256² alin.(1¹) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 126/21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9118/ ..., respectiv nr. 9120/..., transmițând documentele cerute și arătând următoarele: „(...) contestația fără dată și număr de înregistrare, formulată de ... a fost primită de ... prin fax, la data de 21.03.2013, ora 02:45 PM de la Cabinet avocat ... după ce, în data de ... a fost primită o notificare, fără număr și dată, prin care s-a solicitat anularea actului nr. 114 din 11.03.2013. Prin urmare, nu se respectă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece s-a depășit termenul. Mai mult, conform art. 271 alin. (1), sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât la Consiliul, cât și la autoritatea contractantă, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

De asemenea, în cuprinsul punctului de vedere comunicat, autoritatea contractantă expune, pe larg, motivele pentru care oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Având în vedere excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 5259/.../... a solicitat ... opinia sa referitoare la acest aspect, prin raportare la documentul contestat, respectiv la adresa nr. 114/08.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și la prevederile art. 271 alin. (1), art. 256² alin. (1¹)

coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9121/..., făcând următoarele mențiuni: „(...) Actul nr. 114/08.03.2013 a fost comunicat ... prin fax, la data de 11.03.2013 și prin intermediul curieratului «poșta română», în data de 12.03.2013.” (...) „Considerăm că, contestația a fost depusă în termenul procedural de 5 zile, raportat la faptul că ... a primit actul contestat nr. 114/08.03.2013, atât pe fax, în data de 11.03.2013, cât și prin intermediul curieratului, în data de 12.03.2013, iar contestația a fost comunicată, la CNSC, în data de 16.03.2013, iar la autoritatea contractantă, în data de 18.03.2013, fiind respectat termenul de 5 zile”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTUL DE INVESTIȚIE: CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ...”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 512.739 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... în cadrul punctului său de vedere nr. 126/21.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 9118/ ..., respectiv nr. 9120/....

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 18.02.2013, publicată în SEAP și a Notei justificative nr. 73/19.01.2013, de 512.739 RON, respectiv 122.665 euro, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 11.03.2013, prin fax, iar în 12.03.2013, prin poștă, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.03.2013, inclusiv.

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 114/08.03.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de 16.03.2013, așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal ... aplicată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, având AR39945154115 și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită, în data de 18.03.2010, o Notificare, în sensul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu a comunicat contestația și autorității contractante, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor, fiind astfel afectat dreptul la apărare al autorității contractante.

Consiliul reține că, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare,

enumerare la art. 269 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații, stipulând la art. 271 alin. (1) din același act normativ, în mod expres, *obligatia contestatorului* de a trimite contestația nu doar Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ci și autorității contractante.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând cont de principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” rezultă „ipso facto” că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, nu întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

În cauză, Consiliul reține și dispozițiile art. 256 alin. (1) din ordonanță, conform cărora „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271.”

Mai mult, potrivit art. 256¹ alin. (1) teza finală, din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevederile art. 256² rămân aplicabile, astfel că această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat/transmis contestație în termen.

Ținând cont că ... nu a transmis contestația și către autoritatea contractantă, este evident că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, așa cum s-a arătat mai sus, astfel încât excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, apare ca întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Întrucât Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în speță, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, potrivit cărora: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.