



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF RO ... cu sediul ales la ..., în ... Str. ..., ap. 2-3, județul ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../17.12.2012, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DS Bihor Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”, s-a solicitat constatarea faptului că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor din Decizia nr. .../.../... și nu a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse și, pe cale de consecință, admiterea contestației, anularea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

... al asocierii: ... – ..., cu sediul în având sediul ales la ... din Brașov, str. ... nr. 16, județul Brașov, având Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „DS Bihor Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”, depune cererea de intervenție

fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.01.2013, prin care solicită respingerea, ca lipsită de interes, tardivă și nefondată a contestației formulată de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de câștigător, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../17.12.2012, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DS Bihor Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”, solicitând constatarea faptului că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor din Decizia nr. .../.../... și nu a procedat la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse și,

pe cale de consecință, admiterea contestației, anularea raportului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Contestatorul precizează că, prin decizia antemenționată, Consiliul a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse, iar autoritatea contractantă trebuia să constate că și oferta Asociației ... - ... este neconformă, câtă vreme și mostrele depuse de acest ofertant nu corespund întrutotul cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de inscripționare stabilit de autoritatea contractantă (inscripționare pe trei linii).

Contestatorul subliniază că mostrele depuse de Asociația ... - ... sunt necorespunzătoare în ceea ce privește modul de inscripționare stabilit de autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini, întrucât:

- numărul de identificare al plăcuțelor, deși este format din 6 caractere numerice, nu începe cu nr. 000001, astfel cum se prevede în caietul de sarcini, ci cu nr. 999008;
- mostrele depuse de acest ofertant conțin pe linia 3, un număr mai mare de caractere, altele decât cele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, dispuse, în același timp, în mod total diferit față de cele stabilite prin caietul de sarcini.

Pe linia 3, mostrele depuse de Asociația ... - ... conțin trei grupuri de câte două litere despărțite între ele cu liniuță (în total 6 litere și 8 caractere), pe când în caietul de sarcini pe linia 3 era prevăzut un singur grup de 4 litere, compact, respectiv „DSBH”.

Contestatorul consideră că situația ofertantului Asociația ... - ... este identică cu a sa, respectiv oferta este neconformă. Autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că oferta depusă de Asociația ... - ... este corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor caietului de sarcini, declarând-o astfel câștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../08.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.01.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că cele două societăți au depus oferte conform specificațiilor din caietul de sarcini și a criteriilor de calificare și selecție solicitate în fișa de date a achiziției, ambele fiind acceptate, iar departajarea s-a făcut în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Oferta cu prețul cel mai scăzut a fost depusă de ...

Asociația ... - ... a depus contestație împotriva rezultatului procedurii nr. .../30.10.2012, iar Consiliul, prin decizia nr. .../.../...

din 06.12.2012 a admis contestația și a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertelor și declararea ofertei ... ca fiind neconformă, deoarece în propunerea tehnică nu a respectat caietul de sarcini, respectiv mostrele prezentate sunt cu cinci caractere numerice pe linia întâi și nu cu șase caractere numerice, așa cum se cere în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat decizia Consiliului.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.01.2013, depusă de ..., raportat la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din 10.01.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, tardivă și nefondată.

Intervenientul arată că oferta contestatorului a fost considerată neconformă, subliniind că lipsa caracterului actual și direct al interesului manifestat de către contestator, atrage lipsa de interes și de legitimitate a contestației formulate de către ...

Intervenientul arată că la data de 24.10.2012, când s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ... a avut un reprezentant care a semnat procesul-verbal, după vizualizarea conținutului ofertelor depuse de către părți.

Dacă ar fi existat obiecțiuni privind mostrele depuse de intervenient, ... ar fi trebuit să le supună atenției Consiliului și autorității contractante în termenul de 10 zile de la data deschiderii ofertelor.

Urmare celor antemenționate, intervenientul consideră contestația ca fiind tardivă și solicită Consiliului „să nu procedeze la analiza în fond a criticilor invocate de către contestatoare”.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă a arătat că mostrele trebuie să corespundă „specificațiilor tehnice, funcționale și de calitate prevăzute în caietul de sarcini”, lăsând la latitudinea

participanților caracterele care urmează a fi inscripționate pe mostre.

Ceea ce trebuie demonstrat prin mostre este capacitatea de inscripționare a unei serii de tipul celei indicate de către autoritatea contractantă.

Interpretarea dată de către contestator apare ca fiind complet atehnică.

Pentru autoritatea contractantă nu are nici o importanță numărul inscripționat pe mostrele depuse de către participanți, relevantă fiind capacitatea acestora de a livra produse care au inscripționat numărul de caractere de tipul și dimensiunile solicitate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază că mostra pe care a depus-o este conformă cu cea solicitată de către autoritatea contractantă, numărul concret inscripționat pe aceasta fiind aleatoriu și neimportant.

Intervenientul arată că mostrele pe care le-a depus atestă capacitatea tehnică de a livra plăcuțe ce au inscripționate pe linia 3 nu doar numărul minim de 4 caractere indicat de autoritatea contractantă, ci chiar mai multe caractere.

Intervenientul precizează că, contrar celor afirmate de către contestator, situația reținută anterior de către Consiliu cu privire la neconformitatea ofertei ... nu este similară cu situația mostrelor sale. În timp ce mostrele contestatoarei nu făceau dovada îndeplinirii unor condiții minimale, mostrele intervenientului fac dovada îndeplinirii unor condiții tehnice superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. .../Dv/14.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.01.2013, ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție antemenționată, arătând următoarele:

Aprecierea intervenientului potrivit căreia contestația ar fi lipsită de interes este eronată deoarece pornește de la niște considerente greșite.

În primul rând, nu corespunde realității faptul că prin decizia Consiliului, acesta a înlăturat contestația ... dintre participanții potențiali în procedura de reevaluare a ofertelor și, implicit, dintre posibii contestatori.

Este adevărat faptul că Consiliul a apreciat că oferta depusă de ... a fost una neconformă datorită modului diferit de inscripționare a mostrelor prezentate față de cerințele caietului de sarcini.

Consiliul a dispus reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului și a procedat la reevaluarea ofertelor, oferta ... fiind declarată necâștigătoare deoarece propunerea tehnică nu era în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini.

... arată că a deținut calitatea de participant la procedură.

În cazul admiterii contestației, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la o nouă reanalizare și reevaluare a ofertelor depuse, caz în care se va constata că și oferta intervenientului a fost una neconformă pentru aceleași considerente care au stat la baza aprecierii de către Consiliu ca neconformă a ofertei ...

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă ar trebui să procedeze la anularea procedurii de atribuire cu posibilitatea de a organiza o altă procedură de atribuire.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. .../17.12.2012 este un act nelegal deoarece, deși ambii ofertanți au depus mostre care nu respectau întrutotul inscripționarea menționată în caietul de sarcini, oferta ... a fost respinsă pentru acest motiv, pe când oferta contracandidatului a fost admisă, fiind declarată câștigătoare.

... invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... consideră că, urmare celor antemenționate, rezultă atât legitimitatea sa procesuală, cât și interesul practic și juridic, actual și direct în promovarea contestației, motiv pentru care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de ...

Referitor la tardivitatea introducerii contestației, ... consideră că a formulat contestația în termenul legal, arătând că a contestat rezultatul procedurii de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, ... arată că, Consiliul a interpretat restrictiv prevederile caietului de sarcini cu privire la plăcuțe.

... arată că a susținut și susține în continuare o interpretare extensivă, teleologică a prevederilor din caietul de sarcini, în sensul că ceea ce era esențial pentru autoritatea contractantă pentru a aprecia că mostrele produselor corespund necesităților sale era materialul din care plăcuțele sunt fabricate, dimensiunile plăcuțelor, sistemul de fixare, inscripționarea informațiilor să fie perfect dreaptă și paralel cu latura plăcuței, inscripționarea să fie executată în adâncimea suprafeței materialului plastic, inscripționarea să fie rezistentă la abraziune, în condiții de mediu dificile și să se păstreze intactă în condițiile de utilizare din silvicultură pe o perioadă de minim 36 de luni, rezistența plăcuțelor pentru a fi utilizate la

temperaturi între -15°C și + 65°C și pentru a pătrunde în lemnul de esență tare și moale, culoarea plăcuțelor și culoarea de inscripționare pe plăcuțe, deci nu caracterele alfabetice și numerice care se cereau a fi înscrise pe plăcuțe.

În condițiile în care decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, nu se mai poate pune în discuție o altă interpretare a documentației de atribuire.

Aplicarea neunitară a interpretării date de Consiliu prevederilor caietului de sarcini este nelegală, nejustificată, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. .../25.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.01.2013, autoritatea contractantă precizează că a respectat întrutotul deciziile Consiliului până în acest moment, precum și prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și în consecință consideră că are obligația și dreptul legal de a achiziționa un produs similar de aceeași calitate la prețul cel mai mic.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.02.2013, intervenientul ..., în calitate de intervenient, a formulat Note față de punctul de vedere transmis de către ...

Intervenientul reiterează argumentația cu privire la excepția lipsei de interes în promovarea contestației și cu privire la tardivitatea contestației.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră că ... încearcă să determine Consiliul să emită o decizie opusă celei anterioare.

Intervenientul consideră că ... nu ar fi putut depune la autoritatea contractantă mostre având inscripționate 6 cifre pe prima linie deoarece niciodată nu a furnizat un astfel de produs, neavând posibilitatea de a produce o astfel de probă decât dacă, eventual, aceasta ar fi fost sustrasă de la autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că oferta sa cuprinde mostre a căror complexitate este superioară celor cerute de autoritatea contractantă, neputând constitui un motiv de neconformitate a ofertei.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „DS Bihor Achiziție Plăcuțe pentru arbori și bușteni”. În acest sens, a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 09.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. .../2012. Prin Decizia nr. .../.../... din data de 06.12.2012, Consiliul a admis contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse.

Împotriva Deciziei nr.din data de 06.12.2012, ... a formulat plângere înregistrată la Curtea de Apel Oradea, ce a făcut obiectul dosarului nr. .../35/2012.

Având în vedere acest fapt, CNSC, prin decizia nr. .../.../... din data de 15.02.2013, suspendă soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. .../35/CA/2012.

Curtea de Apel Oradea a soluționat dosarul nr. .../35/CA/2012 în data de 18.03.2013, respingând ca nefondată plângerea formulată de ...

Drept urmare, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației depuse de ...

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../24.10.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../17.12.2012.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece *„propunerea tehnică nu este în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini”*.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, deoarece mostrele prezentate de câștigător nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a menționat:

"Propunerea tehnică va fi elaborată conform specificațiilor din caietul de sarcini, astfel încât prevederile din caietul de sarcini să se regăsească în propunerea tehnică".

În caietul de sarcini (DESCRIEREA GENERALĂ A PRODUSELOR CE SE VOR ACHIZIȚIONA), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, s-au consemnat printre altele și următoarele:

„DESCRIEREA PRODUSELOR:

- 84 mii buc. plăcuțe, din care:

- *60 mii buc. plăcuțe cu dinți drepți pentru marcarea arborilor, de culoare roșie,*

- *24 mii buc. plăcuțe pentru marcarea buștenilor, de culoare galbenă*

- plăcuțele vor fi inscripționate, pe trei linii:

- *Linia 1 - numărul de identificare (6 caractere numerice, începând cu nr. 000001)*

- *Linia 2 - „ROMSILVA”*

- *Linia 3 DSBH*

Condiții generale aplicabile la toate produsele:

Prezentarea a 5 (cinci) buc. mostre din fiecare produs compatibile cu seturile de unelte din dotarea Direcției Silvice Bibor prin care să se facă dovada conformității produselor ce urmează a fi furnizate cu specificațiile tehnice, funcționale și de calitate prevăzute în caietul de sarcini. Neprezentarea mostrelor din fiecare produs ofertat sau incompatibilitatea produselor cu seturile de unelte deținute de D.S.Bihor conduce la excluderea ofertei ca neconformă, iar dacă mostrele prezentate sunt neconforme și nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă”.

Din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că mostrele prezentate de acesta, pe linia 1, conțin 6 caractere numerice, dar nu începe cu nr. 000001, așa cum prevede caietul de sarcini, ci cu nr. 999002. Totodată, mostrele depuse de câștigător conțin pe linia 3 un număr mai mare de caractere (BT-DS-01), altele decât cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale.

Autoritatea contractantă a stabilit ca măsură de sancționare, excluderea ofertei ca neconformă, în cazul în care mostrele nu au caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

În considerarea celor mai sus prezentate, având în vedere că ... a depus mostre care nu sunt conforme cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini, comisia de evaluare s-a aflat în situația de a respinge această ofertă depusă de ...

Astfel, autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de ... ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, pe care autoritatea este obligată să îl respecte (art. 17 din ordonanță). Art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu și-a asumat răspunderea pentru aprecierea mostrelor depuse, în baza celor solicitate în documentația de atribuire.

Pe baza celor înscrise în documentația de atribuire, comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor sale stabilite la art. 72 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu a verificat mostrele depuse, nu a constatat neconcordanțele menționate de contestator și a admis oferta depusă de ...

În cazul în care cerința de prezentare a mostrelor, prevăzută în caietul de sarcini, nu era justificată tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe abuzive sau neclare, ... putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini.

Comisia de evaluare trebuia să verifice dacă mostrele oferite de câștigător corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme mostrele oferite nu se încadrează în limitele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se poate susține că mostrele nu sunt conforme celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de plăcuțe, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor plăcuțe având anumite caracteristici tehnice.

Pentru îndeplinirea necesității autorității contractante, ofertantul câștigător a ales, din proprie inițiativă să ofereze mostre cu numărul de identificare format din 6 caractere numerice (linia 1), dar nu începe cu nr. 000001, așa cum prevede caietul de sarcini, ci cu nr. 999002. Totodată, mostrele depuse de câștigător conțin pe linia 3 un număr mai mare de caractere (BT-DS-01), altele decât cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic declarat câștigător nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini.

Se observă astfel că produsul oferit de câștigător nu corespunde tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini, câtă vreme mostra produsului conține pe linia 1, 6 caractere numerice, dar nu începe cu nr. 000001, așa cum prevede caietul de sarcini, ci cu nr. 999002. Totodată, mostrele depuse de câștigător conțin pe linia 3 un număr mai mare de caractere (BT-DS-01), altele decât cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

La stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie

descrișă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 *“comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unor mostre necorespunzătoare cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, câștigătorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a admite oferta depusă de ... este incorectă, cele evocate de contestator fiind întemeiate.

Aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Declarând admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice (inclusiv a mostrelor) prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a

ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire (caiet de sarcini) care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice (mostrelor) prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către ... este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu, și pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de câștigător, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 pagini.