



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 26197 din 22.02.2013 de solicitare de clarificări, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziția execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Îmbunătățirea accesului în Stațiunea Mamaia prin construirea unor pasarele pietonale»”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 26197 din 22.02.2013 de solicitare de clarificări și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la momentul anterior emiterii acestei adrese, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini;
- emiterea unui raport al procedurii cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare

în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu ... ..

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... .. în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziția execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Îmbunătățirea accesului în Stațiunea Mamaia prin construirea unor pasarele pietonale»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.11.2012, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 26197 din 22.02.2013 de solicitare de clarificări și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la momentul anterior emiterii acestei adrese, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini;

- emiterea unui raport al procedurii cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4026/.../... din 04.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1) din ordonanța aplicabilă, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 32469 din 07.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7531 din 08.03.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că și-a manifestat intenția de a participa la această procedură prin depunerea, în termenul legal, a unei oferte conforme care îndeplinește toate condițiile minime de acceptabilitate solicitate în cuprinsul documentației de atribuire și în fișa de date a achiziției.

În fapt, la data de 22.02.2013 autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 26197, prin care, a pus în vedere contestatoarei ca, până la data de ... ora 16:00, să prezinte copii ale unor documente de calificare și detalii despre complexitatea lucrărilor privind experiența similară, precum și clarificări vizând certificatul de atestare tehnico-profesională a responsabilul tehnic cu execuția.

Prin adresa nr. 1306 din 22.02.2013, contestatoarea a cerut autorității contractante prelungirea, până la data de 27.02.2013 ora 16,00, a termenului de depunere a documentelor solicitate, deoarece adresa nr. 26197 a primit-o

data de 22.02.2013, ora 04:51 PM și vrea să comunice autorității contractante documente clare și care să răspundă în mod explicit și detaliat solicitării comisiei de evaluare.

În susținerea cererii de prelungire a termenului s-au invocat dispozițiile art. 11 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora legiuitorul prevede că *„în orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, iar *„acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*.

La data de ... prin adresa nr. 26434, autoritatea contractantă i-a răspuns că termenul de depunere - ... pentru clarificări/completări sau confirmări suplimentare ale documentelor, este un termen rezonabil, fapt pentru care se impune depunerea documentele solicitate, la sediul autorității contractante, până la data limită de ... ora 16,00.

Cu privire la acest aspect, ... consideră că autoritatea contractantă a avut o atitudine abuzivă și contrară principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, motiv pentru care apreciază că nu poate rămâne nesancționată de către Consiliu, având în vedere următoarele:

I. Comisia de evaluare a stabilit un termen nerezonabil pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece:

a) Solicitarea de clarificări nr. 26197 din 22.02.2013 a fost comunicată vineri 22.02.2013 ora 04:51 PM, situație în care, la acea oră, ziua de lucru de 22.02.2013 nu mai poate fi luată în calcul pentru că, pe de o parte programul de lucru era deja încheiat și pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore, este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Contestatoarea concluzionează că ziua de 22.02.2013 nu se ia în calculul termenului, așa încât termenul stabilit până în data de ... nu este un termen rezonabil.

b) Până la data de ... nu se justifică termenul de 3 zile lucrătoare impus de art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că data de 22.02.2013 a fost vineri, iar până luni ... nu sunt trei zile lucrătoare.

c) prin clarificarea nr. 26197 din 22.02.2013 se solicită copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”, ori pentru efectuarea de copii de pe documente este nevoie de un timp rezonabil, iar termenul stabilit de autoritatea contractantă prin clarificare, este insuficient pentru efectuarea de copii de pe documentele solicitate.

II. Adresa nr. 26197 din 22.02.2013 cuprinde solicitări abuzive constând în depunerea unor documente ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, la punctul b), autoritatea contractantă solicită, pentru contractul nr. 465 din 02.02.2013 având ca obiect „Reabilitare, sistematizare terenuri jocuri sportive - Facultatea de educație fizică - mal lac Siutghiol, detalii din proiect sau memorii tehnice, din care să rezulte natura și complexitatea lucrărilor de confecționare și asamblare a structurilor metalice pentru categoriile de lucrări menționate în centralizator.

Contestatoarea menționează că centralizatorul cu lucrări și valori a fost întocmit de aceasta cu scopul de a răspunde efectiv la adresa nr. 22505 din 15.02.2013, iar în situația în care li se solicită detalii din proiect sau memorii tehnice pentru categoriile de lucrări menționate în centralizator, consideră că autoritatea contractantă își depășește atribuțiile stabilite în mod expres, încălcând astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora comisia de evaluare trebuie să evalueze ofertele în raport de ceea ce a fost solicitat prin documentația de atribuire, fapt ce atrage în mod automat nelegalitatea și vicierea rezultatului procedurii, fiind astfel favorizat ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea mai arată că, prin documentația de atribuire, nu se solicită prezentarea unor astfel de detalii din proiect sau memorii tehnice ca cerință minimă obligatorie, astfel încât motivul solicitării de clarificări este unul abuziv și nelegal și, de asemenea, pentru a prezenta detalii din proiect trebuie să ceară acordul proiectantului și a beneficiarului (având în vedere legea dreptului de autor).

a) Prin adresa nr. 26197 din 22.02.2013 autoritatea a solicitat, la punctul c), pentru contractul nr. 33 din 02.03.2009, având ca obiect „Executarea lucrărilor de construire Bazin de înot acoperit din str. Larisa nr. 2, sector 6 București”, detalii din

proiect sau memorii tehnice, din care să rezulte natura și complexitatea lucrărilor de confecționare și asamblare a structurilor metalice pentru categoriile de lucrări menționate în centralizator.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea reiterează argumentele mai sus prezentate, invocând adresa nr. 22505 din 15.02.2013 și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că, în documentația de atribuire, nu se solicită astfel de detalii, pentru a căror prezentare trebuie să solicite acordul proiectantului și a beneficiarului (având în vedere legea dreptului de autor).

b) La punctul d) din adresa nr. 26197/22.02.2013, se solicită prezentarea pentru dl. Sinteia Silviu, nominalizat în formularul F, a unei copii după certificatul de atestare tehnico-profesională, din care să reiasă că este atestat și pentru domeniul poduri. Prin Ordinul nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, la capitolul III art. 9 (1) se prevede că:

*„Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:*

*II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;”*

Prin urmare, dl. Sinteia Silviu este posesorul unui certificat de atestare tehnico-profesională emis în conformitate cu Ordinul nr. 777/2003, însă mențiunea din certificat este incompletă dintr-o eroare materială, în sensul că în loc să se scrie domeniul complet Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, s-a scris Construcții rutiere, drumuri.

Contestatoarea precizează că această eroare materială trebuie îndreptată de către dl. Sinteia Silviu ca posesor al certificatului, motiv pentru care se fac demersurile necesare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și face următoarele precizări:

- comisia de evaluare s-a întrunit în vederea deschiderii ofertelor depuse în termenul limită, la data și ora stabilită pentru deschiderea acestora (20.12.2012; ora 13:00).

- ședința de deschidere s-a finalizat prin încheierea procesului-verbal de deschidere nr. 154061 din 20.12.2012,

semnat de membrii comisiei de evaluare, de reprezentanții împuterniciți prezenți ai ofertanților.

- ulterior, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării și verificării documentelor de calificare și conform celor precizate în procesul-verbal de întrunire nr. 7142 din 17.01.2013 a solicitat, prin adresa nr. 7175 din 17.01.2013, clarificări/precizări suplimentare și prezentarea unor documente, așa cum au fost prezentate în declarația pe proprie răspundere, prin care contestatoarea a declarat că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Documentele de calificare, solicitate în baza prevederilor art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 au fost: certificatele de atestare fiscală, certificatul constatator precum și declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006, în principal documente eliberate de autorități competente. Termenul acordat ... a fost de 6 zile, respectiv 4 zile lucrătoare.

- având în vedere obligația autorității contractante de a se asigura că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare, a prezentat certificatele/documentele prin care se confirmă informațiile ce se regăsesc în declarația depusă inițial de către acesta [art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006], au fost solicitate ..., prin adresa nr. 22505 din 15.02.2013, prezentarea celorlalte documente de calificare așa cum au fost precizate în declarația pe proprie răspundere depusă la deschidere. Pentru prezentarea documentelor, inclusiv clarificările și completările formale/de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a acordat un termen de 6 zile, respectiv 4 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă conchide că termenele acordate pentru prezentarea certificatelor/documentelor prin care se confirmă informațiile ce se regăsesc în declarația depusă inițial de contestatoare, nu a fost mai mic de 3 zile lucrătoare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând și verificând documentele prezentate de contestatoare ca urmare a solicitărilor din adresele nr. 7175 din 17.01.2013 și nr. 22505 din 15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat totuși completări ale documentelor prezentate, pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum s-a precizat în declarația pe proprie răspundere prezentată inițial, iar prin adresa nr. 22505 din 15.02.2013, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr.

925/2006, au fost solicitate detalii, precizări și confirmări suplimentare de la ..., având în vedere incertitudinile și neclaritățile cu privire la cerința minimă privind experiența similară.

Referitor la experiența similară, contestatoarea a declarat inițial că îndeplinește cerința prin: „...*Maxim 2 contracte însoțite de documente (Formular S - Experiență similară, însoțit de copii după părți relevante din contract, PVRTL/PVRF, recomandări), în valoare cumulată de minim 7.600.000 lei, fără TVA - ..., în conformitate cu fișa de date...*”, precum și faptul că: „*în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint la termenul stabilit*”.

În urma solicitării de prezentare a documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, fără a transmite documentele respective, prin adresele de răspuns nr. 10397 din 23.01.2013 și nr. 25576 din 21.02.2013, ofertanta a invocat următoarele contracte de lucrări:

- nr. 465/02.02.2008, având ca obiect „Reabilitare, sistematizare terenuri jocuri sportive - Facultatea de Educație Fizică - mal lac Siutghiol” beneficiar Universitatea „Ovidius” ... - valoare 5.539.095 lei fără TVA;

- nr. 33/02.03.2009, având ca obiect „Executarea lucrărilor de construire Bazin de înot acoperit din str. Larisa nr. 2, sector 6, București”, beneficiar Universitatea de arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” - valoare 7.781.897,31 lei fără TVA .

Anexat adresei înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 25576 din 21.02.2013, ... a prezentat pentru cele două contracte enumerate mai sus, doar recomandarea nr. 4278/22.08.2011 (pentru contractul nr. 465/02.02.2008) și recomandarea nr. 60/18.12.2012 (pentru contractul nr. 33/02.03.2009), fără a prezenta copii relevante după contracte și după procesele-verbale de recepție nr. 981/16.08.2011 și nr. 60/18.12.2012 (menționate în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10397/23.01.2013), așa cum a afirmat în declarația depusă inițial și cum, de altfel, s-a solicitat în documentația de atribuire și, ulterior, prin adresa nr. 22505 din 15.02.2013.

De asemenea, din lucrările menționate la rubrica „Lucrări confecții și structuri metalice”, în centralizatoarele denumite



„Centralizator lucrări încasate la data recepției” – privind cele două contracte pe care ... le-a avut în vedere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare - nu reiese că are experiență în executarea lucrărilor de natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții (lucrări de confecții și asamblare a structurilor metalice). Astfel, în contractul de lucrări nr. 465/2008, sunt menționate:

- reabilitare împrejmuire - lucrări confecții și structuri metalice - valoare 389.523,20 lei fără TVA;

- lucrări reabilitare la stația de pompare - lucrări confecții și structuri metalice - valoare 1.425,23 lei fără TVA , etc.,

iar în contractul de lucrări nr. 33/2009:

- arhitectură - lucrări confecții și structuri metalice - valoare 1.444.983,76 lei fără TVA;

- instalații termoventilații - lucrări confecții și structuri metalice - valoare 249.259,22 lei fără TVA;

- instalații electrice - lucrări confecții și structuri metalice - valoare 26.606,53 lei fără TVA, etc.,

categoriile de lucrări care nu sunt de natura și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții (lucrări de confecții și asamblare a structurilor metalice).

Codurile CPV ce reflectă natura lucrărilor care obiectul achiziției în cauză (45221113-7 și 45262400-5) nu se regăsesc între codurile CPV ale celor două contracte de lucrări (nr. 465/02.02.2008 și nr.33/02.03.2009), iar categoriile de lucrări executate în baza celor două contracte nu sunt de complexitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziției. Confecționarea și asamblarea structurilor metalice de natura și complexitatea podurilor nu sunt de natura și complexitatea confecțiilor metalice aferente categoriilor de lucrări enumerate mai sus.

În aceste condiții, prin adresa nr. 26197 din 22.02.2013, pe lângă prezentarea documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, așa cum a fost precizată prin fișa de date a achiziției și menționată în declarația pe proprie răspundere prin care confirmă modul de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară a ..., potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă, a solicitat detalii, precizări și confirmări suplimentare de la contestatoare, având în vedere incertitudinile și neclaritățile vizând natura și complexitatea lucrărilor de confecții și asamblare structuri metalice.

Având în vedere faptul că documentele solicitate sunt documente pe care contestatoarea trebuia să le dețină deja, deoarece lucrările prezentate au fost executate de contesta-toare în baza unui proiect de execuție și toate documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare au fost solicitate prin adresele nr. 7175 din 17.01.2013 și nr. 22505 din 15.02.2013, autoritatea contractantă consideră că perioada de timp acordată este rezonabilă pentru furnizarea confirmărilor suplimentare, aceste documente fiind la îndemâna contesta-toarei.

Motivarea că pentru a prezenta detalii din proiect are nevoie de acordul proiectantului este complet eronată, având în vedere faptul că orice documentație de atribuire conține detalii/memorii tehnice și sunt documente publice.

Autoritatea contractantă apreciază că, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/25006, solicitarea de confirmări suplimentare nu este abuzivă, întrucât, urmare primelor două solicitări de clarificări, ... nu a prezentat toate documentele declarate inițial, iar din cele prezentate nu rezultă clar natura și complexitatea lucrărilor aferente contractelor privind experiența similară de natura și complexitatea obiectului achiziției.

Din documentul suplimentar solicitat prin adresa nr. 22505 din 15.02.2013, respectiv un centralizator al categoriilor de lucrări de confecții și asamblare a structurilor de natura și complexitatea celor ce fac obiectul achiziției, prezentat de ..., nu rezultă natura și complexitatea acestora, drept pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 261974 din 22.02.2013, pe lângă documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, neprezentate de contesta-toare urmare a solicitărilor anterioare, și certificări suplimentare care să probeze natura și complexitatea lucrărilor executate de confecții și asamblare a structurilor metalice aferente categoriilor de lucrări din centralizatorul categoriilor de lucrări denumit de contesta-toare „Centralizator lucrări încasate la data recepției”. Pentru a prezenta copii după niște documente pe care ofertanta le deține, perioada de timp de 3 zile calendaristice acordată este rezonabilă, solicitările autorității contractante fiind făcute în baza prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și nu sunt incidente prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru rezolvarea erorii materiale din atestatul dl. Sinteia Silviu, termenul de 6 zile, respectiv 4 zile lucrătoare, acordat

prin adresa nr. 22505 din 15.02.2013 și suplimentar de 3 zile calendaristice prin adresa nr. 261974 din 22.02.2013, autoritatea contractantă consideră ca a fost rezonabil, având în vedere termenul de evaluare a ofertelor stabilit prin art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, raportat la următoarele argumente:

- termenul acordat pentru prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și prezentate inițial de ... printr-o declarație pe proprie răspundere prin care acesta confirmă că îndeplinește cerințele minime de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectă prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 (adresa nr. 7175 din 17.01.2013 - 6 zile, respectiv 4 zile lucrătoare și nr. 22505 din 15.02.2013 - 6 zile, respectiv 4 zile lucrătoare), iar pentru completări și clarificări suplimentare, autoritatea contractantă a acordat 3 zile calendaristice, având în vedere complexitatea documentelor/confirmărilor suplimentare solicitate, termenul acordat fiind rezonabil;

- în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita precizări/confirmări suplimentare în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate;

- categoriile de lucrări enumerate în „centralizator lucrări încasate la data recepției”, nu sunt de natura și complexitatea obiectului achiziției (reabilitare împrejmuire, reabilitare la stația de pompare; arhitectură; instalații termovenilații; instalații electrice, etc.);

- pe parcursul evaluării ofertelor au fost respectate de autoritatea contractantă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- acest proiect are contract de finanțare prin POR 2007-2013 Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbane de creștere” Domeniul major de intervenție 1,1 „Planul integrat de dezvoltare urbană” din 23.07.2012, ca suport la cererea autorității contractante cu privire la soluționarea contestației cu celeritate.

Față de motivele de fapt și de drept expuse, autoritatea consideră contestația ca fiind nefondată, astfel încât solicită

Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea acesteia și menținerea hotărârii privind termenele acordate pentru prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate inițial de ... în declarația pe proprie răspundere, fiind incidente prevederile art. 11 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, precum și cele ale art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 32469 din 07.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7531 din 08.03.2013, prin care ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziția execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Îmbunătățirea accesului în Stațiunea Mamaia prin construirea unor pasarele pietonale»”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de este de 7.744.255,59 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 154061 din 20.12.2012.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare, Consiliul observă că în cadrul ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ... a prezentat o declarație inițială, susținând că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Această declarație este însoțită de o anexă, în care se menționează modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

După verificarea și analizarea documentelor de calificare depuse de către ofertanți, prin adresa 7175 din 17.01.2013, comisia de evaluare i-a solicitat ... unele „*precizări/confirmări suplimentare și completări ale documentelor de calificare*”, menționând că documentele vor fi depuse la sediul autorității contractante, până la data de 23.01.2013, ora 16:00, iar

ofertanta a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 469/23.01.2013.

De asemenea, prin adresa nr. 22505 din 15.02.2013, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 925/2006, comisia i-a solicitat ofertantei să depună: *„documente edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere că inițial ați prezentat doar o declarație pe propria răspundere”*. În acest sens, s-a stabilit că documentele vor fi depuse la sediul autorității contractante, până la data de 21.02.2013, ora 16:00.

Prin adresa nr. 1138 din 18.02.2013, transmisă prin fax, ... a solicitat autorității contractante *„extinderea termenului de depunere a documentelor”* până la data de 26.02.2013, ora 16:00, invocând prevederile art. 11 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 925/2006.

... .. i-a răspuns ... prin adresa nr. 23247 din 18.02.2013, precizând că *„pentru stabilirea termenului de depunere a documentelor solicitate prin adresa nr. 22505/15.02.2013 s-au avut în vedere prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, ... inclusiv faptul că prin adresa nr. 7175/17.01.2013 au fost solicitate o parte din documentele de calificare”*.

Din analiza actelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că ... a răspuns acestei solicitări și a depus la termenul stabilit documentele solicitate, care au fost înregistrate la sediul... în data de 21.02.2013, ora 15:34, sub nr. 25576.

În urma verificării și analizării completărilor și clarificări transmise de către ..., comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 26152 din 22.02.2013, constatând că se impune solicitarea unor clarificări cu privire la documentele depuse anterior.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 26197 din 22.02.2013, în temeiul prevederilor art. 35 și ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... ca, până la data de ... ora 16:00, să prezinte: *„copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»”* după două contracte de lucrări depuse în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, precum și detalii referitoare la executarea lucrărilor de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentei achiziții. Totodată, a solicitat *„o copie după certificatul de atestare tehnico-profesională din care să reiasă că este atestat și pentru domeniul poduri ...”*, pentru d-nul Sinteia

Silviu, nominalizat ca fiind responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor.

Prin adresa nr. 1306 din 22.02.2013, transmisă prin fax, ... a solicitat autorității contractante *„extinderea termenului de depunere a documentelor, ... până la data de 27.02.2013, ora 16:00”*, menționând că, potrivit prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, *„... acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 26434 din ... precizând că *„... în baza prevederilor art. 11 alin. (4) și alin. (5) ... ați primit solicitări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire – fișa de date a achiziției ... prin adresele nr. 7175/17.01.2013 și nr. 22505/15.02.2013, drept pentru care considerăm termenul de depunere (...) pentru clarificări/completări sau confirmări suplimentare ale documentelor prezentate, un termen rezonabil”*.

Împotriva acestei solicitări de clarificări a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 26197 din 22.02.2013 de solicitare de clarificări și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la momentul anterior emiterii acestei adrese, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini;
- emiterea unui raport al procedurii cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Totodată, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, *„pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de*

*aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

În aceste condiții, rezultă că în mod corect a fost făcută aplicarea prevederilor legale evocate, autoritatea contractantă uzând de dreptul conferit de lege de a cere ofertantei clarificări și completări ale documentelor de calificare depuse anterior.

Interpretarea dată de către contestatoare cu privire la dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 este neîntemeiată, deoarece se referă la „*obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare*”, atunci când ofertanta a depus inițial o declarație pe propria răspundere conform alin. (4) al aceluiași articol și a primit o solicitare din partea autorității contractante de a depune documentele de clarificare.

Or, ... a beneficiat de două termene, având durata de 4 zile lucrătoare, atunci când i s-au solicitat clarificări prin adresele nr. 7175/17.01.2013 și nr. 22505/15.02.2013.

În consecință, dat fiind faptul că prin adresa contestată i s-au solicitat a treia oară ofertantei clarificări/completări ale documentelor depuse în vederea dovedirii modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, Consiliul stabilește că este nefondată pretenția contestatoarei de prelungire a termenului limită în care poate răspunde solicitărilor formulate prin adresa nr. 26197 din 22.02. 2013, culpa pentru neprezentarea tuturor documentelor de calificare sau prezentarea acestora într-un mod neconform revenindu-i acesteia

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu ... ..

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

**MEMBRU COMPLET,**  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șasesprezece) pagini.