



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... cu sediul în Comuna ... Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... se contestă caietul de sarcini, elaborat de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... cu sediul în Comuna ..., ... privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „furnizare tractor, mașină de împrăștiat îngrășăminte și cositoare cu discuri”- Cod CPV 16700000-2, sursa de finanțare: Fonduri bugetare.

Prin adresa nr. 106/13.03.2013, SC ... precizează că obiectul contestației este „eliminarea condiției privind capacitatea cilindrică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă COMUNA ... (... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către SC ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... se contestă caietul de sarcini, emis de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „furnizare tractor, mașină de împărștiat îngrășăminte și cositoare cu discuri”- Cod CPV 16700000-2, sursa de finanțare: Fonduri bugetare.

Prin adresa nr. 106/13.03.2013, SC ... precizează că obiectul contestației este „eliminarea condiției privind capacitatea cilindrică”.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele nr. 5131/.../... 20.03.2013 și nr. 5133/.../...20.03.2013, transmiterea opiniei în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup>, alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de 20.12.2012.

Prin adresa nr. 111/..., înregistrată la CNSC sub nr. 9198/..., contestatorul precizează „principalele motive ce au dus la tardivitatea transmiterii contestației (...) este necesară o anumită perioadă de cercetare, de informare (...) societatea noastră a contestat prezentul caiet de sarcini”.

Prin adresa nr. 1312/21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9104/..., autoritatea contractantă răspunde solicitării CNSC, astfel: „având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu publicarea invitației de participare nr. ... în data de 27.02.2013, apreciem că data luării la cunoștință este data de 27.02.2013, iar termenul limită de depunere a contestației a fost data de 04.03.2013. Pe de altă parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind caietul de sarcini (...) autoritatea contractantă a adus lămuriri/explicații/limpeziri cu privire la conținutul caietului de sarcini prin care nu s-au adus modificări cu privire la conținutul caietului de sarcini așa cum a fost publicat în SEAP”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 9198/....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (...a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având drept obiect:

*„furnizare tractor, mașină de împrăștiat îngrășăminte și cositoare cu discuri”- Cod CPV 16700000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată a contractului este de 195.000,00 lei, fără TVA.*

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1312/21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9104/ ..., susține că *„având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu publicarea invitației de participare nr. ... în data de 27.02.2013, apreciem că data luării la cunoștință este data de 27.02.2013, iar termenul limită de depunere a contestației a fost data de 04.03.2013. Pe de altă parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind caietul de sarcini (...) autoritatea contractantă a adus lămuriri/explicații/limpeziri cu privire la conținutul caietului de sarcini prin care nu s-au adus modificări cu privire la conținutul caietului de sarcini așa cum a fost publicat în SEAP”.*

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, *„expressis verbis”*, susține că ***„înaintăm prezenta contestație a caietului de sarcini”***, ulterior, prin adresa nr. 111/..., înregistrată la CNSC sub nr. 9198/..., contestatorul precizează *„principalele motive ce au dus la trdivitatea transiterii contestației”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune invocarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/ 2006, conform cărora:*„alin. 1) – Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un întres legitim printr-uin act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;*

*- alin. 3) – În sensul prevederilor alin. 1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 2) și 3) din ordonanța de urgență, *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau*

*în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. (...) În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.*

În mod corelativ, Consiliul invocă principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, conform căruia, judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să se refere, în mod strict, la petitele existente în cadrul contestației inițiale, prin care a fost investit Consiliul, astfel cum au fost acestea, *„expressis verbis”*, formulate de către SC ...

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul contestației înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SC ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ..., contestatorul precizează că ***„înaintăm prezenta contestație a caietului de sarcini”***.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, în cadrul art. 74 din cadrul aceluiași act normativ se menționează că *„licitația deschisă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de oferte”*.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că despre cerințele caietului de sarcini, contestatorul a luat la cunoștință în data 27.02.2013, odată cu publicarea, în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, anexă la invitația de participare nr. ....

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1) lit. b) și alin. 2) din OUG nr. 34/2006:

- *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului*

*pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

*- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care SC ... putea formula, **în termen legal**, solicitările anterior enunțate era **04.03.2013**; transmiterea contestației în data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind, în mod evident, tardivă.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit adresei nr. 1312/21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9104/ ..., autoritatea contractantă precizează că „*prin răspunsurile formulate nu a modificat conținutul documentației de atribuire, respectiv al caietului de sarcini*”, aspect care nu a fost combătut de contestator prin adresele transmise Consiliului; în acest sens, urmând a fi reținută incidența dispozițiilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, potrivit cărora „*răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care **nu se pot aduce modificări** cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.*”.

Cu alte cuvinte, în analiza excepției tardivității, Consiliul se va raporta, în mod exclusiv, la data publicării documentației de atribuire, așa cum rezultă aceasta din motivarea anterioară, fără a lua în considerare data transmiterii ulterioare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu COMUNA ... (....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.