



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere tubelă în canalizație subterană de telecomunicații și servicii de închiriere cablu optic („fibră neagră”) pentru sediile ... din municipiul ... cod CPV 64214400-3 – *Închiriere de linii terestre de comunicații (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și suspendarea ei până la soluționarea pe fond a cererilor.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8694/19.03.2013, precizată prin adresa nr. P5878/21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8941/21.03.2013, ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director executiv, a depus o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cererilor privind anularea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție principală, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere tubelă în canalizație subterană de telecomunicații și servicii de închiriere cablu optic („fibră neagră”) pentru sediile ... din municipiul ... cod CPV 64214400-3 – *Închiriere de linii terestre de comunicații (Rev.2)*, solicitând anularea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și suspendarea ei până la soluționarea pe fond a cererilor.

În sprijinul cererii de anulare a procedurii, raportându-se la dispozițiile de la art. 2.1. al Contractului subsecvent de prestări servicii (Clauzele contractuale), la cele ale indexului 3 – *Definiții*, ale indexului 4 – *Obiectul achiziției*, precum și la cele ale indexului 5 – *Cerințe minimale obligatorii* din caietul de sarcini, contestatoarea arată că autoritatea contractantă încalcă scopul și principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, deoarece se conferă unui singur operator economic dreptul exclusiv de a participa la această achiziție publică, restricționându-se, practic, accesul celorlalți operatori economici la procedură.

La nivelul municipiului ... există un singur operator economic ce are dreptul exclusiv de a proiecta, executa, deține și administra canalizația și infrastructura asociată pentru serviciile de comunicații electronice, și anume SC Netcity Telecom SA.

Prin Hotărârea nr. 108/06.03.2008, Consiliul General al Municipiului ... a aprobat Contractul de concesiune de lucrări publice pentru obiectivul de investiții „Rețea metropolitană de fibră optică a municipiului ... pentru telecomunicații – Nectcity”, încheiat între Municipiul ... prin Primar General, în calitate de concedent, pe de o parte, și SC Uti Systems SA și afiliatul său SC Nectcity Telecom SA, în calitate de concesionar, pe de altă parte, acordându-i-se acestuia din urmă dreptul exclusiv de a desfășura o activitate din domeniul comunicațiilor electronice, având dreptul exclusiv de a „proiecta, executa, opera Rețeaua Nectcity și de a încasa toate veniturile din exploatarea acestei rețele” (definiția de la art. 3 pct. 11 din Contractul de concesiune) pentru o perioadă de 49 de ani.

În plus, contestatoarea arată că Primăria ... „se obligă să impună acestora (primăriilor de sector) obligația de a nu permite instalarea și utilizarea de rețele de comunicații electronice pentru terți” (art. 5.2.5.2. lit. b) din Contractul de concesiune) și să nu „acorde autorizații de construire pentru rețele de telecomunicații similare Rețelei Nectcity” sau „să încheie vreun contract, de nicio natură, cu terțe părți, care ar putea afecta în mod substanțial, negativ, drepturile acordate sau obligațiile impuse” lui SC Nectcity Telecom SA (art. 5.5.3. lit. e) din Contractul de concesiune).

În vederea executării Contractului de concesiune, SC Nectcity Telecom SA, singurul operator economic ce are dreptul exclusiv de a proiecta, executa, deține și administra o infrastructură de rețea pentru telecomunicații, a închiriat furnizorilor de rețele și de servicii de comunicații electronice (printre care și subscrisa) tubete, racorduri, bransamente și fibră neagră (n.n. - dark fiber) în această infrastructură de telecomunicații.

Contestatoarea precizează că prin contractul de închiriere de tubete pe care îl are încheiat cu SC Nectcity Telecom SA, societatea sa, ca de altfel și ceilalți furnizori de rețele și servicii de comunicații electronice care au închiriat de la acesta, nu are dreptul de a subînchiria elementele de infrastructură de rețea asupra cărora deține doar un drept de folosință, decât cu acordul expres al concesionarului SC Nectcity Telecom SA.

Mai mult decât atât, deși prin Contractul de concesiune SC Nectcity Telecom SA poate să pretindă doar prețul de 85 euro/km/lună pentru închirierea de tubete și 22 euro/km/lună pentru închirierea de fibră neagră, acesta pretinde și primește în realitate tarife de închiriere mult mai mari decât cele stipulate în Contractul de concesiune, plus tarife de supraveghere și tarife de instalare tubete, tarife de acces în canalizație, tarife pentru chiria, instalarea și supravegherea fiecărui racord sau bransament.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea susține că nu ar putea concura cu prețurile pe care SC Nectcity Telecom SA le-ar oferi, chiar dacă i-ar da „acordul scris și expres” cu privire la subînchirierea elementelor de infrastructură.

Ori, potrivit prevederilor caietului de sarcini, *serviciile de închiriere (...) vor implica doar costurile lunare aferente abonamentelor instalației (...), fără a necesita alte costuri din partea Achizitorului. De asemenea, accesul Achizitorului la canalizația subterană de telecomunicații pentru instalarea, întreținerea infrastructurii optice de comunicații se va putea face în orice moment și nu va necesita costuri de partea Achizitorului, iar prestatorul va suporta toate costurile necesare obținerii avizelor (...) aferente serviciilor de închiriere.*

În aceste condiții, contestatoarea menționează că toate aceste cerințe minimale sunt imposibil de îndeplinit, din cauza condițiilor contractuale impuse de SC Nectcity Telecom, prin contractele bilaterale.

De altfel, prin această procedură de achiziție publică se urmărește, în opinia contestatoarei, atribuirea acordului-cadru unui singur operator economic, care are monopol pe piața de infrastructură de telecomunicații la nivelul municipiului ... urmărindu-se eliminarea celorlalți potențiali ofertanți.

În consecință, contestatoarea consideră că singura modalitate de reparare a prejudiciului suferit o reprezintă obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire prin anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în virtutea rolului activ al Consiliului, enunțat de art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită verificarea tuturor actelor care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire de către autoritatea contractantă și la care nu s-a făcut referire în prezenta contestație.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale OUG nr. 111/2011, precum și pe cele ale Noului Cod Civil și ale Noului Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 4006607/... înregistrată la CNSC sub nr. 7463/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire și în modelul de contract subsecvent sunt menționate următoarele definiții:

- Prin *infrastructură de canalizație* subterană la nivelul municipiului ... se înțelege infrastructura de canalizație de telecomunicații construită legal și pentru care există autorizațiile și toate documentele prevăzute de lege, pe care trebuie să o dețină, să o administreze sau asupra căreia are dreptul să o închirieze Prestatorul la nivelul municipiului ....

Ca urmare, în accepțiunea Achizitorului, în conformitate cu cele precizate în documentația de atribuire, Prestatorul poate deține, administra sau închiria legal către terți, infrastructură de canalizație subterană la nivelul municipiului ....

- *Canalizația* reprezintă instalația subterană pusă la dispoziție de către Prestator și racordurile realizate pentru conectarea sediilor Achizitorului, care servesc ca suport pentru instalarea microcablurilor de fibră optică aparținând Achizitorului, între sediile acestuia sau indicate de către acesta.

Prin definirea acestui termen, se clarifică această componentă și anume că, prin cumularea cu prima definiție, canalizația face parte din infrastructura de canalizație subterană. Prin urmare, Prestatorul poate să dețină canalizația sau să o închirieze de la un alt operator economic și să o pună la dispoziție Achizitorului prin închiriere, spre utilizarea acestuia.

- *Racordul* este segmentul de canalizație cuprins între camera de tragere din instalația subterană pusă la dispoziție de către Prestator, situat cel mai aproape de clădirea Achizitorului și punctul de acces în clădirea Achizitorului sau indicat de către acesta.

La fel ca și componenta de canalizație, racordul face parte din infrastructura de canalizație subterană, prin urmare Prestatorul poate să dețină racordul, sau să îl închirieze de la un alt operator economic și să îl pună la dispoziția Achizitorului, prin închiriere, spre utilizare.

- *Închiriere tubetă* reprezintă închirierea de către Achizitor a unuia sau a mai multor segmente de tubetă din infrastructura de canalizație subterană la nivelul municipiului ... pusă la dispoziție de către Prestator în vederea instalării cablurilor de fibră optică proprietatea Achizitorului.

Tubeta reprezintă o altă componentă care face parte din infrastructura de canalizație subterană, prin urmare, Prestatorul poate să o dețină sau să o închirieze de la un alt operator economic și să o pună la dispoziția Achizitorului, prin închiriere, spre utilizarea acestuia.

- *Închiriere tubetă în racord* reprezintă închirierea segmentului de tubetă din infrastructura de canalizație subterană pusă la dispoziție de către Prestator, cuprins între camera de tragere situată cel mai aproape de clădirea Achizitorului și punctul de acces în clădire, pus

la dispoziția Achizitorului în vederea instalării cablurilor de fibră optică proprietatea Achizitorului.

Tubeta în racord face parte din infrastructura de canalizație subterană. Prin urmare, Prestatorul poate să o dețină sau să o închirieze de la un alt operator economic și să o pună la dispoziția Achizitorului, prin închiriere, spre utilizarea acestuia.

- *Închiriere cablu optic („fibră neagră”)* reprezintă serviciul de închiriere a infrastructurii optice (pereche de fibre optice), proprietatea Prestatorului, pentru conectarea sediilor ... din municipiul ....

- *Perechea de fibre optice închiriată* este o pereche cu ambele fibre neluminate („neagră”).

Prestatorul va pune la dispoziție perechea de fibre optice pentru conectarea directă la echipamentele Achizitorului (fără echipamente intermediare) prin intermediul repartitoarelor optice terminale (ODF) puse la dispoziție de către Prestator.

Perechea de fibre optice va fi pusă la dispoziție de Prestator pe perioada contractuală. Perechea va face parte dintr-un cablu optic proprietatea Prestatorului, Achizitorul nefiind obligat să întrețină, să securizeze sau să remedieze deranjamentele survenite la acestea. Prin tipul de servicii solicitate spre achiziționare, toate aceste aspecte intră în responsabilitatea Prestatorului, conform cerințelor din Documentația de atribuire.

În plus, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini - *Obiectul achiziției* - punctul 6, *documentația de atribuire se adresează prestatorilor de servicii de închiriere de canalizație subterană de telecomunicații și servicii de închiriere cablu optic („fibră neagră”) care pot asigura infrastructura solicitată pentru deservirea sediilor ... din municipiul ....* De asemenea, potrivit punctului 10 din aceeași secțiune, *Ofertantul serviciilor de închiriere tubetă în canalizație subterană de telecomunicații și închiriere tubetă în racord, denumit în continuare Prestator, este operatorul de infrastructură de telecomunicații care deține sau administrează sau are dreptul să subînchirieze o infrastructură de canalizație subterană de telecomunicații și o infrastructură de fibră optică la nivelul municipiului ....*

Având în vedere că la nivelul Municipiului ... există cel puțin doi operatori economici care dețin canalizație proprie sau în concesiune (și anume, SC Romtelecom SA și respectiv, SC Netcity Telecom SA), rezultă, în opinia autorității contractante, că există cel puțin doi potențiali ofertanți la procedura de achiziție.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu se încalcă scopul și principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Conform celor descrise mai sus, autoritatea contractantă arată că nu a îngădit în niciun fel accesul la această procedură, neimpunând ca ofertantul să fie proprietar al unei infrastructuri de canalizație subterană de telecomunicații și a unei infrastructuri de fibră optică la nivelul Municipiului ... ci, din contră, a deschis posibilitatea participării la procedura de achiziții tuturor furnizorilor de servicii de telecomunicații.

În plus, autoritatea contractantă menționează că relațiile și prevederile contractuale încheiate între contestatoare și terți nu o privesc.

În referire la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini criticate, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt solicitări naturale ale Achizitorului, referitoare la modalitatea de furnizare a serviciilor solicitate de către ofertant, neavând nicio legătură cu prevederile contractuale încheiate între diverși operatori economici. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că termenii *tubetă* și *fibră neagră* sunt termeni consacrați în domeniul comunicațiilor și în documentația de specialitate. Mai mult, aceștia au fost utilizați și în alte proceduri de atribuire inițiate de ... și nu au fost formulate contestații cu privire la folosirea acestora.

În concluzie, urmare a celor expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că se conferă unui singur operator economic dreptul exclusiv de a participa la această achiziție publică, restricționându-se practic accesul celorlalți operatori economici la procedură, sunt nefondate, fără temei și nu se susțin.

Urmare a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 702/... înregistrată la CNSC sub nr. 7474/... ... solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să ceară atât Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații (ANCOM), cât și SC Romtelecom SA, următoarele informații tehnice:

- dacă în canalizația Romtelecom, pentru traseele menționate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, există amplasate tubete și dacă acestea pot fi închiriate către terți;
- dacă SC Romtelecom SA dispune - în vederea închirierii lor către terți - de tubete HDPE cu diametrul 10/8 mm., cu caracteristicile tehnice conforme cu cele indicate în caietul de sarcini;
- dacă SC Romtelecom SA dispune în canalizația proprie, în vederea închirierii către terți, de tubete în racord, echipate cu o pereche de „fibră neagră”, care să fie disponibile pentru imobilele situate la adresele indicate de autoritatea contractantă în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea solicită, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, acordul Consiliului pentru depunerea concluziilor orale.

În cadrul procedurii, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8694/19.03.2013, precizată prin adresa nr. P5878/21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8941/21.03.2013, ... a înaintat o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire în cauză, anularea procedurii de atribuire în cauză, pentru aceleași motive ce se regăsesc în contestația înaintată de ....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei (considerate suficiente pentru soluționarea disputei, nefiind de interes audierea părților, așa cum pretinde contestatoarea), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere tubelă în canalizație subterană de telecomunicații și servicii de închiriere cablu optic („fibră neagră”) pentru sediile ...din municipiul ... cod CPV 64214400-3 – *Închiriere de linii terestre de comunicații (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.02.2013.

Considerând restrictive prevederile documentației de atribuire, publicate în SEAP odată cu anunțul de participare, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 7474/... inclusiv cu cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la finalizarea cauzei.

Față de nevoia de soluționare celeră a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, impusă de prevederile art. 275<sup>1</sup> ale OUG nr. 34/2006, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... respingând-o ca nefondată.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cauză a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, ... demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând solicitările contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, capătul de cerere privind anularea documentației de atribuire se confundă cu cel ce privește anularea procedurii de atribuire, fiind



Înțeles că nicio procedură de atribuire nu ar putea subzista în lipsa unei documentații de atribuire, conform dispozițiilor de la art. 33 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și art. 6 din HG nr. 925/2006.

La analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că părțile se raportează (nefiind dispută asupra acestui fapt) la existența unui drept exclusiv, acordat de autoritatea locală competentă (Consiliul General al Municipiului ...), de realizare și administrare a „Rețelei Netcity” (prin concesiune pentru 49 ani) către un operator economic terț față de acest litigiu.

În raport cu obiectul achiziției de față, preexistența unui astfel de drept exclusiv, rezultând dintr-o înțelegere contractuală ce nu poate fi cenzurată pe calea prezentei cauze, de către Consiliu, nu poate justifica solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Pe de o parte, susținerile contestatoarei (bazate, exclusiv, pe existența contractului de concesiune arătat) că derularea procedurii i-ar afecta drepturile de participare cu ofertă sunt combătute de propriile concluzii, rezultând din aprecierea că, practic, este imposibilă ofertarea, în condițiile existenței unei exclusivități de prestare a serviciilor la nivelul Municipiului ....

Aprecierile în cauză par a releva chiar dreptul autorității contractante de a organiza o procedură de atribuire de tipul celei indicate la art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv existența unei constrângeri juridice și tehnice și asupra acesteia în a organiza o procedură competitivă deschisă, precum licitația în curs.

Mai mult, văzând criticile contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu este în măsură să indice nici modalitatea practică în care, la o eventuală reluare a procesului de atribuire a contractului de servicii, urmare a anulării celei prezente, ar putea participa cu ofertă.

Cât privește raportarea contestatoarei la denumiri tehnice utilizate de autoritatea contractantă, ce ar fi comune cu cele utilizate de părțile contractului de concesiune invocat, Consiliul consideră că aceasta nu probează încălcarea vreunei prevederi din OUG nr. 34/2006, privitoare la modul de întocmire a documentației de atribuire, atâta vreme cât acestea pot fi asociate unor terminologii comun acceptate de tehnicienii din domeniul comunicației și nu se limitează, prin ele însele, participarea în procedură.

Cât privește solicitarea contestatoarei de verificare, de către Consiliu, a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, se constată inadmisibilitatea ei.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 255, art. 266 și art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent doar în

soluționarea contestațiilor, respectiv a acelor cereri îndreptate împotriva unor acte sau conduite ale autorității contractante, dintr-o procedură de atribuire, identificate în mod cert de către persoana care se consideră vătămată prin acestea în drepturile sale protejate de ordonanță, față de care se solicită o măsură expresă.

Prin urmare, Consiliul nu are atribuții de control asupra condițiilor prealabile inițierii procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul consideră că eventuala solicitare a unor informații din partea ANCOM și ROMTELECOM, privitoare la capacitatea acesteia din urmă de a presta servicii de tipul celor ce fac obiectul achiziției nu are relevanță în stabilirea finalității acestei dispute. De altfel, singura entitate capabilă să evalueze această capacitate reală ar fi doar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, după primirea acestora.

În consecință, văzând specificul obiectului procedurii de atribuire, asupra căruia nu au fost aduse obiecții de oportunitate a achiziției, precum și lipsa motivelor de tipul celor enumerate la art. 209 din OUG nr. 34/2006, ce ar conduce la anularea procedurii de atribuire, Consiliul consideră că cererea de anulare a acesteia este lipsită de temei.

Văzând conținutul cererii de intervenție formulate de ... Consiliul ia act de faptul că acesta reproduce motivele de fapt și de drept din contestație, fără elemente de noutate, astfel că soluționarea ei se bazează pe același raționament juridic al Consiliului, mai sus expus. Pentru cele ce preced, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor coroborate ale alin. (5) al art. 278 și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 66 din Noul Cod de Procedură Civilă, pentru aceleași motive reținute în referire la criticile din cuprinsul contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... ca nefondată.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, putând fi atacată cu plângere, în concordanță cu dispozițiile art. 281 și următoarele din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...