



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.7217/01.03.2013 emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea ... din municipiul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea acesteia, precum și a tuturor actelor din procedură prin care oferta sa este declarată inacceptabilă și respinsă, precum și a actelor ulterioare declarării acestei oferte ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire a achiziției publice în cauză ținând seama de inexistența situației de inacceptabilitate a ofertei ... ca motiv de înlăturare a acesteia de la procedură.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.7217/01.03.2013 emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea ... din municipiul ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea acesteia, precum și a tuturor actelor din procedură prin care oferta sa este declarată inacceptabilă și respinsă, precum și a actelor ulterioare declarării acestei oferte ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire a achiziției publice în cauză ținând seama de inexistența situației de inacceptabilitate a ofertei ... ca motiv de înlăturare a acesteia de la procedură.

Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în baza art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivându-se în esență următoarele:

- Scrisoarea de confort reflectă doar disponibilitatea băncii de a analiza documentația de credit, neexistând un angajament ferm al acesteia;

- Nu s-ar fi nominalizat Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) drumuri, apărând o declarație de disponibilitate pentru o persoană pentru funcția de ajutor responsabil RTE, dar cu atestatul care ar fi fost expirat din 2010;

- Niciuna din persoanele nominalizate pentru poziția de topograf nu ar avea studii superioare în domeniu;

Cu privire la motivele respingerii ofertei sale, contestatorul arată că Scrisoarea de confort nr. 16806/17.12.2012 emisă de Banca Transilvania este emisă după o structură tip folosită de entitatea bancară, aceasta confirmând întreaga disponibilitate pentru analiza documentației de credit în cazul declarării ofertei câștigătoare pentru

o posibilă finanțarea în sumă de 3.948.402 lei pentru o perioadă de 6 luni spre realizarea proiectului, acest document având un caracter justificativ pentru participarea la licitație. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, așa cum reiese din cerința fișei de date, art. III.2.2, cerința 2, nu se solicită prezentarea unui „*angajament ferm*” din partea unității bancare, ci doar a se demonstra că ofertantul „*va avea acces*”, ceea ce este pe deplin dovedit prin Scrisoarea de confort prezentată. Mai mult, contestatorul susține că are disponibile resurse reale pentru a realiza cash-flow de execuție, iar dacă autoritatea contractantă s-a considerat nelămurită cu privire la certitudinea finanțării, aceasta avea la dispoziție solicitarea de clarificări, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, ceea ce nu s-a produs.

Contestatorul susține că următoarele două motive de respingere a ofertei sale, se referă, de fapt, la îndeplinirea condițiilor de către responsabilul tehnic cu execuția (RTE) drumuri.

Referitor la faptul că în declarația de disponibilitate (formular nr. 9) s-a consemnat din eroare disponibilitatea d-lui ... de a lucra pe poziția de ajutor Responsabil RTE, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a tras în mod eronat și forțat concluzia că nu s-a nominalizat responsabil RTE ci doar ajutor responsabil, având în vedere că atât în CV (f. 165) cât și în Contractul de prestări servicii nr. 287/12.03.2012 (f. 172) încheiat cu societatea sa, aflat la dosarul ofertei, se specifică faptul că acesta va avea calitatea de Responsabil tehnic cu execuția și nu ajutor al acestuia. De altfel, în fișa de date, pct. III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5 se solicită doar nominalizarea Responsabilului tehnic cu execuția (RTE) drumuri și nicidecum și a unui ajutor responsabil, autoritatea contractantă putând concluziona ușor din ofertă, nominalizarea.

Cu privire la faptul că atestatul d-lui ..., nominalizat RTE, ar fi expirat în 2010, contestatorul susține că așa cum reiese din legitimația de responsabil tehnic cu execuția a acestuia, aceasta este valabil vizată până în data de 02.08.2013, dată înscrisă pe ultima ștampilă de viză din partea de jos a documentului, aspect care putea fi cu ușurință clarificat printr-o solicitare în acest sens a comisiei de evaluare, când putea fi prezentat acest document și în original.

Ultimul motiv de respingere a ofertei se referă la persoanele nominalizate pentru poziția de topograf despre care se afirmă că nu au niciuna studii superioare în domeniu, reținere total eronată, în opinia contestatorului, în condițiile în care, în ofertă, la filele 335 - 343 și 302 se află toate documentele doveditoare pentru persoana nominalizată pentru poziția de topograf cu studii superioare, dl.

În consecință, contestatorul apreciază că rezultatul acestei proceduri este total viciat, drept pentru care solicită anularea acestuia împreună cu raportul procedurii în care acesta a fost

consemnat, urmând a dispune refacerea procedurii cu luarea în considerare ca admisibilă a ofertei societății sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7998/11.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8138/14.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006 și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6), și continuarea procedurii de achiziție, pentru următoarele motive:

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de Asocieria ... - SC ... SRL este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile aduse deciziei comisiei de evaluare de a considera oferta depusă de inacceptabilă pentru motivul că scrisoarea de confort emisă de bancă, reflectă numai disponibilitatea acesteia de a analiza documentația de credit, nereprezentând un angajament ferm din partea băncii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2 - Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă de calificare, în temeiul art. 184 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca ofertanții să facă dovada situației economice și financiare prin demonstrarea că au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării în valoare de minim 3.948.402 lei pentru o perioadă de 6 luni. Această solicitare are la bază faptul că autoritatea contractantă va începe să realizeze plăți numai după 6 luni de la emiterea ordinului administrativ de începere a lucrării, iar executantul va trebuie să dețină resurse financiare rapid și constant pentru a susține execuția lucrării în perioada respectivă. Ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a dat dreptul ofertantului de a *"prezenta o declarație a instituției/instituțiilor financiar-bancare cu care acesta colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului."*

- în dovedirea îndeplinirii cerinței de mai sus, Asocieria dintre ... și SC ... SRL a depus scrisoarea de confort nr. 16806/17.12.2012, emisă de Banca Transilvania, prin care, aceasta din urmă, își exprimă disponibilitatea ca, în cazul în care, *"oferta prezentată de ... este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat"*, după ce clientul ... *"va prezenta băncii o copie a contractului de execuție de lucrări și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize*

pentru o posibilă finanțare, în sumă de 3.948.402 lei, pentru o perioadă de 6 luni", să proceseze și să analizeze documentația de credit pentru clientul ... urmând să-i comunice acestuia, în cel mai scurt timp, decizia sa cu privire la acordarea sau nu a finanțării pentru acest proiect. De asemenea, Banca Transilvania, mai face precizarea în cadrul scrisorii de confort că aceasta are "un caracter neangajant și (...) nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii Transilvania S.A."

Luând în considerare prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării realizate de comisia de evaluare, s-a determinat că Asocieria dintre ... și SC ... SRL prin documentul depus nu a făcut dovada că instituția bancară cu care colaborează va asigura fluxul de numerar necesar pentru derularea contractului. Mai mult, aceasta declară că decizia sa va fi luată după "*depunerea documentației de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare*" și în mod evident poate reprezenta și un refuz de finanțare, precum și că nu se angajează să asigure fluxul de numerar necesar pentru derularea contractului, ori acest aspect este esențial în considerarea îndeplinirii cerinței.

Prin urmare, prin raportare, pe de o parte la cerința enunțată în fișa de date la punctul III.2.2 - Capacitatea economică și financiară, enunțată mai sus, cerință dovedită prin prezentarea unei declarații "a instituției/instituțiilor financiar-bancare cu care acesta colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului", precum și la prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 184 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiese, în mod neechivoc, faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința autorității contractante, aceasta din urmă, având obligația legală de a considera oferta depusă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a o respinge în baza art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă consideră că o decizie contrară, și anume declararea ofertei depuse de contestator ca fiind acceptabilă, ar fi fost fără temei legal, astfel că, membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniu, nefăcându-se vinovați de nicio încălcare a acesteia.

În ceea ce privește critica adusă de contestator, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că potrivit acestuia comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Conform art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, iar documentul solicitat de către autoritatea contractantă este un document doveditor al îndeplinirii cerințelor de calificare, nefăcând parte nici din propunerea tehnică, nici din cea financiară.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, însă aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Față de situația de fapt prezentată, în condițiile în care cerința a fost clar precizată în fișa de date, iar ceilalți ofertanți au făcut dovada îndeplinirii acesteia așa cum a fost solicitată, autoritatea contractantă apreciază că orice solicitare de clarificare cu privire la acest aspect, ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului Asocieria dintre ... și SC ... SRL, întrucât toți ofertanții au beneficiat de aceleași informații în ceea ce privește îndeplinirea cerinței, iar modul în care fiecare ofertant alege să facă dovada îndeplinirii acesteia este responsabilitatea fiecăruia.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat niciuna dintre prevederile legale din domeniul achizițiilor publice.

Referitor la criticile aduse la decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta pentru motivul că, în cadrul acesteia, nu s-a nominalizat nicio persoană pentru funcția Responsabil tehnic cu execuția (RTE) drumuri, autoritatea contractantă arată că:

- în fișa de date, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat, prin Cerința nr. 5. nominalizarea unei persoane pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri, care să aibă studii: superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență în domeniul CFDP și atestat tehnico-profesional în domeniul construcției drumuri. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul trebuia să completeze Formularul nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal și să depună pentru persoana nominalizată, ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrări de drumuri următoarele documente: CV Formular Europass; Declarație de disponibilitate; Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass; Atestatul tehnico-profesional în domeniul solicitat.

- Formularul nr. 8 - Declarație privind nominalizarea de personal are drept rol angajamentul luat de către ofertant sub sancțiunea declarației în fals în acte oficiale că pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale vor lucra anumite persoane care

au cunoștințele, abilitățile și competențele necesare fiecărei funcții. Aceste persoane, sub instrucțiunile AM POR, nu pot fi schimbate pe toată perioada de derulare a contractului decât în situații excepționale, respectiv deces, boală, demisie. Declarația de disponibilitate reprezintă angajamentul luat de către persoana nominalizată, sub sancțiunea declarației în fals în acte oficiale, că este de acord să lucreze pentru ofertant și pentru funcția pentru care a fost nominalizat.

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul - Asociera dintre ... și SC ... SRL a depus următoarele documente: Formularul nr. 8 Declarație privind nominalizarea de personal, în care se angajează că "informațiile oferite sunt complete și corecte în fiecare detaliu", în care nu nominalizează nicio persoană pentru poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri.

- în analiza documentelor depuse de ofertant pentru îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională solicitată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat Formularul 9 - Declarația de disponibilitate, completat de ..., în care acesta declară că dorește să lucreze pe poziția de ajutor Responsabil RTE în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea ... din municipiul ... în eventualitatea în care oferta depusă de ... este declarată câștigătoare. De asemenea, și în acest document semnat de ... în nume personal și contrasemnat de ofertantul ... pentru conformitate, se declară în mod explicit că informațiile furnizate în cadrul formularului 9 - Declarația de disponibilitate, "sunt complete și corecte în fiecare detaliu". Așa cum rezultă însă în mod evident, poziția pentru care dl. ... declară că este dispus să lucreze, nu este aceeași cu poziția solicitată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, practic domnul ... nu-și asumă semnarea documentelor pe care le realizează un responsabil tehnic cu execuția. Pe cale de consecință, prin raportare la cerințele autorității contractante, nici această cerință nu este îndeplinită.

Analizând în continuare documentele depuse de ofertantul contestator în legătură cu persoana d-lui ..., comisia de evaluare a constatat că, deși acesta avea studii superioare de lungă durată, absolvite dovedite atât prin diplomă de licență în profilul Construcții, specializarea construcții, căi ferate, drumuri și poduri, atesatul tehnico-profesional în domeniu, deși a fost emis la data de 18.08.1995, acesta a fost prelungit numai până la data de 18.08.2010, după această dată, ofertantul nefăcând dovada, în scopul respectării cerinței autorității contractante, că persoana nominalizată pentru poziția de ajutor Responsabil RTE are atestat în domeniul solicitat. Prezentarea unui document care nu este valabil, echivalează practic cu lipsa aceluia document, întrucât acesta nu mai poate produce efecte juridice.

- în ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia, atât în CV, cât și în Contractul de prestări servicii nr. 287/12.03.2012 se specifică faptul că acesta are calitatea de responsabil tehnic, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au susținut în niciun moment că dl. ... nu ar avea studiile solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ci a constatat, din analizarea documentelor care reprezintă angajamentul expres al persoanei în cauză - Formularul 9 - Declarația de disponibilitate, că deși acesta are pregătirea corespunzătoare îndeplinirii unei funcții superioare, totuși a precizat în mod expres în cadrul declarației date pe propria răspundere și având cunoștință de sancțiunile pentru falsul în declarații, că dorește să lucreze pe poziția de ajutor Responsabil RTE. Comisia de evaluare este competentă să analizeze documentele și informațiile care îi sunt puse la dispoziție de ofertanți, exact așa cum sunt ele prezentate și asumate de către acesta și nu are competențe să interpreteze sau să-și imagineze ca fiind eronate aceste informații, în scopul de a-l avantaja pe ofertant în detrimentul celorlalți. Ofertantul, prin depunerea ofertei în cadrul unei proceduri de achiziție publică, își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic, în condițiile declarate în cadrul ofertei sale, fiind pe deplin responsabil de acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul ... omite să declare în formularul 8 - Declarație privind nominalizarea de personal, formular ce trebuia completat pe proprie răspundere de ofertant, nominalizarea persoanei Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri; persoana nominalizată pe poziția de ajutor responsabil tehnic cu execuția drumuri, "omite să completeze corect" această declarație, declarând că dorește să lucreze în cadrul proiectului ca Ajutor de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri, și nu de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri, așa cum solicitase în mod clar în fișa de date. Totodată, urmând șirul acestor "omisiuni", autoritatea contractantă arată că s-a constatat că nici atestatul tehnico- profesional în domeniu al persoanei nominalizate pentru poziția de Ajutor Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri nu este valabil, acesta nemaifiind prelungit din anul 2010.

Luând în considerare documentele ofertantului, autoritatea contractantă concluzionează că atât ofertantul, în principal, cât și persoana nominalizată pentru poziția de ajutor Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri, în subsidiar, nu îndeplinesc cerința nr. 5 a autorității contractante enunțate la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

În ceea ce privește legitimația RTE, chiar și numai prin comparare cu celelalte legitimații depuse de același ofertant pentru

poziția de RTE apă canal și lucrări electrice, autoritatea contractantă apreciază că susținerile ofertantului nu sunt reale.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, luând în considerare cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, declarațiile pe proprie răspundere atât ale ofertantului, cât și a persoanei nominalizate, prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, a decis că ofertantul nu a făcut dovada că este în măsură a-și îndeplini obligațiile contractuale, întrucât nu a putut să demonstreze că deține personal dispus să lucreze în conformitate cu rigorile, complexitatea și responsabilitatea pe care le impune contractul de execuție de lucrări „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii ... din municipiul ...

Referitor la criticile aduse la decizia comisiei de evaluare de a considera oferta depusă ca fiind inacceptabilă pentru motivul că niciuna dintre persoanele nominalizate pentru poziția de topograf nu are studii superioare în domeniu, autoritatea contractantă arată că:

- în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 12, s-a solicitat ca resursă umană necesară pentru îndeplinirea contractului poziția de Inginer topograf, ofertantul trebuind să facă dovada că îndeplinește această cerință, prin următoarele: a) Studii: superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență, b) Experiență generală: cel puțin 3 ani în domeniul studiilor. Ofertantul trebuia să depună pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe următoarele documente: CV- Formular Europass; Declarație de disponibilitate; Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire.

- față de cerințele autorității contractante, ofertantul a depus următoarele documente: CV pentru domnul ..., Formularul nr. 9 - Declarație de disponibilitate, prin care domnul ... declară că este angajat al tertului susținător al ofertantului și că dorește și este dispus să lucreze pe poziția de Inginer Topograf în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii ... din municipiul ... diploma de absolvire a colegiului universitar din Gheorgheni, având titlul de Inginer Colegiu în domeniul Geodezie, specializarea Topografie, durata studiilor având 3 ani, copie certificat de autorizare prin care dl. ... este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria C și copie contract individual de muncă.

Autoritatea contractantă arată că din analiza cerințelor fișei de date raportate la documentele de studii depuse în cadrul ofertei, se poate observa că dl ... nu face dovada că are studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență, având în vedere că Diploma de absolvire a colegiului universitar din Gheorgheni nu reprezintă studii superioare de licență, ci studii superioare de scurtă

durată, așa cum Legea învățământului, respectiv Legea educației naționale definește.

Luând în considerare dispozițiile Legii învățământului nr. 84/1995, în vigoare în perioada anterioară aplicării celor trei cicluri tip Bologna introduse ca modificare la legea de mai sus, prin Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, respectiv art. 62 și art. 66, în legătură cu sistemul de învățământ privind studiile superioare de lungă durată, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat că persoana nominalizată pentru funcția de Inginer Topograf, nu face dovada îndeplinirii uneia din cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire prin faptul că nu face dovada că are studii superioare de lungă durată, așa cum s-a solicitat la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 12, ci doar studii superioare de scurtă durată, prin absolvirea unui colegiu universitar - Colegiul universitar din Gheorgheni. Totodată, se constată că persoana nominalizată nu are titlu de inginer, ci de inginer – colegiu.

Referitor la faptul că nu s-au solicitat clarificări la ofertă, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au avut incertitudini sau neclarități în ceea ce privește documentele prezentate de ofertantul contestator, acestea fiind foarte clare și au evidențiat că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire. Mai mult, în cazul în care s-ar fi procedat contrar legislației și s-ar fi solicitat clarificări, atunci când era evident că ofertantul nu îndeplinea mai multe cerințe solicitate în documentația de atribuire, s-ar fi încălcat atât art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cât și a art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect în declararea ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, pentru motivele expuse mai sus, a ofertei depuse de ofertantul asocierea ... - SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect execuție lucrări în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii ... din municipiul ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului „Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii ... din municipiul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de

participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 33444/18.12.2012, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 6992/27.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, precum și desemnarea ofertei asocierii SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei nr. 7217/01.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține în soluționare faptul că potrivit adresei nr. 7217/01.03.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

1. *„Scrisoarea de confort prezentată reflectă numai disponibilitatea băncii de a analiza documentația de credit nu reprezintă un angajament ferm al acesteia, așa cum s-a solicitat”.*

2. *„Nu s-a nominalizat responsabilul tehnic cu execuția (RTE) drumuri. Apare declarație de disponibilitate pentru funcția de ajutor responsabil RTE, dar atestatul prezentat este expirat din 2010”.*

3. *Niciuna dintre persoanele nominalizate pentru poziția de topograf nu are studii superioare în domeniu, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.*

Consiliul reține în soluționare faptul că, referitor la cerințele invocate de autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției au fost precizate următoarele:

1. La punctul III.2.2) *„Capacitatea economică și financiară”, Cerința nr. 2, s-a solicitat ca „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării în valoare de minim 3.948.402 lei pentru o perioadă de 6 luni”, cât și solicitarea ca „ofertantul va prezenta o declarație a instituției/ instituțiilor financiar-bancare cu care acesta colaborează, pentru asigurarea fluxului de numerar necesar pentru derularea contractului”.*

2. La punctul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 5. Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)*

drumuri, s-a solicitat depunerea documentelor ca CV - Formular Europass, Declarație de disponibilitate, Diplome de studii și atestate/certificate de absolvire (...), Atestatul tehnico-profesional în domeniul solicitat.

3. La punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 12 Inginer topograf, s-a solicitat „studii superioare de lungă durată absolvite cu diploma de licență (...)”.

Analizând documentele de calificare, aferente acestor solicitări, depuse de contestator, Consiliul constată următoarele:

1. Asocierea ... - SC ... SRL a depus scrisoarea de confort nr. 16806/17.12.2012, emisă de Banca Transilvania (pag. 55 din ofertă), prin care, aceasta din urmă, își exprimă „disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ... în cazul în care, oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul va prezenta (nb. băncii) o copie a contractului de execuție de lucrări (...) și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare, în sumă de 3.948.402 lei, pentru o perioadă de 6 luni, (...), urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia Băncii Transilvania. Prezenta Scrisoare de confort are caracter neanșajant (...) și nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii Transilvania S.A.”

În opinia Consiliului, așa cum a fost formulată, scrisoarea de confort nr. 16806/17.12.2012, emisă de Banca Transilvania **nu demonstrează** că, **la momentul semnării contractului, va avea acces la linii de credit confirmate de bănci**, deoarece disponibilitatea băncii s-a referit numai la analiza documentației de credit, după prezentarea contractului semnat, astfel decizia comisiei de evaluare apare ca fiind justificată.

2. Pe de altă parte, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare referitoare la *Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri* din oferta depusă de contestator, Consiliul constată că este nejustificată, deoarece, deși formal nu a fost nominalizată persoana, documentele prezentate pentru dl. ... arată foarte clar faptul că acesta s-a angajat, **prin contract**, să presteze serviciul RTE solicitat, (sintagma nefericită *ajutor RTE* neavând nicio relevanță în acest caz) și, contrar afirmațiilor autorității contractante, (deși greu vizibil) legitimația RTE este valabilă până la 02.08.2015.

3. În ceea ce privește, persoana nominalizată pentru funcția *Inginer topograf*, dl. ..., Consiliul constată faptul că acesta nu are **studii superioare de lungă durată absolvite cu diploma de licență**, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, astfel decizia comisiei de evaluare apare ca fiind justificată.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, deși în ceea ce privește *Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) drumuri*, dl. ..., a fost

îndeplinită cerința de calificare, pentru celelalte două motive invocate de către autoritatea contractantă, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ... - SC ... SRL a fost legală și justificată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...