



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări execuție „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ... cod CPV 45233140-2, tipul de finanțare, fonduri europene- PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Localitatea ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în Comuna ... Județul ... înmatriculat la Registrul Comerțului sub nr. **J03/1979/1994**, având CUI RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6210/28.10.20..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, constatarea faptului că „deși nu făcea parte din comisia de evaluare, primarul comunei a luat cunoștință de conținutul ofertelor; că membrii comisiei de evaluare, numiți prin Dispoziția nr. 153/14.11.20... au încălcat prevederile art. 75 coroborat cu art. 74 din HG nr. 925/2006, respectiv nu au păstrat confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra celorlalte informații prezentate de către contestator, deoarece la întrunirile comisiei de evaluare au participat nu numai membrii acesteia, ci și primarul comunei ... dl. Procopie Toma”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator, în sensul declarării

acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul social în Localitatea Județul ... și punct de lucru în **Municipiul Ploiești, strada Tribunei nr. 14, Județul ...** înmatriculat la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 880/27.02.2013, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă **PRIMĂRIA COMUNEI ...**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă **PRIMĂRIA COMUNEI ...**

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 865/26.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 881/27.02.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform celor consemnate în motivarea aferentă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6210/28.10.20..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, constatarea faptului că „deși nu făcea parte din comisia de evaluare, primarul comunei a luat cunoștință de conținutul ofertelor; că membrii comisiei de evaluare, numiți prin Dispoziția nr. 153/14.11.20... au încălcat prevederile art. 75 coroborat cu art. 74 din HG nr. 925/2006, respectiv nu au păstrat confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra celorlalte informații prezentate de către contestator, deoarece la întrunirile comisiei de evaluare au participat nu numai membrii acesteia, ci și primarul comunei ... dl. Procopie Toma”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator, în sensul declarării acesteia ca fiind corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- față de comunicarea rezultatului procedurii nr. 881/27.02.2013, (transmisă pe e-mail la data de 27.02.2013, ora 17:58), contestatorul afirmă că, primul aspect contestat și considerat abuziv de el, este că adresa de comunicare s-a transmis în data de 27.02.2013, la ora 17:58, în afara orelor de program, atât ale autorității contractante, cât și ale contestatorului, dar în care se precizează clar că: *„termen de contestații conform prevederilor legale până la data de ...*

Contestatorul arată că, deoarece, data luării la cunoștință este data de 28.02.2013, în conformitate cu prevederile art 256² lit. b din OUG nr. 34/2006 ultima zi în care ofertanții puteau depune contestație conform prevederilor legale în vigoare, era 05.03.2013, inclusiv.

- față de primul motiv de respingere a ofertei contestatorului ca fiind neconformă, respectiv *„în documentele prezentate de dumneavoastră nu s-au detaliat materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări”*, contestatorul consideră că acesta este unul abuziv, întrucât răspunsul dat de contestator prin adresa nr. 1420/... a fost în integralitatea lui, următorul: *„Descrierea lucrărilor - Se regăsește în cadrul propunerii tehnice atât în descrierea lucrărilor, cât și în capitolul „Tehnici de planificare” coroborată cu graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (regăsit sub forma Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea*

lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric - modernizare drumuri exploatare agricolă în comuna ... jud. ... și cu graficul Gantt pe obiectiv detaliat: pe categorii de lucrări/obiecte (adică pe activități) pe manoperă, transport și utilaj, pe zile lucrătoare", și nu cel evidențiat de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 881/27.02.2013.

Descrierea lucrărilor, susține contestatorul, are la bază documentația tehnico-economică publicată în SEAP, inclusiv clarificările ce au dus la modificarea acesteia.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca fiind neconformă, respectiv: „Nu ați prezentat planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, și lucrări temporare adaptate la fiecare din drumurile care se modernizează. Din oferta dumneavoastră lipsesc planșe și/sau diagrame cu aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează", contestatorul arată că, răspunsul lui, dat prin adresa nr. 1420/..., este unul adaptat în raport cu amplasamentul lucrărilor, și cu sediul operațional al societății, respectiv: „Organizarea lucrărilor (însoțite de planșe și/sau diagrame) se regăsește în cadrul ofertei noastre în cadrul Formularului nr. ... unde se face mențiunea că nu este cazul de organizare a lucrărilor, adică nu este cazul de constrângeri fizice impuse de amplasamentul în cauză în ceea ce privește Limitele instalațiilor, Clădirilor, Zonele de depozitare, Accesul în șantier și Lucrările temporare. Menționez că am luat această decizie întrucât firma noastră își are sediul în comuna ... județul ... adică la aproximativ 5 km. Organizarea lucrărilor este prezentată și aspectată în cadrul propunerii tehnice coroborând următoarele documente:

- > Descrierea lucrărilor,
- > Graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (regăsit sub forma Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric - modernizare drumuri exploatare agricolă în comuna ... jud. ...

- > Graficul gantt pe obiectiv detaliat:

- pe categorii de lucrări/obiecte (adică pe activități)
- pe manoperă, transport și utilaj,
- pe zile lucrătoare.

- > Diagrama drumului critic explicată pe fiecare activitate,

> *Procedurile tehnice de execuție aferente lucrării și prezentate în cadrul programului calității.*

În ceea ce privește planșele/diagramele solicitate menționăm că în cadrul ofertei se află diagrama drumului critic explicitată pe fiecare activitate și diagramele aferente lucrării, respectiv cele generate în cadrul programului de configurare a Graficului Gantt după ce investiția a fost trecută pe categorii de activități/lucrări, manoperă, transport, utilaje și pe zile lucrătoare.

Așadar, având în vedere faptul că nu este cazul de organizare a lucrărilor implicit nu este cazul nici de lucrări temporare și nici de prezentare a unei planșe".

- referitor la motivele 3, 4, 5 și 6 de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul consideră că, acestea sunt abuzive în raport cu cerința din fișa de date a achiziției „*Tehnici de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului*”, deoarece, conform cerinței mai sus enunțate rezultă faptul că este o enumerare de tehnici de planificare, iar prezentarea oricăreia dintre ele este suficientă. Mai mult decât atât, arată contestatorul, în cadrul ofertei, a încercat să le înglobeze pe toate patru. Totodată, în cadrul răspunsului dat prin adresa nr. 1420/..., contestatorul arată că a încercat să evidențieze într-un mod cât se poate de clar, astfel încât comisia de evaluare să știe cum să regăsească fiecare din tehnici în cadrul ofertei lui;

- referitor la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv „*în loc de descrierea stratului de fundație de macadam, ați descris stratul de fundație de piatră spartă*”, contestatorul arată că, la punctul unu aferent clarificării autorității contractante nr. 716/14.02.2013 s-a solicitat „*în oferta tehnică depusă de dvs, la pagina 45-45 ați descris cum veți realiza fundația de piatră spartă. În caietul de sarcini aferent documentației de atribuire s-a cerut macadam. Cum justificați schimbarea soluției?*”, contestatorul susține că a răspuns clar și precis, justificând faptul că nu a schimbat soluția, față de cerința din caietul de sarcini la Cap.3 MATERIALE GRANULARE „*macadam*”, precum și a noii rețete pusă în SEAP prin clarificarea din data de 13.11.20....

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat modalitatea de punere în operă a unui strat de piatră spartă, componentă a stratului de macadam de 10 cm grosime, așa cum e specificat în caietul de sarcini, și consideră că, a respectat cerința

prezentând în propunerea tehnică „*metodologia pentru realizarea lucrărilor*” a unui strat ce are în componență piatră spartă și nu o schimbare de soluție.

Folosirea macadamului este susținută și de „*Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric*”.

Contestatorul precizează că tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă este identică cu tehnologia de execuție a macadamului, inclusiv în ceea ce privește utilajele folosite și astfel se deduce faptul că nu a dorit schimbarea soluției tehnice, așa cum reiese din comunicare.

- referitor la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, contestatorul precizează că acestea reprezintă vicii de formă așa cum a demonstrat și prin adresa nr. 1425/19.02.2013, astfel cum sunt ele prezentate la art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006. Gurile de scurgere și căminele nu apar în nicio altă parte din cadrul propunerii tehnice sau financiare prezentate de contestator în cadrul ofertei, și, prin urmare, contestatorul dorește corectarea acestora; corectarea nu va duce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- punctul de vedere cu privire la încălcările flagrante ale legislației făcute de către autoritatea contractantă, în mod abuziv, cu privire la prezenta procedură de atribuire, se referă la constatarea faptului că, deși nu făcea parte din comisia de evaluare, primarul comunei ... domnul Procopie Toma a luat la cunoștință de conținutul ofertelor, cu toate că, conform propriei dispoziții, respectiv Dispoziția nr. 153/14.11.20..., se constată că nu avea calitatea de a evalua ofertele.

Totodata, arată contestatorul, a constatat faptul că membrii comisiei de evaluare numiți prin Dispoziția nr. 153/14.11.20... au încălcat prevederile art. 75 coroborat cu art. 74 din HG nr. 925/2006, respectiv nu au păstrat confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra celorlalte informații, prezentate de către către contestator, întrucât la întrunirile comisiei de evaluare au participat nu numai membrii acesteia, ci și primarul comunei ... dl. Procopie Toma, fapt ce a rezultat din solicitările de clarificări transmise și semnate de domnia sa.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 5508/15,11.20... rezultă că prin Dispoziția nr. 153/14.11.20... au fost numiți în cadrul comisiei de evaluare următorii membrii:

1. Constantin Ion - președinte cu drept de vot,
2. Stoica Aurelia Cerasela - membru,

3. Simene Gabriela - membru,
4. Lunescu Doina - membru,
5. Corlet Maria - membru, rezultând astfel, în opinia contestatorului, că dl. Primar Procopie Toma nu avea calitatea de a solicita ofertanților clarificări, ba mai mult se constată că și-a depășit atribuțiile ce îi sunt conferite de Legea administrației publice locale nr. 215/2001 actualizată, ținându-se cont de faptul că este ales local ce îndeplinește o funcție de autoritate publică.

Cu privire la componența comisiei de evaluare, alin. (2) de la art. 71 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizează că, aceasta se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat al autorității contractante, sau din membrii aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

- prin clarificarea nr. 716/14.02.2013, arată contestatorul, comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile conferite de lege în raport cu ceea ce trebuia demonstrat la data de depunere a ofertelor 15.11.20..., respectiv *„La contractul de închiriere 938/07.03.20... încheiat cu General Trust ... SRL vă rugăm să prezentați act adițional pentru prelungirea duratei și o adresa emisă de General Trust ... SRL privind valabilitatea autorizației de laborator de gradul II și acceptul privind furnizarea acestor servicii pentru lucrarea „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...* Contestatorul menționează că, la data depunerii ofertelor contractul de închiriere nr. 938/07.03.20... era valabil până la data de 31.....20..., încadrându-se în cerințele solicitate inițial prin fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă s-a mai prevalat și de alte prevederi legislative, respectiv de art. 66¹ din HG nr. 1660/2006, care prevede obligația de a utiliza mijloace electronice pentru aplicarea procedurilor de atribuire și pentru realizarea achizițiilor directe într-un procent de 20% din valoarea totală a achizițiilor publice efectuate de aceasta în cursul anului respectiv, și dovada constă de exemplu în cele patru proceduri de atribuire de cerere de oferte realizate în anul 20... prin publicarea în SEAP a următoarelor invitații de participare:

- nr. 341165 - având ca obiect atribuirea contractului de Lucrări de execuție *„Asfaltare drumuri locale în comuna ...*

- nr. ... - având ca obiect atribuirea contractului de Lucrări execuție *„Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...*

- nr. 330370 - având ca obiect atribuirea contractului de Lucrări de execuție *„Înființare sistem de canalizare si extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ...*

- nr. 321763 – având ca obiect atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiție *„Înființare centru de informare turistică în localitatea ... Cândești și Botești”* și dotările aferente.

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 880/27.02.2013, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă în temeiul disp. art.36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006 modificată, pe motiv că, propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- referitor la solicitarea autorității contractante *„se va prezenta un grafic de execuție a lucrării, o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizată pentru fiecare categorie de lucrări din cele executate în secțiunea tehnică”*, contestatorul menționează că, în *„Descrierea metodologiei de lucru”* depusă în cadrul documentației de atribuire la pag. 17-70, este descris întregul proces tehnologic și sunt cuprinse materialele ce vor fi utilizate pe fiecare categorie de lucrări. În ceea ce privește forța de muncă utilizată, contestatorul arată că, în cadrul documentației este depus și centralizatorul cu forța de muncă - ... din care rezultă întregul personal ce urmează să execute lucrările pe structuri de meserii, și consideră că datele privitoare la personal sunt suficiente, lucrarea nu prezintă o categorie de risc deosebit care să necesite prezentarea unei documentații elaborate privitoare la personalul folosit;

- privitor la *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”* cu referire la elaborarea unei planșe care să prezinte:

- Limitele instalațiilor;

- Clădiri;

- Zonele de depozitare;

- Accese în șantier;

- Lucrări temporare, precum și aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde e cazul),

contestatorul consideră că, aceste aspecte intră în competența proiectantului, să hotărască ce trebuie și ce nu trebuie menținut din lucrările existente, iar plânse de lucru vor fi întocmite de societatea care câștigă lucrarea în urma predării - primirii amplasamentului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a impus și nici nu a organizat vizitarea amplasamentului înainte de ofertare, prin urmare societățile nu aveau cunoștință de terenul unde vor fi desfășurate lucrările și nici care lucrări existente pot fi menținute și care nu.

În ceea ce privește motivația autorității contractante de la punctul 3, contestatorul menționează că, așa cum a arătat în răspunsul la adresa nr. 732/15.02.2013, a prezentat în cadrul documentației tehnice, la pag. 71-72, planul general de lucru cu precizarea etapelor principale, anumite aspecte solicitate cu privire la interfațarea cu lucrările existente, lucrări permanente și temporare care urmează a fi executate, nu pot fi stabilite decât după vizitarea amplasamentului, vizita ce nu a fost organizată de către aceasta. Aceste propuneri se pot stabili cu achizitorul funcție de terenul de care dispune în vederea organizării șantierului conform fișei de date a achiziției.

Perioadele pentru examinarea documentelor contractului de către inginer (șef lucrare), perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, au fost studiate și stabilite de contestator și în funcție de acestea a fost întocmit planul de lucru, astfel:

- la punctele 4,5,6,7,8, autoritatea contractantă face referire la „ Tehnici de evaluare repetate a programului, „*Metoda potențialelor*”, „*Metoda diagramelor de precedentă*,” „*Tehnica evaluării grafice repetate a programului*”, „*Diagrama drumului critic, explicitată pentru fiecare activitate*”, dar, arată contestatorul, încă de faza de ofertare a cerut clarificări cu privire la documentația ce trebuie depusă pentru prezentarea acestor tehnici, răspunsul autorității contractante fiind unul evaziv. Prin urmare, a prezentat graficul Gantt și histograma de personal, care respectă cerințele autorității cu privire la temele de execuție pe fiecare categorie de lucrări, personalul utilizat, grafic realizat pe zile și activități;

- în ceea ce privește informațiile contradictorii la care face referire autoritatea contractantă cu privire la organizarea de șantier, la punctul 9, contestatorul menționează că în dicționarul explicativ al limbii romane macadamul este „*MACADAM*” – „*îmbrăcămintă rutieră, care constă în mai multe straturi succesive de piatra spartă, așezarea*

fiecărui strat fiind urmată de o tasare cu un compresor rutier", prin urmare este un drum balastat;

- față de punctul 10 din comunicare, în care autoritatea contractantă precizează faptul că este imposibil „*să executăm lucrări de drumuri (asfaltare, macadam), în același timp cu lucrări de terasamente și lucrări la podețe*”, contestatorul arată că, așa cum reiese din graficele prezentate în cadrul documentației, lucrările de terasamente sunt începute cu o perioadă de timp înaintea celorlalte lucrări, și nu în același timp, deoarece, lucrarea se desfășoară pe tronsoane, iar după executarea terasamentelor pe primele tronsoane unde s-au executat lucrările de podețe, eșalonat, se accesează și celelalte tronsoane în mod sistematic și cursiv pentru a nu se depăși graficul de execuție, respectiv graficul Gantt, urmând ca lucrările de terasamente, respectiv asfaltare să se execute la momentul terminării acestora.

În vederea soluționării contestațiilor formulate, prin adresele nr. 4175/.../... și nr. 4308/... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC în copie, conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 1140/08.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7578/08.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse și documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1...6/07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7580/08.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea contractului „*Lucrări execuție Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...*”

- față de primul aspect invocat de contestator, autoritatea contractantă consideră că a respectat art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006 termenul de contestație conform prevederilor legale este de „*5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractate considerat nelegal*”, deoarece comunicarea nr. 881/27.02.2013 a fost transmisă prin e-mail în data de 27.02.2013, iar

din ziua imediat urmatoare adică 28.02.2013 până în data de ... sunt exact 5 zile;

- față de primul motiv de respingere, respectiv: *„În documentele prezentate de dumneavoastră nu s-au detaliat materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări”*, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul avea obligația să prezinte pentru fiecare etapă din lucrare, materialele pe care le va utiliza, precum și forța de muncă detaliată pe specialiști, în corelație cu formularul C6, lista cu consumurile de materiale și formularul ... lista cu forța de muncă utilizată.

În documentația de atribuire s-a solicitat că *„Se va prezenta un grafic de execuție a lucrării, o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări din cele solicitate în secțiunea tehnică”*.

Autoritatea contractantă prezintă un exemplu de cum ar fi trebuit să răspundă contestatorul la acest capitol luând în considerație o acțiune și anume execuție terasamente:

- *„Forța de muncă: dulgher poduri categoria a II-a 43,60 ore, finisor terasamente categoria a II-a 2214,70 ore, finisor terasamente categoria a IV-a 792,54 ore, muncitor deservire 5182,24 ore, săpător 695,36 ore (corelat cu formularul ... Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru a ofertantului);*

- *Materiale: apă industrială 670 mc, brățara simplă 28.8 buc, covor PVC 4.32 mp etc (corelat cu formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale)”, dar, arată acesta, în răspunsul dat de contestator prin adresa nr. 1420/... la solicitarea de clarificări nr. 628/08.02.2013, acesta a declarat că acestea se găsesc în „Tehnici de planificare coroborată cu graficul fizic și valoric detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (regăsit sub forma Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea lucrărilor corelata cu graficul fizic si valoric”*.

Analizând propunerea tehnică autoritatea contractantă arată că, a constatat că:

- Graficul fizic și valoric existent la paginile 189-190 prezintă activitățile, ponderea și sumele aferente. În acest grafic nu se regăsesc materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări;

- Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru nu are detaliat personalul utilizat în conformitate cu formularul ... Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru prezentat de contestator,

respectând exemplul dat de autoritatea contractantă mai sus. Așadar în acest grafic nu se regăsește forța de muncă utilizată pentru fiecare categorie de lucrări detaliată pe specialiști;

- În graficul Gantt nu se regăsesc materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări;

- Tehnicile de planificare nu au legătură cu materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări.

Așadar, susține autoritatea contractantă, în documentele prezentate de contestator nu s-au detaliat materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări în corelație cu formularul C6 lista cu consumurile de materiale și formularul ... lista cu forța de muncă utilizată prezentate de contestator în propunerea financiară;

- față de al doilea motiv de respingere contestat și anume că autoritatea contractantă a declarat în comunicarea rezultatului procedurii că *„dumneavoastră nu ați prezentat planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează. Din oferta dumneavoastră lipsesc planșe și/sau diagrame cu aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează”*, autoritatea contractantă arată că, contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 1 formularul în care a declarat că *„NU ESTE CAZUL”*.

În documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea formularului ... *„Organizarea lucrărilor”*, adică contestatorul avea obligația de a prezenta planșa plecând de la planșele desenate postate în SEAP, în care să figureze cum va face accesul în șantier cu utilajele, cum va proteja instalațiile existente de energie electrică, astfel încât prin lucrările executate să nu afecteze alte lucrări existente, precum și care sunt lucrările temporare pe care le va executa astfel încât să asigure accesul la proprietățile agricole pe parcursul execuției.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, el trebuia să demonstreze prin planșele și/sau diagramele prezentate că facilitățile existente vor rămâne în operare pe toată perioada de execuție.

Diagrama drumului critic nu are nicio legătură cu planșele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP și pe care ofertantul trebuie să figureze cum face accesul în șantier, limitele instalațiilor electrice față de lucrarea pe care o va executa, zonele de depozitare etc. Din propunerea tehnică lipsesc planșele solicitate prin fișa de

date, contestatorul nu a respectat modul de întocmire a ofertei tehnice solicitată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că „*Organizarea lucrărilor*” este abordată de contestator într-o manieră incompletă, acesta trebuind să prezinte aceste planșe, chiar dacă are sediul în comuna ...

Autoritatea contractantă precizează încă o dată că propunerea tehnică este anexă la contractul de execuție, iar obligativitatea respectării modului de prezentare a propunerii tehnice era cunoscut tuturor ofertanților.

Toate cerințele privind modul de completare a propunerii tehnice a fost aprobat de finanțatorul APDRP, iar în momentul depunerii dosarelor către APDRP pentru avizul favorabil privind procedura de atribuire, se verifică exact modalitatea în care ofertantul a respectat propunerea tehnică și financiară; dacă aceste nu s-ar fi respectat, APDRP nu va aviza favorabil procedura de achiziție, iar autoritatea contractantă trebuie să inițieze din nou procedura de atribuire; astfel se depășește termenul din contractul de finanțare, care este de ... luni, autoritatea contractantă suportând penalități pentru întârziere.

Față de al treilea motiv invocat și anume neprezentarea tehnicilor de planificare, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea de „*Tehnici de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului*”, dar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a enumerat tehnicile de planificare, oricare dintre acestea fiind suficientă.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat prezentarea tuturor tehnicilor de planificare, și nu a declarat că poate fi prezentată doar una dintre tehnici. În răspunsul nr. 1420/..., la solicitarea de clarificari 628/08.02.2013, dat de contestator, acesta a declarat că tehnica de evaluare repetată a programului se găsește inclusă în graficul Gantt, care reprezintă o solicitare distinctă față de tehnica de evaluare repetată a programului, adică graficul Gantt nu include graficele ce trebuiau prezentate la capitolul tehnică de evaluare repetată a programului.

Așadar contestatorul nu a prezentat în propunerea tehnică „*Tehnica de evaluare repetate a programului*”, el a prezentat doar definiții fără a particulariza la lucrarea licitată.

De asemenea, în răspunsul nr. 1420/..., contestatorul a precizat că „*Metoda potențialelor*” se găsește în graficul Gantt și graficul fizic

și valoric detaliat, dar, arată autoritatea contractantă, acestea reprezintă solicitări distincte față de metoda potențialelor, adică graficul Gantt și graficul fizic și valoric detaliat nu include graficele ce trebuiau prezentate la capitolul metoda potențialelor.

Față de răspunsul contestatorului, *„aceasta se folosește foarte rar și numai de ingineri profesioniști în programarea proiectelor... Cea mai folosită este relația Sfârșit - început și este cea folosită de noi în cadrul diagramei prezentate în cadrul propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă arată că, analizând propunerea tehnică, această tehnică nu se regăsește prezentată, iar contestatorul a prezentat doar definiții și clasificări teoretice fără a particulariza această tehnică la lucrarea licitată.

În răspunsul dat sub nr. 1420/... de contestator, acesta declară că tehnica evaluării grafice repetate a programului *„se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate”*, dar, arată autoritatea contractantă, analizând propunerea tehnică, aceasta nu se regăsește prezentată, deoarece contestatorul a prezentat doar definiții fără a particulariza metoda de planificare la lucrarea licitată.

Ca o concluzie, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu a răspuns la modul de întocmire a ofertei tehnice în mod corespunzător, deoarece prin prezentarea graficului Gantt, a graficului fizic și valoric sau a procedurilor tehnice de execuție nu a abordat metodele de planificare, și nu se pot accepta definiții teoretice ale acestor metode ci particularizări clare la lucrarea licitată.

La toate elementele lipsă din propunerea tehnică, contestatorul susține că le are, amintind alte capitole, care erau și ele obligatorii la prezentarea propunerii tehnice.

Față de al șaptelea motiv de respingere și anume în propunerea tehnică prezentată de contestator nu se respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că în loc de descrierea stratului de fundație de macadam contestatorul a descris stratul de fundație din piatra spartă, modificând soluția tehnică, autoritatea contractantă precizează că, în data de 14.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat verificatorului de proiect PF Marin George Cătălin, care este și expertul tehnic la faza de studiu de fezabilitate, un punct de vedere în ceea ce privește descrierea de un ofertant a lucrărilor de piatră spartă în loc de macadam în propunerea tehnică a acestuia, acesta răspunzând în data de 21.02.2013 prin adresa înregistrată cu nr. 811/21.02.2013 în care precizează că: *„Proiectul tehnic are ca soluție pentru sistemul rutier:*

- *Strat de uzură din beton asfaltic cu pietriș concasat BAPC 16 în grosime de 4 cm pentru zonele cu declivități sub 6%;*

- *Strat de uzură din beton asfaltic rugos BAR 16 în grosime de 4 cm pentru zonele cu declivități peste 6%;*
- *Strat de legătură din beton asfaltic deschis cu pietriș sortat BADPS 25 în grosime de 5 cm;*
- *Macadam grosime 10 cm;*
- *Reprofilare sistem rutier existent și completare cu balast - minim 25 cm.*

Soluția tehnică de sistem rutier a fost aleasă pe baza dimensionării sistemului rutier, ținând cont de traficul existent și de expertiza elaborate în faza de studiu de fezabilitate.

Schimbarea soluției tehnice și anume utilizarea de piatră spartă în loc de macadam are implicații în ceea ce privește rezistența drumurilor agricole, iar această modificare nu poate fi admisă întrucât implementarea ei ar conduce la restricționarea traficului mașinilor și utilajelor peste un gabarit de 8 tone.

Se va ține cont inclusiv că această soluție cu macadam este cea aprobată de finanțator APDRP, soluția cu macadam este cea din toate avizele, inclusiv ISC București, certificat de urbanism și documentație autorizată de construcție.

În concluzie, nu recomandăm și nu avizăm schimbarea de macadam în piatră spartă, această soluție cu piatră spartă fiind inferioară din punct de vedere calitativ".

În propunerea tehnică a contestatorului, între paginile 46-55, ofertantul descrie clar „Procedura tehnică de execuție fundații de piatră spartă la drumuri” în loc de „Procedura tehnică de execuție fundații din macadam” cum era corect, adică cum era în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că, chiar dacă în componența macadamului intră și piatră spartă, acesta este doar unul din elementele componente, iar tehnologia de execuție și așternere este diferită față de tehnologia cu macadam.

Față de susținerea contestatorului că, „În cadrul propunerii tehnice s-a prezentat modalitatea de punere în operă a unui strat de piatră spartă, componentă a stratului de macadam de 10 cm”, autoritatea contractantă arată că este inexact deoarece modalitatea de execuție și compoziția macadamului este diferită de cea a pietrei sparte.

La afirmația contestatorului, care susține că „specialiștii comisiei de evaluare demonstrează faptul că nu sunt de specialitate, ba mai mult că nu cunosc conținutul documentației tehnico-economice și nici clarificările postate pe SEAP”, autoritatea contractantă precizează că, înainte de a solicita clarificări la ofertanți, s-au solicitat diverse puncte

de vedere a verficatorului de proiect, care este și expertul tehnic de la faza studiu de fezabilitate și în măsură să aprecieze dacă macadamul este același lucru cu piatra spartă.

În contractul de finanțare se menționează, la articolul 1(2) că *„cererea de finanțare depusă de beneficiar, împreună cu toate documentele anexate acesteia, rezultată în urma verificărilor, modificărilor și completărilor efectuate pe parcursul tuturor procedurilor de evaluare și implementare, face parte integrantă din contract și este obligatorie pentru beneficiar pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului prevăzută la art.2(8)”,* așadar soluția tehnică prevăzută pentru modernizarea drumurilor agricole este obligatorie și este cea aprobată de APDRP, adică nu se modifică.

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, nu sunt acceptate oferte alternative, deci oferta contestatorului nu respectă cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în perioada prevăzută în fișa de date a achiziției, nu s-au solicitat clarificări privind execuția sistemului rutier, și documentația de atribuire a contractului a fost avizată de către ANRMAP, deci orice observație asupra acesteia este tardiv formulată.

Față de al optulea motiv de respingere a contestatorului prin care autoritatea contractantă l-a informat că *„Propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că ați prezentat în cadrul ofertei dumneavoastră la „Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață” modalitatea în care face canalizări și anume „trasarea canalului și amplasarea gurilor de scurgere și a căminelor de vizitare și realizarea îmbinărilor dintre acestea; realizarea radierului din gurile de scurgere și căminele de vizitare”,* autoritatea contractantă arată că lucrările menționate de contestator în propunerea tehnică nu au legătură cu lucrarea ofertată, acestea sunt în neconcordanță cu propunerea financiară și schimbă soluția tehnică solicitată.

Invocarea de către contestator a articolului 80 alin (3) din HG 925/2006 nu poate fi acceptată, în opinia autorității contractante, deoarece acesta avea obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu documentația de atribuire, procedurile de execuție, planurile privind calitatea etc să le adapteze la lucrarea licitată, astfel încât propunerea tehnică, anexă la contract, să exprime clar ce lucrări se vor executa.

Referitor la punctul de vedere cu privire la încălcarea flagrantă a legislației, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei

de evaluare numiți prin dispoziția nr. 153/14.11.20... nu au încălcat prevederile art 75 coroborat cu art. 74 din HG nr. 925/2006 și că au respectat confidențialitatea asupra conținutului ofertelor și a celorlalte informații prezentate de contestator.

Solicitările de clarificări au fost creionate după analiza ofertelor de către comisia de evaluare, primarul fiind de acord în principiu cu acestea, și doar a semnat și ștampilat solicitările de clarificari redactate de comisia de evaluare. Primarul nu a participat la analiza ofertelor și nu a semnat procesele verbale de analiză, dar, ca responsabil legal de proiect, a aprobat raportul procedurii, respectând art.39 din HG nr. 925/2006 .

În ceea ce privește clarificarea nr. 716/14.02.2013, prin care contestatorul afirmă că comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile conferite de lege, autoritatea contractantă menționează că are dreptul legal de a solicita informațiile suplimentare considerate necesare.

Contractul de închiriere nr. 938/07.03.20... trebuia să fie valabil și pe durata de execuție a lucrărilor, deoarece contestatorul nu deține în proprietate acest laborator de încercări grad II, iar lucrările se execută după data de 31.....20.... Referitor la prevalarea de art. 66¹ din HG nr. 1660/2006 de a utiliza mijloace electronice, acest aspect nu face obiectul procedurii de achiziție contestate, iar dacă avea ceva de obiectat putea să o facă până la depunerea ofertelor.

Modul de alegere a procedurii offline este strâns legat de faptul că, la deschiderea ofertelor, experții APDRP prezenți la procedură ridică un exemplar din fiecare ofertă în ziua respectivă, iar listarea unui număr de 6 oferte într-o perioadă de timp de 4 ore, era practic imposibilă.

În același timp, menționează și faptul că modul de alegere al procedurii offline a fost aprobat de finanțatorul APDRP; prin urmare, consideră că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. „a” din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1...7/07.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7579/08.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- față de contestarea primului motiv de respingere a ofertei, *„Propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că în documentația de atribuire*

s-a solicitat „Se va prezenta un grafic de execuție a lucrării, o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări din cele solicitate în secțiunea tehnică”, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul avea obligația să prezinte, pentru fiecare etapă din lucrare, materialele pe care le va utiliza, precum și forța de muncă detaliată pe specialiști, în corelație cu formularul C6, lista cu consumurile de materiale și formularul ... lista cu forța de muncă utilizată, autoritatea contractantă exemplificând cum ar fi trebuit să răspundă contestatorul solicitării. În răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări 630/08.02.2013, acesta a declarat că acestea se găsesc „la paginile 17-70 a fost prezentată Metodologia lucrării”.

Din analiza propunerii tehnice s-a constatat că:

- la paginile 17-70 s-a descris întregul proces tehnologic, s-au precizat în general ce tipuri de materiale se vor utiliza. În schimb nu s-a detaliat pentru fiecare etapă ce materiale intră și ce cantitate corelate cu formularul C6 Lista cuprinzând resursele de materiale;

- în cadrul documentației este depus formularul ... Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, dar nu în propunerea tehnică. Acest formular se regăsește în propunerea financiară, dar contestatorul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice aceste informații.

Autoritatea contractantă susține că, nu poate fi de acord cu afirmația contestatorului care declară că „lucrarea nu prezintă o categorie de risc deosebit care să necesite prezentarea unei documentații elaborate”, deoarece propunerea tehnică este anexă la contractul de execuție, lucrările sunt cu finanțare externă, iar finanțatorul pune mare accent pe modul de elaborare a actelor. Documentația de achiziție cu cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice a fost aprobat de APDRP și validată de ANRMAP.

Așadar, arată autoritatea contractantă, în documentele prezentate de contestator, nu s-au detaliat materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări, în corelație cu formularul C6 lista cu consumurile de materiale și formularul ... lista cu forța de muncă utilizată prezentate de contestator în propunerea financiară.

Față de al doilea motiv de respingere contestat, autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea formularului ... Organizarea lucrărilor, și toți ofertanții aveau la dispoziție toate informațiile necesare întocmirii corespunzătoare a propunerii tehnice și anume planșele de la

proiectul tehnic postate pe SEAP, unde sunt figurate lucrările existente cum ar fi rețeaua de înaltă tensiune, drumurile și intersecția cu drumul național și celelalte drumuri comunale etc.

Adică contestatorul avea obligația de a prezenta planșa plecând de la piesele desenate postate pe SEAP, în care să figureze cum va face accesul în șantier cu utilajele, cum va proteja instalațiile de energie electrică existente, astfel încât prin lucrările executate să nu afecteze alte lucrări existente, precum și care sunt lucrările temporare pe care le va executa astfel încât să asigure accesul la proprietățile agricole pe parcursul execuției.

De asemenea, el trebuia să demonstreze prin planșele și/sau diagramele prezentate că facilitățile existente vor ramane în operare pe toată perioada de execuție.

În situația în care contestatorului îi trebuiau informații suplimentare sau vizitarea amplasamentului, acesta trebuia să le solicite, arată autoritatea contractantă.

Față de al treilea motiv invocat și anume neprezentarea corespunzătoare a formularului nr.14 Program, autoritatea contractantă precizează că, a solicitat în modul de prezentare a ofertei tehnice următoarele:

„Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- *Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- *Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- *Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- *Perioadele necesare elaborării de documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- *Etape esențiale”.*

În răspunsul dat de contestator sub nr. 1876/20.02.2013 la solicitarea de clarificari 732/15.02.2013, acesta a declarat *„În cazul în care ne este atribuită lucrarea, după predarea amplasamentului se va întocmi un plan de lucru definitiv...”*, dar, arată autoritatea contractantă, ofertantul avea obligația să întocmească propunerea tehnică completă și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire pentru a putea fi analizate de comisia de evaluarea și nu

după ce semnează contractul de execuție, deoarece propunerea tehnică și financiară sunt anexe la contractul de execuție.

Ofertantul nu a abordat toate punctele solicitate mai sus și anume Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Etape esențiale, așadar nu a prezentat toate informațiile solicitate, deci nu a făcut dovada conformității cu prevederile caietului de sarcini.

Față de afirmațiile din contestație, cum că, anumite aspecte solicitate prin fișa de date nu puteau fi stabilite decât după vizitarea amplasamentului, autoritatea contractantă susține că, acest lucru nu a fost solicitat de contestator, așadar orice comentariu cu privire la solicitarea autorității contractante privind cerințele de întocmire a propunerii tehnice este tardiv formulată.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmația contestatorului *„Nu am considerat necesară precizarea lor, acestea fiind termene pe care ni le impunem noi în cadrul societății cu obligația respectării perioadelor de execuție stabilite prin contract”*, deoarece, ofertanții aveau obligația să detalieze toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește tehnicile de planificare pe care contestatorul nu le-a elaborat, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de *„Tehnici de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului”*, dar, în răspunsul dat de contestator la solicitarea de clarificări 630/08.02.2013, acesta a justificat neprezentarea acestora prin declarația *„având în vedere că nici clarificarea transmisă de autoritatea contractantă nu oferă detalii concrete asupra documentelor ce trebuie atașate, societatea noastră a depus în cadrul documentației tehnice, la paginile 73-77, graficul Gantt”*.

Contestatorul avea obligația de a se informa cu privire la modul de întocmire a acestor tehnici de planificare astfel încât să întocmească corect și complet propunerea tehnică.

Față de motivul 8 de respingere, contestatorul susține că drumul de acces din macadam este același cu cel din balast, dar arată autoritatea contractantă, afirmația nu este adevărat.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, există și alte elemente contradictorii între cele afirmate de contestator în propunerea tehnică și anume: barăcile și birourile descrise nu sunt

prezentate în planșe, rezervorul apa din planșe nu se regăsesc în descriere, nu s-au prezentat planșe privind locul unde se va face concret amplasarea organizarii de șantier pentru a vedea dacă lucrările prezentate pot fi amplasate pe teren.

Față de al optulea motiv de respingere a contestatorului, în răspunsul dat de contestator nr. 1876/20.02.2013 la solicitarea de clarificari 732/15.02.2013 acesta a declarat că „*aceste lucrări însă vor fi realizate de mai multe echipe de muncitori*”.

Conform metodologiei de lucru, arată autoritatea contractantă, este imposibil să se facă lucrări de drumuri (asfaltare, macadam) în același timp cu lucrările de terasamente și lucrări de podețe, deoarece lucrările de drumuri se execută numai după ce au fost finalizate lucrările de terasamente și podețe tubulare.

Pentru o evaluare corectă a ofertelor, arată autoritatea contractantă, s-a cerut punctul de vedere al verficatorului de proiecte, care este și expetul tehnic de la faza de studiu de fezabilitate PFA Marin George Cătălin, prin adresa 718/14.02.2013 în ceea ce privește faptul că un ofertant a prezentat graficul fizic și valoric în care precizează că în momentul de start al lucrării se executa concomitent lucrări de drumuri (macadam și asfaltare), terasamente și podețe tubulare, acesta răspunzând prin adresa 752/18.02.2013, în care precizează clar următoarele:

„În ceea ce privește modul de execuție a lucrărilor la investiția mai sus menționată, conform metodologiei de lucru lucrările de drumuri (macadam, asfaltare) se execută după finalizarea lucrărilor de terasamente și podețe.

Un grafic fizic și valoric care prezintă lucrări de drumuri în același timp cu lucrările de terasamente și având ca moment de start momentul de start de la terasamente este nerealist și imposibil de implementat în practică”.

În contestația formulată, contestatorul spune că „*așa cum reiese din graficele prezentate în cadrul documentației, lucrările de terasamente sunt începute cu o perioadă de timp înaintea celorlalte lucrări, și nu în același timp*”, în graficul fizic și valoric prezentat de contestator, acesta susține că pentru tronsonul de drum ce reprezintă cheltuielile neeligibile lucrările de terasamente (punctul 7 din graficul prezentat de contestator) se fac în același timp cu lucrările de drumuri (punctul 8 din graficul prezentat de contestator), ceea ce din punct de vedere tehnic este imposibil, în opinia autorității contractante.

Pentru tronsoanele de drum aflate pe cheltuieli eligibile, el execută podețele tubulare (punctul 4 din graficul prezentat de

contestator) în același timp cu drumurile - macadam și asfaltare (punctul 3 din graficul prezentat de contestator), ceea ce de asemenea este imposibil de executat.

Față de susținerea contestatorului că, lucrarea se va executa pe trosoane, autoritatea contractantă precizează că acest lucru nu reiese din graficul fizic și valoric sau din graficul Gantt prezentat, fiind imposibil să se facă lucrări de drumuri în același moment cu lucrările de terasamente sau podețe tubulare, adică graficul fizic și valoric nu este realist și nu respectă prevederile din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică prezentată de contestator nu respectă cerințele caietului de sarcini și, arată autoritatea contractantă, din acesta lipsesc numeroase capitole solicitate prin documentația de atribuire, există în cadrul propunerii tehnice neconcordanțe între diverse secțiuni, iar graficul fizic și valoric este imposibil de pus în practică, este nerealist și nu este conformitate cu metodologia de lucru.

Ultimul document, la dosarele nr. .../2013, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7579/08.03.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „*Lucrări execuție „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../07.06.20...*”, conform căruia valoarea estimată este de 3448933,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de atribuire fiind: prețul ofertei – pondere 50%, durata de execuție – pondere 25% și perioada acordată pentru garanția de bună execuție – pondere 25%.

Prin contestația nr. 1690 din 15.11.20..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. 35934 din 15.11.20..., depusă de către SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. 4275/C6/5177/22.11.20..., Consiliul a admis excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și a

respins, ca tardivă, contestația depusă de către SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...

Prin contestația nr. 1967 din11.20..., înregistrată la CNSC cu nr. 35713 din 13.11.20..., depusă de către SC ...SRL, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, postat în SEAP sub nr. 5285/07.11.20..., de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Decizia nr. 4139/C6/5151/14.11.20..., Consiliul a luat act de renunțarea SC ...SRL la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu COMUNA ...

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5508/15.11.20..., autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, precum și ofertele financiare, în lei, fără TVA, durata de execuție și perioada acordată pentru garanția de bună execuție, după cum urmează: ... - 3.108.925 lei/6 luni/60 luni, SC ... SRL - 3.241.766,33 lei/6 luni/60 luni, SC ...SRL - 3.146.176,23 lei/6 luni/60 luni, SC ... SRL - 3.373.673,05 lei/6 luni/60 luni, ...- 3.199.964,03 lei/6 luni/60 luni, ... - 3.224.118,24 lei/6 luni/60 luni.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 6203/28.....20..., ofertele ..., SC ... SRL, cea a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și ... au fost declarate neconforme, în baza art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Conform motivării aferente Deciziei nr. comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă către ..., prin adresa nr. 6210/28.....20..., către SC ... SRL, prin adresa nr. 6211/28.....20..., către asocieria SC ...SRL - SC ...SRL prin adresa nr. 6209/28.....20... și către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 6213/28.....20..., împotriva deciziei de respingere a celor patru oferte fiind formulate contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. 36/03.01.2013, 44/03.01.2013, 1.../03.01.2013 și, respectiv, 391/07.01.2013, ..., SC ... SRL, asocieria SC ...SRL - SC ...SRL și ... susținând netemeinicia acestei decizii.

Prin Decizia de mai sus, Consiliul a admis contestațiile formulate de ..., SC ... SRL, asocieria SC ...SRL - SC ...SRL și ..., a anulat raportul procedurii nr. 6203/28.....20... și toate actele subsecvente acestuia și a obligat COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 865/26.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria **SC ... SRL- SC ... SRL**, cu o propunere financiară de 3.241.766,33 lei fără TVA, și un punctaj de 100 puncte; ofertele ... și ... fiind respinse ca neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 881/27.02.2013 și, respectiv, 880/27.02.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că ofertele lor respectă documentația de atribuire.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, „*Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă*” și „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatorilor, luând în considerare atât documentația de atribuire și motivarea Deciziei nr. cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, prin Decizia nr. a obligat autoritatea contractantă să „*facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertanților, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit motivării aferente Deciziei de mai sus, raționamentul său a inclus faptul că „*analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconforme, ale celor patru oferte, precum și motivele avute în vedere de cei patru contestatori în formularea prezentelor contestații, constată că, **în cazul celor patru oferte, coincid motivele de respingere a ofertelor, conținutul adreselor** nr. 6210/28.....20... (transmisă către ...), nr. 6211/28.....20... (transmisă către **SC ... SRL**), nr. 6209/28.....20... (transmisă către **ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...SRL** și nr. 6213/28.....20... (transmisă către ...) de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind **identic** (...) în soluționare se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a înaintat ofertanților nicio solicitare de clarificări a aspectelor reținute ulterior ca motive de respingere a ofertelor (...) neîndeplinirea*

*corespunzătoare a atribuțiilor de către comisia de evaluare, privind verificarea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii, **inclusiv prin solicitarea de clarificări/completări formale sau de confirmare**, nu poate fi suplinită de către Consiliu, care, în activitatea sa, este investit de lege să verifice legalitatea deciziilor luate de către autoritatea contractantă în derularea unei proceduri de atribuire (...) constată că se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să solicite clarificări ofertanților, pentru considerentele menționate anterior”.*

Cu alte cuvinte, Consiliul, apreciind că decizia respingerii ofertelor ar fi trebuit adoptată în condițiile certitudinii privind inacceptabilitatea acestora, a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților, privind aspectele pe baza cărora a respins ofertele în cauză, urmând ca decizia privind aplicarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 sau, după a prevederilor art. 82 alin. (1) din același act normativ, să se facă în condițiile **certitudinii privind admisibilitatea ofertelor în cauză**.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire decizia de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresele nr. 628/08.02.2013 și nr. 716/14.02.2013, autoritatea contractantă a cerut ... o serie de clarificări; ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicându-i acestuia că i-a respins oferta ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru 8 (opt) motive.

Analizând, pe rând, motivele respingerii, pentru a doua oară, a ofertei ..., Consiliul va reține că, potrivit adresei anterioare, primul motiv de respingere a fost că, în documentele prezentate, nu ar fi „*detaliat materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a cerut „*propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se va prezenta un grafic de execuție a lucrării, o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări din cele solicitate în secțiunea tehnică, precum și planul de execuție pentru îndeplinirea*

condițiilor de calitate, o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor de construcții”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind cerința de mai sus, în baza art. 78 din OUG 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația de a elabora oferta, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, creând, în mod corelativ, obligația autorității contractante de a-i evalua oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, contestatorul și-a asumat obligația de a include în oferta sa *„un grafic de execuție a lucrării”, „o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări din cele solicitate în secțiunea tehnică”, „planul de execuție pentru îndeplinirea condițiilor de calitate” și „declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor de construcții”, iar autoritatea contractantă obligația de a verifica, în mod obiectiv, cu respectarea principiilor de la art. 2 alin (2) din OUG 34/2006, modalitatea în care acesta a elaborat documentele solicitate.*

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 628/08.02.2013, autoritatea contractantă a cerut ... ca, *„având în vedere că în fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea (...) descrierea tuturor lucrărilor care vor fi executate, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări (...) să ne comunicați cum considerați dumneavoastră să îndepliniți aceste cerințe”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1420/..., ... a răspuns că *„descrierea lucrărilor se regăsește în cadrul propunerii tehnice atât în descrierea lucrărilor cât și în capitolul „tehnici de planificare” coroborată cu graficul fizic și detaliat pe categorii de lucrări cu manopera, transport, utilaj și material aferente lucrărilor ce fac obiectul prezente proceduri (regăsit sub forma Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric – modernizare drumuri exploatare agricolă în comuna ... jud. ... și cu graficul Gantt pe obiectiv detaliat:*

- *pe categorii de lucrări/obiecte (adică pe activități);*
- *pe manoperă, transport și utilaj;*
- *pe zile lucrătoare”.*

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului, parte a dosarelor nr. ...,17,30,51/2013, Consiliul va reține că, la paginile 192-199 din volumul 4, acesta a inclus „*descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul fizic și valoric*”, document care, contrar celor comunicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cuprinde informațiile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv „*detalierea materialelor și forței de muncă utilizată pentru fiecare categorie de lucrări*”, așa cum sunt acestea evidențiate în „*FORMULARUL F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte*”, pagina 1 din fișierul F2.doc din arhiva „*[INV.../004] liste cantitati.rar*”, publicată, în SEAP, în anexa invitației de participare; apreciind, în acest sens, critica contestatorului ca fiind justificată.

În continuare, Consiliul va reține că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului este că nu ar fi prezentat „*planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează. Din oferta dumneavoastră lipsesc planșe și/sau diagrame cu aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „*Se vor completa: formularul ... Organizarea lucrărilor*”; analizând conținutul formularului în cauză, Consiliul va reține că acesta conține o serie de clauze, după cum urmează:

„*ORGANIZAREA LUCRĂRILOR:*

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Totodată, Consiliul va reține că, la solicitarea autorității contractante, ... a precizat, în adresa nr. 1420/....02.20..., *„firma noastră își are sediul (...) la aproximativ 5 km (...) având în vedere faptul că nu este cazul de organizare a lucrărilor implicit nu este cazul nici de lucrări temporare și nici de prezentare a unei planșe”.*

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului, Consiliul va reține că, la pagina 1 din oferta tehnică (pagina 2 din volumul 4), acesta a completat formularul ..., cu aspectele reiterate în clarificarea de mai sus.

Corelativ, Consiliul apreciază că ... și-a îndeplinit obligația prevăzută în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit căreia *„Se vor completa: formularul ... Organizarea lucrărilor”*, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ofertantul în cauză a completat formularul nr. ... cu informații din care rezultă că *„nu este cazul”* de organizare a lucrărilor, motivând soluția adoptată prin prezența sediului firmei la cca 5 km distanță, adică inclusiv depozite, birouri, coloana de utilaje și transport, precum și personalul muncitor.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut ca motiv de neconformitate că ... nu ar fi prezentat *„planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează. Din oferta dumneavoastră lipsesc planșe și/sau diagrame cu aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute adaptate la fiecare din drumurile agricole care se modernizează”*, situația particulară a prezeței sediului acestuia la distanță mică de amplasamentul șantierului justificând lipsa organizării de șantier.

Referitor la motivele 3,4,5 și 6 de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va lua în considerare că, tot la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției se solicită: *„Se vor completa: (...) Tehnici de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate*

a programului, însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului”.

Din analiza cerinței de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la alegerea ofertanților instrumentele de planificare utilizate pentru descrierea etapelor de execuție sintagma *„Tehnici de planificare **cum ar fi** tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului, însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului”* conferind acestora libertatea de a utiliza oricare tehnică de planificare, indiferent dacă aceasta este sau nu dintre cele enumerate de autoritatea contractantă, cu condiția reprezentării sub forma graficului Gantt.

Din verificarea dosarelor nr. ...,17,30,51/2013, Consiliul va reține că, deși contestatorul a descris succesiunea etapelor de execuție atât sub forma unor grafice Gantt, cât și sub forma unei diagrame de tip rețea (pagina 163), autoritatea contractantă a consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că acesta nu a prezentat nici utilizat în documentele componente nici una din tehnicile solicitate.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, cerința din documentația de atribuire nu a fost limitativă, nici ca număr de reprezentări și nici ca tehnică de planificare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu s-a raportat la propriile reguli în momentul evaluării ofertei contestatorului, deoarece a interpretat sintagma *„Se vor completa: (...) Tehnici de planificare **cum ar fi** tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului (...)”* sub forma *„Se vor completa: (...) următoarele Tehnici de planificare: tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului”*.

Pe de altă parte, lipsa elementelor descriptive din oferta contestatorului îngreunează, în mod evident, aprecierea măsurii în care acesta a descris etapele de execuție și tehnica utilizată în acest sens; neexistând, nici de această dată, certitudinea privind conformitatea ofertei.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, așa cum i s-a impus prin Decizia nr. rămasă definitivă și irevocabilă prin neutilizarea căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din OUG

34/2006, trebuie să solicite, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificări contestatorului, cerându-i acestuia să indice paginile unde a descris etapele de execuție și tehnicile utilizate în acest sens; urmând ca, pe baza răspunsului primit, să adopte o decizie privind oferta în cauză.

Referitor la motivul nr. 7 de respingere a ofertei ..., Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă l-a respins pentru că acesta ar fi „*schimbat soluția tehnică*”, deoarece în locul stratului de fundație de macadam, ar fi descris în ofertă stratul de fundație din piatră spartă.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini (pagina 3 din fișierul „*memoriu general.doc*”, parte a arhivei „*[INV.../001] memorii caiete de sarcini.rar*”, atașată, pe SEAP, invitației de participare), „*pe drumurile studiate va fi adoptat următorul sistem rutier: (...) macadam grosime 10 cm*”.

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului, Consiliul va lua în considerare, pe de o parte, că acesta a prevăzut, în listele de cantități, utilizarea articolului de deviz „*DA13B1 - macadam ordinar având după compactare 10 cm*” (poziția 13 din devizul ofertă DMC018 DRUMURI, pagina 213 și poziția 8 din devizul ofertă DMC058 DRUMURI, pagina 230), a precizat în „*metodologia pentru realizarea lucrării*” că va utiliza pentru sistemul rutier „*macadam grosime 10 cm*” (paginile 5-8 și 11-14 din volumul 4).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, la paginile 47-51 din volumul 4, parte a dosarelor nr. ...,17,30,51/2013, contestatorul a prezentat „*procedura tehnică de execuție – fundații de piatră spartă la drumuri*”, iar în adresa nr. 1425/19.02.20..., susține că „*tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă sau a macadamului (...) a fost prezentată în propunerea tehnică*”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la pagina 189 din volumul 4 al dosarelor nr. ...,17,30,51/2013, autoritatea contractantă a atașat o adresă a d-lui Marin George Cătălin, verificator tehnic, înregistrată sub nr. 811/21.02.2013, conform căreia „*schimbarea soluției tehnice și anume utilizarea de piatră spartă în loc de macadam (...) nu poate fi admisă*”.

Potrivit art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „*autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați*”; potrivit art. 5 și 6 ale normei juridice anterioare, „*experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice, asupra cărora, pe baza*

expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere” și „raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul procedurii tehnice de execuție *„fundații de piatră spartă la drumuri”* paginile 47-56, contestatorul a precizat că *„prezenta procedură tehnică de execuție se referă la execuția și recepția straturilor de fundație din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal (...) pentru execuția fundațiilor din piatră spartă se utilizează următoarele agregate (...) piatră spartă amestec optimal 0-63 mm (...) piatra spartă se poate obține fie prin amestecarea sorturilor 0/8, 8/16, 16/25, 25/40, 40/63 fie direct de la concasare dacă îndeplinește condițiile de admisibilitate. În cazul în care la verificarea calității amestecului de piatră spartă amestec optimal aprovizionată granulozitatea nu corespunde acesta se corectează cu sorturile granulometrice deficitare pentru îndeplinirea condițiilor calitative prevăzute”*; apreciind, în acest sens, că, înainte de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să determine în ce măsură este aplicabilă procedura de mai sus în cazul fundației de macadam.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit rețetelor publicate de autoritatea contractantă în cuprinsul fișierului *„drumuri.pdf”*, parte a arhivei *„retete.7z”*, sub identificatorul *„[INV.../009] retete.7z”* în anexa invitației de participare, macadamul ordinar se compune din *„Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”*, *„Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0,0-7,0 mm”* și *„Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru avea certitudinea privind conformitatea ofertei contestatorului cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit, ca, beneficiind de competența dlui. Marin George Cătălin, să-i ceară acestuia ca, în calitate de expert cooptat, să verifice propunerea tehnică depusă de ... și să detalieze în cadrul raportului elaborat conform normei legale anterioare, aspectele din cadrul procedurii tehnice de execuție de la paginile 47-56 care nu respectă prevederile documentației de atribuire; apreciind, totodată, că, prin conținutul său generic, adresa nr. 811/21.02.20..., nu poate fi considerată dovadă a neconformității ofertei contestatorului, în sensul principiului de drept *„affirmanti incumbit probatio”* (cine afirmă ceva, trebuie să demonstreze), ci numai o considerație generică a obligativității soluției tehnice aprobată de finanțator.

Ori, întrucât raportul de specialitate al expertului cooptat este, potrivit art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, *„destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”*, Consiliul apreciază că acesta trebuie să descrie, în mod detaliat *„aspectele tehnice (...) asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deține, își exprimă punctul de vedere”*; cu alte cuvinte, pentru a-și atinge finalitatea, Consiliul apreciază că expertul în cauză ar fi trebuit să descrie operațiile de punere în operă a macadamului care nu au fost tratate de contestator în procedura de la paginile 47-56.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite și contestatorului să demonstreze, prin analize de preț susținute de documente de la furnizori, că a respectat, pentru articolul de deviz *„DA13B1 - macadam ordinar având după compactare 10 cm”*, rețeta impusă de autoritatea contractantă; urmând ca, pe baza elementelor de mai sus, să adopte o decizie privind oferta acestuia.

Față de cele de mai sus, constatând că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, din documentele aflate la dosarul cauzei nu emană certitudinea neconformității ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător oferta contestatorului, deoarece a declarat neconformă oferta acestuia, fără a avea această certitudine.

În finalul analizei contestației formulate de ..., Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *„modalitatea în care face canalizări și anume trasarea canalului și amplasarea gurilor de scurgere și a căminelor de vizitare și realizarea îmbinărilor dintre acestea; realizarea radierului din gurile de scurgere și căminele de vizitare”* ar fi în neconcordanță cu propunerea financiară și schimbă soluția tehnică, apreciind, în acest sens, că, în speță sunt incidente prevederile art. 80 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu alin. (3) al aceleiași norme legale; cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că *„neconcordanța cu propunerea financiară”* de care face vorbire autoritatea contractantă este chiar dovada că prezența textului în cauză în conținutul propunerii tehnice este un viciu de formă, elementele descrise în el nefiind cuantificate sub aspect pecuniar.

Procedând la verificarea modului în care a fost evaluată oferta ..., Consiliul va lua în considerare că o parte din motivele invocate de autoritatea contractantă pentru a justifica incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 sunt identice cu cele din motivarea anterioară; urmând a verifica, cu întâietate, aspectele în cauză.

În acest sens, Consiliul, va reține că autoritatea contractantă susține, la punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 880/27.02.2013, că ... nu ar fi detaliat în oferta sa „materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări”; contestatorul, în adresa de clarificare fără număr de înregistrare la emitent, emisă ca răspuns la adresa nr. 630/08.02.2013, și în contestație, afirmând că *„metodologia lucrării este documentul în care a fost făcută descrierea lucrărilor ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului, descriere ce se potrivește întocmai cu cerințele din caietul de sarcini întocmit de proiectantul general (...) la paginile 17-70”*.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a cerut *„propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se va prezenta un grafic de execuție a lucrării, o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări din cele solicitate în secțiunea tehnică, precum și planul de execuție pentru îndeplinirea condițiilor de calitate, o declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor de construcții”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nici contestatorul de față nu a solicitat clarificări privind cerința de mai sus, în baza art. 78 din OUG 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat, implicit, așa cum a făcut-o contestatorul anterior, obligația de a elabora oferta, potrivit art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, creând, în mod corelativ, obligația autorității contractante de a-i evalua oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, contestatorul și-a asumat obligația de a include în oferta sa *„un grafic de execuție a lucrării”, „o descriere a tuturor lucrărilor pe care le va executa, cu referire la materialele și forța de muncă utilizate pentru fiecare categorie de lucrări din cele solicitate în secțiunea tehnică”, „planul de execuție pentru îndeplinirea condițiilor de calitate” și „declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor de construcții”*, iar autoritatea contractantă obligația de a verifica, în mod obiectiv, cu respectarea principiilor de la art. 2

alin.(2) din OUG nr. 34/2006, modalitatea în care acesta a elaborat documentele solicitate.

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului, parte a dosarelor nr. ...,17,30,51/2013, Consiliul va reține că, la paginile 17-70 din volumul 8, acesta a inclus „*metodologia pentru realizarea lucrării*”, document care, așa cum, în mod corect a consemnat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 880/27.02.2013, nu cuprinde „*detalierea materialelor și forței de muncă utilizată pentru fiecare categorie de lucrări*”, așa cum sunt acestea evidențiate în „*FORMULARUL F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte*”, pagina 1 din fișierul F2.doc din arhiva „*[INV.../004] liste cantitati.rar*”, publicată, în SEAP, în anexa invitației de participare.

Corelativ, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, invocat de contestator, potrivit căruia „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*” cât și cele ale art. 79 alin. (1) din aceeași normă legală, potrivit căroră „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, deoarece, prin răspunsul fără număr de înregistrare la emitent, la adresa nr. 630/08.02.20..., acesta a indicat, în mod eronat, paginile 17-70 ale ofertei sale ca fiind cele care ar conține „*detalierea materialelor și forței de muncă utilizată pentru fiecare categorie de lucrări*”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta ..., în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG 925/2006, potrivit căroră „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*” deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta acestuia este neconformă prin incidența art. 36 alin. (1) litera a) și a art. 79 alin. (1) din aceeași normă legală.

În ceea ce privește motivele 4, 5, 6, 7, 8 de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține, similar celor din motivarea anterioară, că acesta nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, informațiile solicitate la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, respectiv: „*Se vor completa: (...) **Tehnici de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate***”

a programului, însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului", aspect confirmat, „ad literam”, de către ... care, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă ca răspuns la solicitarea nr. 630/08.02.2013 (pagina 162 din volumul 8 al dosarelor nr. ...,17,30,51/2013), afirmă că, prin manifestarea propriei voințe, „a depus în cadrul documentației tehnice, la paginile 73-77 graficul Gantt, iar la pagina 78 histograma personalului (numărul de personal, pentru fiecare meserie fiind prezentat în extrasul de resurse umane prezentat în cadrul secțiunii financiare)”.

Ori, întrucât dintre documentele solicitate la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv: „**Tehnici de planificare (...), însoțite de graficul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări și histograma personalului**”, acesta a atașat numai graficul Gantt și histograma personalului, alegând, așa cum rezultă din motivarea anterioară, prin propria voință, să nu elaboreze tehnicile de planificare solicitate, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, întrucât contestatorul a răspuns, la întrebarea „având în vedere că în fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat (...) tehnici de planificare (...) vă rugăm să ne comunicați cum considerați dumneavoastră că îndepliniți aceste cerințe” astfel: „societatea noastră a depus în cadrul documentației tehnice, la paginile 73-77 graficul Gantt, iar la pagina 78 histograma personalului (numărul de personal, pentru fiecare meserie fiind prezentat în extrasul de resurse umane prezentat în cadrul secțiunii financiare)”, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul în cauză, acesta confirmă că nu a elaborat „tehnicele de planificare” solicitate; răspunsul în cauză fiind neconcludent.

În finalul analizei sale, Consiliul apreciază că, din cauza modului superficial în care a evaluat ofertele autoritatea contractantă, formulând solicitări de clarificări care, așa cum rezultă acesta din motivarea anterioară, nu pot fi caracterizate prin atributele „clar, concis, explicit și suficient de detaliat”, se impune reevaluarea acestora, conform celor consemnate anterior; în acest sens, autoritatea contractantă va respecta **strict** prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora solicitarea de clarificări „trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în

ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, evitând în totalitate formulări generale cum au fost cele din solicitarea de clarificări nr. 628/08.02.2013 și nr. 630/08.02.2013, respectiv „având în vedere că în fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat (...) (n.n. 18 cerințe) (...) vă rugăm să ne comunicați cum considerați dumneavoastră că îndepliniți aceste cerințe”.

Totodată, Consiliul apreciază că evaluarea trebuie să fie efectuată într-un mod cât mai riguros, având în vedere că finanțarea contractului urmează a fi făcută din Fonduri PNDR Masura ...5 – „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”; recomandând autorității contractante să ceară asistență metodologică din partea autorității de management.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile ..., potrivit cărora membrii comisiei de evaluare nu ar fi păstrat confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra celorlalte informații prezentate de către contestator, deoarece la întrunirile comisiei de evaluare ar participat nu numai membrii acesteia, ci și primarul comunei ... dl. Procopie Toma, constatând, în acest sens, din studiul dosarului cauzei, că, pe procesele verbale ale ședințelor de evaluare nu se află semnătura primarului comunei în cauză și nici nu a fost consemnată în documentele respective prezența acestuia; apreciind, în acest sens, că faptele sesizate de contestator pot face, eventual obiectul cercetărilor altor organisme ale statului.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

Totodată, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 865/26.02.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 881/27.02.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform celor consemnate în motivarea anterioară;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.