



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 519/19.03.2013 emisă de ..... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de organizator al procedurii de cerere de oferte derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru ..... .. și Ambulatoriul .....”, cod CPV 79710000-4 – Servicii de siguranță (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de

soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu ..... în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios, Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 519/19.03.2013 emisă de .....

În sprijinul contestației, autoarea acesteia menționează că oferta desemnată câștigătoare are un preț de 6,35 lei/oră/agent, este un preț nereal, deoarece nu asigură respectarea legislației cu privire la salarizare, prin aceea că mai multe norme imperative nu sunt luate în calcul, pe când societatea sa a ținut să respecte în primul rând aceste cerințe obligatorii ale legislației în materie.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prevederi care consideră că au fost încălcate de către societatea declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica „legalitatea fiecărui preț suspect”, conform dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență, precum și respectarea principiului nediscriminării și cel al tratamentului egal prevăzut de art. 2 din același act normativ, dar și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 5646/.../... și nr. 5647/.../... 27.03.2013, punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ... – Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, prin raportare la obiectul și valoarea estimată a contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10049/..., ..... a transmis punctul său de vedere în care menționează că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, CNSC „este competent să soluționeze contestația formulată de ...”.

De altfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a licitat un preț electronic de 69265,80 lei/9 luni fără TVA, fiind un preț care nu scade sub 70% din valoarea estimată a contractului, respectiv 81.818 lei/9 luni, fără TVA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru ..... și Ambulatoriul .....”, ..... (în calitate de achizitor) a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... la procedura „cerere de oferte”, stabilind o valoare estimată a contractului cuprinsă între 81.818 – 147.818 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a solicitat Consiliul anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 5646/.../ ... și 5647/.../..., punctul de vedere referitor la lipsa competenței materiale, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La solicitarea Consiliului, ... nu a transmis niciun răspuns, în schimb ..... nu a fost de acord ci declinarea soluționării contestației considerând-o de competența Consiliului.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază și protecție pentru ..... și Ambulatoriul .....”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este cuprinsă între 81.818 – 147.818 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro

prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ..... a organizat o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de OUG nr. 34/2006, comunicând în SEAP o invitație/un anunț de participare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori egale sau mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Noul Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.