



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... str. Turturelor nr. 11A, et. 1, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. „2943/23.04.2012” emisă de PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de organizator al procedurii de cerere de oferte derulată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în orașul ... și localitățile componente”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios, Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. „2943/23.04.2012” emisă de PRIMĂRIA ORAȘULUI ....

Autoarea contestației susține că nu înțelege motivul comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. „2943/23.04.2012”, deoarece procedura de achiziție a avut loc în data de 11.03.2013.

Totodată, contestatoarea consideră neconformă oferta declarată câștigătoare, respectiv SC ... SRL, din cauza prețului neobișnuit de scăzut oferat, ce reprezintă 68% din valoarea estimată, preț care apreciază că nu conține toate costurile necesare derulării contractului.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației, ... învederează faptul că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse de prevederile art. 255 alin. (1), (3), (4) și (5), respectiv art. 270 alin. (1) și „art. 272” din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că obiectul prezentei contestații îl constituie un act al autorității contractante emis „în disprețul normelor și principiilor care guvernează procedura de desfășurare a licitațiilor publice de atribuire a contractelor de achiziție publică și de desemnare a ofertei câștigătoare, a cărui anulare o solicităm prin prezenta contestație”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 5649/.../... și 5650/ .../..., punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalul ... - Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, prin raportare la obiectul și valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. 1748/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9944/28.03.2013, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a transmis punctul său de vedere în care invocă excepția tardivității contestației, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la necompetența jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației, autoritatea contractantă menționează că „CNSC are competență jurisdicțională în soluționarea contestației, deoarece valoarea estimată a acordului cadru este de 435.483,87 lei (aproximativ 98.974 euro), deci sub pragul valoric prevăzut la art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. 427/28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10045/..., ... și-a exprimat acordul „cu declinarea soluționării contestației în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios Administrativ”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază în orașul ... și localitățile componente”, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... (în calitate de achizitor) a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... la procedura „cerere de oferte”, stabilind o valoare estimată a acordului-cadru de 435.483,87 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a solicitat Consiliul admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 5649/.../... 27.03.2013 și 5650/.../..., punctul de vedere referitor la lipsa competenței

materiale, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a fost de acord cu declinarea dosarului în vederea soluționării contestației, în favoarea Tribunalului ... – Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, în schimb PRIMĂRIA ORAȘULUI ... nu a fost de acord, considerând contestația de competența Consiliului.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul acordului-cadru, respectiv „Servicii de pază în orașul ... și localitățile componente”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de 435.483,87 lei, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a organizat o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de OUG nr. 34/2006, comunicând în SEAP o invitație/un anunț de participare.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**