



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8652/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresele de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări, postate în SEAP în perioada 11.03-13.03.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare Sala de spectacole»” cod CPV 45212300-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul și a solicitat Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să se constate caracterul nelegal al adreselor prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, anularea tuturor actelor subsecvente publicării acestora, rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între potențialii ofertanți, reluarea procedurii de atribuire și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen rezonabil, să se permită oricărui ofertant accesul egal la procedură și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... , județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8652/... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adreselor de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări, postate în SEAP în perioada 11.03-13.03.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare Sala de spectacole»” cod CPV 45212300-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să se constate caracterul nelegal al adreselor prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, anularea tuturor actelor subsecvente publicării acestora, rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între potențialii ofertanți, reluarea procedurii de atribuire și decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen rezonabil, să se permită oricărui ofertant accesul egal la procedură și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Studiind documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă pe SEAP, împreună cu invitația de participare, contestatoarea a formulat în perioada 06.03-14.03.2013, o serie de solicitări de clarificări, cuprinse în adresele nr. 717/06.03.2013, nr. 760/11.03.2013, nr. 794/13.03.2013 și nr. 804/14.03.2013, referitoare la pretinse încălcări ale prevederilor legale, precum și la decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Refuzul autorității contractante de decalare a termenului de depunere a ofertelor, motivat pe faptul că „documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu publicarea invitației de

participare, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise în termenele limită stabilite de OUG nr. 34/2006; au fost stabilite deja două perioade de vizitare a amplasamentului; perioada de timp pentru elaborarea ofertelor a fost deja prelungită o dată, de la 06.03.2013 până la 14.03.2013” a condus la formarea prezentei contestații.

De asemenea, contestatoarea a înștiințat că din cele 11 întrebări formulate prin adresa nr. 717/06.03.2013, autoritatea contractantă a omis să răspundă la întrebarea nr. 10, prin urmare, în acest sens s-a purtat o corespondență telefonică între cele două părți, urmând ca prin o altă solicitare de clarificări, având nr. 794/13.03.2013, contestatoarea să înștiințeze autoritatea contractantă că în urma informațiilor pe care aceasta le-a pus la dispoziția ofertanților prin intermediul clarificării publicate în SEAP în data de 11.03.2013, referitoare la societatea care a realizat în regim unicat ansamblul scena culisantă, respectiv S.C. ... S.R.L., societatea sa a încercat să obțină o ofertă de la societatea în discuție, însă datele de contact nu sunt disponibile.

În acest sens, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a publicat răspunsul la întrebarea nr. 10 din solicitarea sa de clarificări, referitor la faptul că echipamentul de ridicare gradene pentru reconfigurare sală funcție de spectacol face parte din proiectul întocmit de S.C. ... S.R.L. și totodată, punând la dispoziție și datele de contact ale societății respective, răspuns pe care contestatoarea l-a considerat că încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a mai considerat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale și datorită faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost comunicate cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, precum și datorită „insistențelor” contestatoarei.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 9339/25.03.2013, punctul de vedere referitor la contestație, împreună cu dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că prima solicitare de clarificări formulată de contestatoare, prin adresa nr. 667/01.03.2013, viza punerea la dispoziție a fișelor tehnice ale echipamentelor solicitate în documentația de atribuire; decalarea termenului de depunere a ofertelor, precum și organizarea unei noi sesiuni de vizitare a amplasamentului, răspunsul acesteia fiind, o parte postat pe SEAP, iar o altă parte, comunicat contestatoarei, prin fax, răspuns ce cuprindea prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor pentru

data de 14.03.2013, stabilirea unei noi vizite la amplasament pentru data de 07.03.2013, precum și nominalizarea fișelor tehnice necesare elaborării ofertei.

Cea de-a doua solicitare de clarificări a contestatoarei din adresa nr. 717/06.03.2013 cuprindea un număr de 11 întrebări, ce vizau, în mod direct, date tehnice, prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat în aceeași zi răspunsurile în cauză proiectantului S.C. ... S.R.L., acestea fiind primite în data de 09.03.2013 și înregistrate în data de 11.03.2013, cu excepția răspunsului la întrebarea nr. 10, al cărei răspuns a fost comunicat în data de 12.03.2013, toate acestea fiind postate în SEAP.

Astfel, în data de 12.03.2013, contestatoarea a solicitat o nouă decalare a termenului de depunere a ofertelor, în acest sens, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este stabilită la 14.03.2013 și ținându-se cont de prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul autorității contractante a fost comunicat contestatoarei, prin fax, în aceeași dată, conținând decizia menținerii datei limită de depunere a ofertelor pe considerentele că „documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu publicarea invitației de participare, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise în termenele limită stabilite de OUG nr. 34/2006; au fost stabilite deja două perioade de vizitare a amplasamentului; perioada de timp pentru elaborarea ofertelor a fost deja prelungită o dată, de la 06.03.2013 până la 14.03.2013”.

Aceeași solicitare de decalare a datei a constituit și subiectul adresei nr. 794/13.03.2013, transmisă de contestatoare, însă răspunsul cu privire la acest aspect a fost comunicat de autoritatea contractantă în data de 12.03.2013, împreună cu datele de contact disponibile pentru S.C. ... S.R.L., societatea care a realizat în regim unicat ansamblul scena culisantă, acuzațiile contestatoarei referitoare la faptul că „datele de contact alocate societății nu erau disponibile” fiind considerate de autoritatea contractantă ca nefondate, acestea fiind „culese” de către contestatoare de pe internet.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a considerat contestația ca fiind nefondată, pe cale de consecință solicitând respingerea acesteia.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări la obiectivul de investiții «Modernizare Sala de spectacole»” cod CPV 45212300-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

stabilind inițial data limită de depunere a ofertelor la 06.03.2013 și decalată ulterior, la 14.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 5.361.700 lei.

Procedând la verificarea susținerilor părților, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă, după ce a primit din partea contestatoarei solicitare de clarificări, a admis cererea acesteia de organizare a unei noi vizionări a obiectivului și a amânat data limită de depunere a ofertelor de la 06.03.2013 la 14.03.2013.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din susținerile ambelor părți, solicitările de clarificări au fost adresate autorității contractante la data de 06.03.2013 și respectiv 12.03.2013, aceasta publicând în SEAP răspunsurile la data de 11, 12 și 13 martie 2013, fiind de reținut că primul răspuns îndeplinea prevederea dispozitivă a art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, referitoare la cele 3 zile lucrătoare. De altfel, în acest răspuns, la pct. 7, se indică și autorul proiectului pentru toate echipamentele mecanice, electrice și de automatizare în care sunt incluse și sistemele de ridicare cu electropalane ca fiind S.C. ... S.R.L..

Răspunsul publicat la data de 12.03.2013 nu privește documentația de atribuire, ci este constituit de refuzul autorității contractante la solicitarea ce i-a fost adresată în aceeași zi, de a prelungi din nou termenul de depunere a ofertelor. Acest refuz este motivat de autoritatea contractantă, însă Consiliul reține că această cerere era și inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care interzice o astfel de măsură cu mai puțin de 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, termen ce urma să se împlinească peste două zile, la data de 14.03.2013.

Referitor la răspunsul publicat în data de 13.03.2013, criticat de asemenea de către contestatoare pentru nelegalitate, motivat de faptul că a fost transmis cu numai o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că de fapt aceasta nu face decât să indice datele de contact ale autorului proiectului echipamentului a cărui existență a fost indicată încă de la publicarea documentației de atribuire și al cărui nume fusese prezentat la pct. 7 din răspunsul publicat în data de 11.03.2013.

Consiliul reține că prin niciunul din răspunsurile criticate de contestatoare nu au fost aduse modificări ale documentației de atribuire, astfel încât este evident că autoritatea contractantă nu a încălcat Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 și nici principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.