



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresele nr. 148/14.03.2013 și nr. 166/22.03.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 8188/14.03.2013, respectiv nr. 9215/22.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 478/26.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente în cadrul proiectului «O șansă pentru o viață mai demnă»” cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. și a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresele nr. 148/14.03.2013 și nr. 166/22.03.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 8188/14.03.2013, respectiv nr. 9215/22.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 478/26.02.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente în cadrul proiectului «O șansă pentru o viață mai demnă»” cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia.

Contestatoarea a informat Consiliul că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că procedura de atribuire a fost anulată, motivând că în urma examinării documentelor de calificare ale ofertanților participanți și a caietului de sarcini, a constatat omisiuni care nu au mai putut fi remediate, respectiv țara de desfășurare a evenimentelor (vizitele de studiu), precum și faptul că în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. 1117/2010 sunt stabilite ca și cheltuieli eligibile „cheltuielile efectuate de beneficiar în țările din care provine partenerul transnațional sau în statele membre ale UE, în cazul în care parteneriatul nu include un partener transnațional”.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea a arătat că a transmis autorității contractante o notificare prin care a solicitat revocarea deciziei de anulare a procedurii, motivând că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. I.31 „Vizite de experiență” „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a modifica țara, respectiv orașele de destinație pentru vizitele de studii cu 30 de zile înainte de desfășurarea acestora”, respectiv „Autoritatea contractantă va comunica datele/perioadele exacte de

desfășurare pentru fiecare eveniment cu minimum 30 de zile înainte. De asemenea, locațiile exacte pentru vizitele de studii vor fi comunicate cu minimum 30 de zile înainte”, precum și având în vedere faptul că oferta sa a fost întocmită ținând cont de posibilitatea ca țara, respectiv locațiile pentru vizitele de studii să fie modificate. Față de această notificare, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere, motivând suplimentar faptul că a fost schimbat partenerul transnațional, acest aspect conducând la modificări de costuri și totodată, precizând că nu s-a procedat la evaluarea ofertelor tehnice și financiare.

Contestatoarea a considerat că prevederile Ordinului nr. 1117/2010 nu au aplicabilitate în cauză de față, vizitele putând fi organizate în orice alt stat membru UE din care provine un alt partener transnațional, iar în cazul în care acesta a fost schimbat, vizitele de studiu putându-se organiza în țara acestuia, cheltuielile fiind eligibile.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că deține informații din care rezultă că noul acord de parteneriat transnațional a fost semnat la mijlocul lunii ianuarie, cu mult înainte de depunerea ofertelor, astfel că autoritatea contractantă a luat la cunoștință că noul partener are țara de proveniență cu totul alta decât cea stabilită în caietul de sarcini, aceasta putând anula procedura din momentul semnării respectivului acord.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 148/14.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8188/14.03.2013, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, aflat pe rolul Consiliului.

Autoritatea contractantă, ... a comunicat prin adresa nr. 716/18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8500/18.03.2013, punctul de vedere referitor la contestație, împreună cu o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că potrivit instrucțiunilor privind eligibilitatea cheltuielilor în cadrul proiectelor finanțate de FSE, cheltuielile privind schimburile de experiență sunt decontate doar pentru vizitele în țările din care provin partenerii transnaționali, aceasta asumându-și mențiunile din caietul de sarcini însă, având în vedere că este vorba de 31 de vizite de experiență și faptul că a fost schimbat partenerul transnațional, comisia de evaluare a considerat că este corect să anuleze procedura de atribuire, întrucât nu au fost corelate prevederile autorității de management cu celelalte prevederi legale.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că nu se poate efectua corect evaluarea ofertelor tehnice și financiare, întrucât, fiind implicat un partener transnațional din altă țară membră UE

decât cea menționată în caietul de sarcini, ar conduce la diferențe de costuri, implicit modificarea ofertei tehnice și financiară, ceea ce ar determina încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței decizionale.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat că ofertele tehnice și financiare nu au mai fost evaluate, întrucât din analiza documentelor de calificare și a caietului de sarcini s-a constatat neconcordanța între acesta și prevederile Ordinului nr. 1117/2010, totodată invocându-se art. 8 alin. (2) din ordinul menționat, care dispune că în cheltuielile eligibile cu activități transnaționale se includ cheltuielile efectuate de beneficiar în țările din care provin partenerii transnaționali sau în statele membre ale UE, în cazul în care parteneriatul nu include un partener transnațional.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a declarat că își menține decizia privind anularea procedurii de atribuire, solicitând astfel respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2073/19.03.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 8641/19.03.2013, autoritatea contractantă, ... a transmis documentele de calificare depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L., privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 5056/... .. a invitat în acest sens contestatoarea în data de 21.03.2013, informând-o că poate obține, în data de 22.03.2013, fotocopiile solicitate și solicitându-i transmiterea eventualelor „note scrise/concluzii”, în termen de o zi lucrătoare la de la data primirii fotocopiilor.

Astfel, în data de 22.03.2013, prin adresa nr. 166/22.03.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 9128/22.03.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9215/22.03.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise”, arătând că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, folosind în caietul de sarcini o țară și orașe cu titlu exemplificativ, având în vedere că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1821/22.02.2013, aceasta afirmă faptul că „La data aprobării, 20.12.2012, respectiv transmiterii spre publicare a documentației de atribuire, 21.12.2012, autoritatea contractantă nu cunoștea țara de proveniență a partenerului transnațional, respectiv destinația pentru vizitele de studiu ce vor avea loc în cadrul activităților proiectului, fapt ce a condus la solicitarea ca destinație pentru desfășurarea evenimentelor, Franța, cu orașele Marsilia, respectiv Bordeaux”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că s-au constatat omisiuni care nu mai pot fi remediate, și anume țara de desfășurare a evenimentelor, contestatoarea a declarat că în documentele de calificare nu există nicio referință la țara de desfășurare a evenimentelor, toate aceste aspecte regăsindu-se în ofertele tehnice, astfel că în acest sens, s-a solicitat autorității contractante clarificări referitoare la țara de proveniență, autoritatea contractantă comunicându-i că noul partener transnațional este Grecia, iar data la care s-a semnat acordul de parteneriat este 21.01.2013. Astfel, față de data depunerii ofertelor, 21.02.2013, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a avut mai mult decât suficient timp la dispoziție pentru o eventuală anulare a procedurii de atribuire sau pentru publicarea unei erate lămuritoare, acest lucru neproducându-se, întrucât, în opinia contestatoarei, în documentația de atribuire era clar prevăzută posibilitatea schimbării țării de destinație.

Față de cele menționate, contestatoarea a apreciat că autoritatea contractantă avea obligația, înainte de luarea măsurii anulării procedurii de atribuire, de a solicita ofertanților clarificări privind disponibilitatea acestora de menținere a ofertei în condițiile în care vizitele de studiu se vor organiza în Grecia.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente în cadrul proiectului «O șansă pentru o viață mai demnă»” cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 21.02.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.868.870 lei.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, la pct. I.31 „Vizite de experiență”, un număr total de 31 de vizite de studii, pentru un număr total de 308 persoane în Franța, respectiv 14 vizite pentru 138 de persoane la Marsilia și 17 vizite, pentru 170 de persoane la Bordeaux, iar caracteristicile tehnice ale acestora cuprind cazare, masă, transport internațional, transport local în două categorii, translator și servicii de traducere naționale, dar și organizarea unei conferințe finale la ... și a unui număr de trei servicii de formare în diverse locații din România.

Într-adevăr, așa cum invocă S.C. ... S.R.L., la pct. I.31 (pag. 5) a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că „își rezervă dreptul de a modifica țara, respectiv orașele de destinație pentru vizitele de studii cu 30 de zile înainte de desfășurarea

acestora”, însă tocmai această prevedere a caietului de sarcini face dovada încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și a eficienței utilizării fondurilor.

Astfel, faptul că în realitate partenerul transnațional nu era stabilit la momentul inițierii procedurii de achiziție publică ce face obiectul cauzei, face ca raportarea caracteristicilor tehnice solicitate la adevăratele destinații să nu fie corectă atât din punct de vedere al transparenței, cât și al eficienței utilizării a fondurilor, în sensul că în raport de destinațiile diferite pot apărea și ofertanți diferiți decât cei care au participat, dar și modificarea valorii estimate raportată la distanțe și/sau prețuri diferite practicate în zone diferite ale Uniunii Europene și propuneri financiare diferite.

Consiliul constată că, în mod evident, procedura a fost inițiată și derulată cu încălcarea principiului transparenței, întrucât solicitarea și primirea de oferte exclusiv pe baza specificațiilor tehnice fără raportare la destinație nu poate fi considerată ca fiind conformă principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în baza căruia autoritatea contractantă are obligația de a aduce la cunoștința publicului și a părților interesate toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în mod complet și explicit.

Pe de altă parte, distanțele de transport, raportate la partenerul transnațional real, sunt la mai puțin de jumătate față de cele înscrise în caietul de sarcini, ceea ce influențează în mod evident atât valoarea estimată determinată, conform dispozițiilor art. 25 și urm. din OUG nr. 34/2006, cât și valoarea propunerii financiare, fără a mai discuta de factorul notoriu că prețurile camerelor de hotel în Grecia sunt cu mult sub cele din Franța.

Nu în ultimul rând, este de reținut că Ordinul MMFPS nr. 1117/2010 stabilește reguli de eligibilitate și lista cheltuielilor eligibile pentru operațiunile din cadrul programului „dezvoltarea resurselor umane 2007-2013”, dar nu prevede derularea procedurii pentru o destinație și decontarea cheltuielilor pentru altă destinație cunoscută la momentul încheierii contractului.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.