



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării nr. 119 din 12.03.2013, emisă de ... cu sediul în com.+120, jud. ... și adresa precizată pentru depunerea ofertelor în ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitației electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Excavator rulant (second-hand) cu șenile”, cod CPV 43262100-8 - Excavatoare mecanice (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. 119 din 12.03.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în com. ..., jud. ...
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică, susținând că este nelegală, comunicarea nr. 119 din 12.03.2013, primită în data de 13.03.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitației electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Excavator rulant (second-hand) cu șenile”.

Contestatorul arată că unul dintre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, îl reprezintă faptul că se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, conform certificatului de atestare fiscală nr. 9756 din 06.02.2013, emis de D.G.F.P. ..., figurează cu datorii la bugetul general.

În drept, contestatorul opinează că datoriile la bugetul general în valoare de 1 leu, ce figurează în certificatul de atestare fiscală nr. 9756 din 06.02.2013, la care face referire autoritatea contractantă, nu constituie un motiv de excludere de la procedură pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, ci reprezintă o eroare de calcul a obligațiile de plata accesorii, iar prin hotărârea luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. e) din O.U.G nr. 34/2006.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa fost respinsă, precizează contestatorul, a fost acela că a fost modificată propunerea tehnică, respectiv în loc de modelul de excavator oferat inițial, respectiv S220LR, potrivit declarației de conformitate depusă în propunerea tehnica, a oferat modelul de excavator S220LC.

În drept, în contestație se menționează că excavatorul oferat model JS 220, având seria de șasiu JS22DL816121..., a fost achiziționat de ... cu 2 modele de brațuri pentru excavator, iar, ulterior, din motive tehnice, brațul excavatorului a fost înlocuit cu celălalt braț, care este compatibil și în stare bună de funcționare.

Contestatorul susține că nu este o schimbare de ofertă, ci, pentru o bună funcționare, s-a schimbat brațul excavatorului.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele mijloace de probă: comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 119 din 12.03.2013, certificatul de atestare fiscală nr. 9756 din 06.02.2013, devizul nr. 101 din care reiese schimbarea brațului, dar nu și a excavatorului.

Față de cele de mai sus, ... solicită obligarea autorității contractante de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 119 din 12.03.2013.

Cu adresa nr. 125 din 19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9004 din 21.03.2013, ... a formulat, în temeiul art. 274 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, punct de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, au fost depuse 2 oferte, iar în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ambilor ofertanți confirmarea datelor din declarația pe proprie răspundere Formular 9 privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, prin depunerea certificatelor fiscale emise de D.I.T.L. și D.G.F.P.

Autoritatea contractantă precizează că ... a transmis, prin adresa nr. 36 din 07.02.2013 ora 13,00, în original, certificatul de atestare fiscală nr. 9756 din 06.02.2013, eliberat de D.G.F.P. ..., din care rezultă la rubrica A. „Obligații de plată” la punctul 2: „obligații de plată accesorii suma de 1 leu”.

Față de această situație, precum și pentru eliminarea oricăror incertitudini și evitarea oricăror încălcări ale drepturilor și principiilor statuate de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ..., prin adresa nr. 72 din 08.02.2013, prezentarea detaliată a situației obligațiilor de plată exigibile la data de 31.12.2013 pentru ofertantul ... iar din certificatul de atestare fiscală nr. 9756 din 06.02.2013 detaliat, transmis la data de 12.02.2013 de către D.G.F.P. Jud. ... - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ..., rezultă la pagina 2 rubrica D „Alte mențiuni I.Obligații de plată punctul 1.CAS angajator” aceleași obligații de plată în sumă de 1 leu.

Raportat la cerințele de participare prevăzute la secțiunea III.2.1 din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertantul nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 Formular 9, prin care, la lit. c), declara pe proprie răspundere că nu se află în situația de a nu-și fi îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, ceea ce s-a dovedit a fi neadevărat, deoarece din Certificatul de atestare fiscală detaliat cu nr. 9756 din 06.02.2013, emis de D.G.F.P. Jud. ... - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ..., rezulta că figurează cu datorii reprezentând CAS (contribuții de asigurări sociale) în sumă de 1 leu.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare a aplicat principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. 1 lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L. prezentând, la solicitarea comisiei de evaluare, Certificatul de atestare fiscală nr. 947354 din 25.01.2013, eliberat de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată principale și accesorii, deci nu s-a încadrat în niciuna din situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează că, din documentele depuse de ... nu rezultă că ar exista „o eroare de calcul” a obligațiilor de plată accesorii, eroare nementionată nici de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Jud. ... - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului

În ceea ce privește oferta tehnică, autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, ... a depus următoarele:

- documentul „Oferta tehnică pentru excavator (second-hand) cu șenile”, din care rezultă că utilajul oferit are următoarele dotări: șenile, capacitate cupă 1,5 m, compatibil tehnic cu cupa de taluz, masa excavatorului 23 t, numărul orelor de funcționare: 3500 (aprox.), an de fabricație 2008,

- contractul de furnizare Formular F 5 semnat și ștampilat,
- declarație de conformitate din care rezultă modelul excavatorului oferit S220LR,

- manualul operatorului și catalog de piese de schimb.

În punctul de vedere se menționează că, față de această situație, prin adresa nr. 62 din 31.01.2013, s-au solicitat clarificări, în condițiile prevăzute de art. 35, art. 78 și art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 36 din 07.02.2013, prin care și-a schimbat oferta tehnică astfel:

- din propunerea tehnică depusă inițial rezultă ca s-a oferit un excavator model S220LR (Long Reach cu o lungime de 8,7 m, respectiv 6,4 m, conform celor de la pag. 205 din manualul operatorului), așa cum reiese din declarația de conformitate depusă, iar, prin răspunsul la clarificări, ofertantul își modifică propunerea tehnică prin indicarea unui alt model de excavator, respectiv S220LC (Monoboom cu o lungime de 5,7 m, respectiv 3 m – conform celor de la pag. 203 din manualul operatorului);

- la testarea excavatorului, care a avut loc la Câmpia Turzii, jud. ..., comisia de evaluare a constatat ca s-au schimbat brațele excavatorului față de modelul oferit, fapt recunoscut și de către ofertant în procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 100 din 25.02.2013;

- prin această schimbare a brațelor, comisia de evaluare a constatat că au aparut incompatibilități de funcționare care au dus la funcționarea necorespunzătoare a unor dotări tehnice, respectiv pompa hidraulică, sistemele hidraulice, distribuitorul hidraulic, aspecte

constatate în momentul testării excavatorului și care au fost consemnate în procesul-verbal nr. 100 din 25.02.2013.

Autoritatea contractantă precizează că, respectând principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin comisia de evaluare a decis, în unanimitate, respingerea ofertei contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 2 din același act normativ.

În conformitate cu prevederile art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în care la secțiunea II. 1.9 pag. 2, s-a specificat faptul că nu se acceptă oferte alternative, iar prin formularul de ofertă financiară - Formularul 3 semnat și ștampilat de reprezentantul său, d-na s-a angajat că nu depune ofertă alternativă.

În punctul de vedere se subliniază că, deși devizul nr. 101 din care reiese schimbarea brațului excavatorului ofertat inițial, a fost emis la data de 28.01.2013, deci înainte de data limită de depunere/deschidere a ofertelor - 31.01.2013, acesta nu a fost menționat în oferta tehnică depusă, iar acest deviz susține și întărește constatarea că ofertantul și-a schimbat oferta tehnică inițială din model excavator S220LR (Long Reach cu o lungime a brațului de 8,7 m, respectiv 6,4 m) în alt model de excavator, respectiv S220LC (Monoboom cu o lungime a brațului de 5,7 m, respectiv 3 m).

În punctul de vedere se face precizarea că funcționarea sistemului hidraulic al excavatorului are legătură și cu capacitatea cupei (benei) excavatorului, aspect rezultat și din catalogul de utilaje al producătorului, marca JCB, conform căruia la excavatorul model S220LR este compatibil cu o cupă (bena) de maxim 0,7 m³, sistemul hidraulic al acestuia neputând funcționa la parametri normali cu o cupă mai mare, întrucât brațele sunt foarte lungi, de 8,7 m, respectiv 6,4 m.

Autoritatea contractantă susține că nici pentru modelul S220LC, indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cupa ofertată, de 1,5 m³, nu corespunde specificațiilor tehnice ale producătorului din același catalog de utilaje, conform cărora volumul maxim al cupei este de 1,2 m³.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită efectuarea unei expertize tehnice cu privire la excavatorul ofertat de către ... având în vedere că este vorba de un excavator rulat (second-hand), precum și pentru confirmarea celor constatate de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării și testării excavatorului ofertat model S220LR, respectiv că ofertantul și-a schimbat propunerea tehnică pe parcursul procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, expertiza tehnică a excavatorului ofertat de către ... trebuie să aibă în vedere următoarele obiective:

1. Să stabilească dacă excavatorul oferat inițial model S220LR (potrivit declarației de conformitate din oferta tehnică depusă inițial) este diferit de utilajul menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36 din 07.02.2013 și de cel testat la fața locului la Câmpia Turzii, jud. ...;

2. Să stabilească dacă prin schimbarea brațului excavatorului este afectată funcționarea normală a pompei hidraulice și a sistemului hidraulic al excavatorului;

3. Să stabilească dacă la excavatorul oferat S220LR poate fi utilizată o cupă (benă) de o capacitate de peste 1 m³, conform cerinței tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini;

4. Să stabilească dacă există o compatibilitate tehnică între corpul excavatorului, brațele acestuia și cupa (bena).

Față de toate aceste considerente, ... solicită Consiliului să constate caracterul nefondat și netemeinic al acestei contestații și să o respingă, ca atare.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2, art. 170, art. 171, art. 181 lit. c), art. 182 alin. 2, art. 274 alin. 1 și 2, art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 35, art. 78, art. 80 alin. 3, art. 36 alin. 1 lit. b), art. 81, art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice împreună cu ofertele.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Excavator rulant (second-hand) cu șenile”, cod CPV 43262100-8 - Excavatoare mecanice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 22.01.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 60 %, numărul de ore de funcționare - 20%, termen de garanție - 10%, anul de fabricație - 5% și termen de livrare - 5%, iar valoarea estimată a contractului a fost de 219.354,83 lei fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către ... și, respectiv de către S.C. ... S.R.L., care fost deschise în data de 31.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 59.

Conform raportului procedurii nr. 117 din 12.03.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...I S.R.L., având prețul de 218.900 lei, fără TVA.

Oferta depusă de către ... având prețul de 200.000 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare, respectiv are datorii la bugetul de stat, și neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr.

925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsul la clarificări a modificat oferta tehnică.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire, în faptul că ofertantul în cauză a prezentat, în scopul dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare, un certificat de atestare fiscală, din care rezultă că acesta are obligații de plată accesorii, în valoare de 1 leu, fiind aplicabile prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată, că, într-adevăr, ... a depus, la solicitarea autorității contractante, certificat de atestare fiscală nr. 9756 din 06.02.2013, emis de către D.G.F.P. ..., în care figurează "obligații de plată accesorii", de 1 leu.

Reținând că, într-adevăr, legea nu distinge în legătură cu suma datorată la bugetul de stat, în sensul că nu stabilește vreun barem al datoriei de la care apar ca incidente dispozițiile art. 181 lit. c) din ordonanța de urgență, Consiliul stabilește, totuși, că o astfel de sumă nu are natura unei datorii scadente la bugetul consolidat al statului, astfel încât aceasta să conducă la imposibilitatea îndeplinirii, de către ofertant, a contractului, sens în care reglementează dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc scopul impunerii unor criterii de calificare și selecție.

Față de cele de mai sus, constată că decizia autorității contractante de a respinge o ofertă pentru motivul analizat, apare ca fiind excesivă, raportat și la scopul ordonanței de urgență, precizat la art. 2 alin. 1 lit. a), re criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind întemeiate.

Oferta depusă de către ... a fost respinsă, constatându-se caracterul său neconform, din următoarul motiv, care reiese din raportul procedurii de atribuire: "ofertantul prin răspunsul său la clarificări nr. 36/07.02.2013 își modifică propunerea tehnică, respectiv din excavatorul ofertat inițial model S220LR (Long Rich cu o lungime de 8,7 m, respectiv 6,4 m – pag. 205 din manualul operatorului și potrivit declarației de conformitate depus), ulterior prin răspunsul său oferă un alt model de excavator S220LC (Monoboom cu o lungime de 5,7 m, respectiv 3m- pag. 203 din manualul operatorului), fapt constatat de către comisia de evaluare în urma testării excavatorului și recunoscut prin procesul-verbal nr. 100/25.02.2013 pag. 2 punctul 6".

Consiliul reține, cu referire la cele de mai sus, că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 62 din 31.01.2013, a solicitat contestatorului, printre altele, să clarifice aspectele legate de lungimea brațelor excavatorului, în sensul de a preciza dacă acestea sunt cele afișate în tabelul de la pagina 205, sau, dacă nu, să menționeze lungimile celor două brațe.

Răspunzând solicitării, ... arată că "lungimea brațelor este specificată în tabelul de la pagina 203", pagină la care, constată Consiliul, se prezintă tabel privind adâncimea de excavare a excavatorului S220 LC - Monoboom, în timp ce, prin ofertă, contestatorul a oferit excavatorul S220LR - Long Rich, astfel cum reiese din "Declarație de conformitate", la rubrica "numele modelului".

Prin urmare, concluzia autorității contractante potrivit căreia prin răspunsul la clarificări ... și-a modificat oferta este una corectă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit căroră "nu este nicio schimbare de ofertă doar s-a schimbat brațul excavatorului pentru o bună funcționare a acestuia", deoarece, brațul în cauză este parte a întregului ansamblu, și apare ca fiind al unui alt tip de excavator decât cel declarat prin oferta inițială, așa cum s-a arătat în cele ce preced.

Faptul de a se fi montat la excavatorul declarat prin ofertă, un alt braț decât cel cu care a fost achiziționat, cum susține contestatorul, poate fi de natură să determine anumite disfuncționalități din punctul de vedere al compatibilității tehnice cu cupa de taluz, cerință formulată expres prin caietul de sarcini, reținându-se faptul că, prin ofertă, s-a menționat o capacitate a cupei de 1,5 m³. De altfel, prin procesul-verbal nr. 100 din 25.02.2013, încheiat cu ocazia testării utilajului în cauză, semnat de-o potrivă de către membrii comisiei de evaluare și reprezentantul contestatorului, au fost menționate aspecte legate de funcționarea acestuia, respectiv faptul că pompa hidraulică și sistemele hidraulice nu funcționează la parametrii normali; brațul utilajului prezentat diferă de brațul utilajului ofertat; brațul a fost schimbat; etc.

Față de cele constatate, Consiliul reține că motivul pentru care oferta în cauză a fost respinsă, ca neconformă, este unul întemeiat.

În legătură cu expertiza tehnică pe care o solicită autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, desemnarea, de către Consiliu, a unui expert independent, este un drept al acestuia, pe care și-l exercită în condițiile în care consideră că este necesar a fi lămurite aspecte de natură tehnică sau financiară. Or, în cazul de față, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și susținerile părților s-au dovedit a fi relevante, Consiliul neavând nevoie de opinia unui expert, în soluționarea cauzei, drept pentru care va respinge solicitarea susmenționată, formulată de către autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

...