



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și cod unic de înregistrare ... împotriva procedurii, organizată de către ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. pentru eliberarea licențelor aferente traseelor interjudețene, s-a solicitat verificarea corectitudinii rezultatului procedurii, iar în măsura în care se constată deficiențe în organizarea și desfășurarea prezentei proceduri, anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... către Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura, organizată de către ... în calitate de entitate contractantă, pentru eliberarea licențelor aferente traseelor interjudețene, solicitând verificarea corectitudinii rezultatului procedurii de atribuire, iar în măsura în care se constată deficiențe în organizarea și desfășurarea prezentei proceduri, anularea rezultatului procedurii.

Prin adresele nr. .../...-..., respectiv nr. .../...-... din 21.03.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența materială a C.N.S.C.

Prin adresa nr. .../25.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 25.03.2013, ... menționează că procedura de atribuire a curselor/traseelor cuprinse în programul de transport 2013-2019 este întemeiată pe dispozițiile legale în vigoare din domeniul transporturilor rutiere - respectiv O.G. nr. 27/2011 cu modificările ulterioare și a O.M.T.I. nr. 980/2011 cu modificările ulterioare și nu a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă face precizarea că procedura de atribuire în dezbatere, nu implică încheierea unui:

- contract de achiziție publică astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare;
- contract de concesiune de lucrări publice astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare;
- contract de concesiune de servicii astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 3 lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

În acest sens, entitatea susține că procedura de atribuire electronică a traseelor interjudețene, are ca finalitate eliberarea licenței de traseu în baza rezultatelor făcute public și stabilite de Centrul National pentru Managementul Societății Informaționale și nu încheierea unui contract de achiziție publică.

Entitatea contractantă subliniază că, în cazul contestațiilor care au ca obiect actele administrative emise în legătură cu cursele/traseele cuprinse în programul de transport 2013-2019,

sunt incidente dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedura în vederea eliberării licențelor aferente traseelor interjudețene.

Având în vedere obiectul procedurii contestate, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, ci cu aplicarea dispozițiilor legale a O.G. nr. 27/2011, respectiv O.M.T.I. nr. 980/2011.

Potrivit art. 5 lit. a) din H.G. nr. 1439/2009, *“în realizarea obiectului său de activitate, CNMSI are următoarele atribuții principale: gestionează și operează sistemul e-guvernare disponibil la adresa [www.e-guvernare.ro](http://www.e-guvernare.ro), Sistemul electronic de achiziții publice și Sistemul informatic pentru atribuirea electronică a autorizațiilor de transport internațional rutier de marfă și pentru atribuirea electronică a traseelor naționale din programele de transport prin serviciile regulate județene, interjudețene limitrofe și interjudețene”*.

Având în vedere modalitatea de organizare a procedurii în dezbatere, rezultă că entitatea contractantă a organizat o procedură fără a o iniția prin SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, ... a organizat procedura în vederea eliberării licențelor aferente traseelor interjudețene, în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 27/2011 și O.M.T.I. nr. 980/2011, nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportul juridic dintre entitatea contractantă și ofertanți este reglementat de dispozițiile de drept comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura organizată de către ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie O.U.G. nr. 34/2006, ci dispozițiile O.G. nr. 27/2011, respectiv O.M.T.I. nr. 980/2011.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa, ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură pentru eliberarea licențelor de transport, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 27/2011, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura organizată pentru eliberarea licențelor contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de

contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect prestarea serviciilor publice, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 96 pct. 1 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială de soluționare a prezentului litigiu (A.R.R. fiind autoritate publică din administrația centrală de stat).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...