



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. R/21116/04.03.2013, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii, emisă de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare a fazelor PT+DE *sistem control acces și sistem supraveghere electronică*”, cod CPV 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii în cauză prin atribuirea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. R/21116/04.03.2013, emisă de ... conținând decizia de anulare a procedurii, cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare a fazelor PTh+DE *sistem control acces și sistem supraveghere electronică*”.

Raportându-se la comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia autoritatea contractantă a anulat procedura în cauză deoarece aceasta „s-a prelungit dintr-un an bugetar în altul (...)”, contestatoarea reclamă că nu s-a făcut dovada anulării creditelor bugetare aferente acestei achiziții.

De altfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, la 14.02.2013, decizia de reluare a procedurii de atribuire, nicidecum cea de anulare a creditelor bugetare.

Pe de altă parte, având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat, la 21.12.2012, decizia de atribuire a contractului către SC ...SRL, contestatoarea apreciază că, la acel moment, a fost asigurat „transferul finanțării” contractului în anul 2013.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 93 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a adresei de comunicare a deciziei de anulare și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii prin atribuirea contractului de servicii, iar în caz contrar obligarea acesteia din urmă la prezentarea dovezii că nu mai dispune de sumele necesare finalizării procedurii.

Prin adresa nr. R/21724 din 12.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8427/18.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, la care a atașat un set de documente, în copie certificată pentru conformitate cu originalul. În sprijinul cererii sale de respingere a contestației, autoritatea contractantă precizează că au fost anulate creditele bugetare aferente contractului în discuție, în anul curent nemaifiind prevăzute credite bugetare suficiente pentru finalizarea procedurii de atribuire în discuție.

Prin fila de buget nr. 25414 din 28.02.2013 (atașată, în copie, punctului de vedere), ce cuprinde Bugetul Penitenciarului ... pentru anul 2013, se face dovada că, la articolul bugetar 71.01.01, nu au

fost alocate credite bugetare. De altfel, în cadrul capitolului *Cheltuieli de capital*, bugetul repartizat este 0.

În aceste condiții, ținând cont de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 500/2002, precum și de cele ale art. 94 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 297/22.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9232/22.03.2013, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile OMF nr. 1720/2012, cap. II art. 2.7, contestatoarea susține că, înainte de 27.12.2012, autoritatea contractantă trebuia să justifice reținerea în cont a sumei aferente prezentei proceduri de achiziție publică, pentru a asigura reportarea sumei în anul 2013. În caz contrar, conform acestui ordin, aceasta trebuia să „restituie” suma, până la data de 27.12.2012.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat și justificat reportarea sumei în 2013 deoarece, în 21.12.2012, a transmis decizia de atribuire a contractului către SC ...SRL, ceea ce presupune încheierea contractului în 27.12.2012, și execuția lui în următoarele 20 zile, dată la care aceasta nu ar mai fi avut în cont suma necesară, dacă nu ar fi făcut în prealabil toate diligențele necesare reportării ei.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în caz contrar, autoritatea contractantă ar fi plătit valoarea contractului ofertantului declarat câștigător în data de 27.12.2012, înainte ca acesta să fi executat lucrarea. Ori, este evident că autoritatea contractantă deține în cont suma necesară atribuirii contractului, sumă care nu trebuie să se regăsească în bugetul anului 2013, ea fiind alocată și regăsită în bugetul anului 2012 și reportată (prin diligențele autorității contractante).

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea reclamă lipsa unor documente din dosarul achiziției publice, din setul celor transmise Consiliului, pentru soluționarea cererii sale (declarația de confidențialitate și imparțialitate a Președintelui comisiei de evaluare, ce a fost înlocuit, de la momentul evaluărilor anterioare și până la momentul anulării procedurii, procesul-verbal nr. 18271/14.02.2013, rezultatul reevaluării ofertelor).

Drept urmare, odată cu reiterarea solicitărilor formulate inițial, contestatoarea le completează cu cereri privind:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. R/21116 din 04.03.2013, prin care a comunicat decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii R/20872/01.03.2013 și întocmirea unuia nou cu îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006;
- obligarea autorității contractante la stabilirea neconformității ofertei depuse de SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la demonstrarea faptului că, în anul 2013, nu există buget și nu se poate face plata pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, printr-un înscris asumat sub semnătură și ștampilă de către conducătorul unității;
- ori, obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului/ interesului său legitim.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare a fazelor PTH+DE *sistem control acces și sistem supraveghere electronică*”, cod CPV 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.10.2012.

În cadrul prezentei proceduri au fost formulate mai multe contestații, de către SC ... SRL, respectiv de către ... și SC ... SRL, contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin Deciziile nr. .../... din 06.12.2012 și nr. ... din ...

După ultima decizie emisă în precedent de Consiliu, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în discuție (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. R/21116/04.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (cu completările arătate), solicitând anularea deciziei și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii prin atribuirea contractului, precum și constatarea că oferta anterior desemnată câștigătoare nu este conformă iar în cazul în care aceste cereri nu sunt admise, recunoașterea dreptului/interesului legitim al contestatoarei de „a i se recunoaște șansa reală de a câștiga contractul, care a fost compromisă” de conduita autorității contractante, contrară legislației achizițiilor publice.

Analizând motivele anulării procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia măsurii dispuse de autoritatea contractantă.

Lipsa fondurilor necesare derulării viitorului contract, dovedită de autoritatea contractantă prin extrasul (fila) de buget pentru anul 2013, atașat punctului de vedere la contestație și avut în vedere și de comisia de evaluare a ofertelor (menționat de aceasta în raportul procedurii de atribuire nr. R/20872/01.03.2013) este o cauză corect reținută pentru imposibilitatea încheierii contractului.

Ori, acuzele aduse de contestatoare (inclusiv prin concluziile scrise) autorității contractante privitoare la lipsa demersurilor pentru asigurarea finanțării, după data de 21.12.2012, ca moment al desemnării câștigătoare a ofertei unui operator economic concurent, sunt considerate de Consiliu lipsite de interes în prezenta cauză.

Pe de o parte, conform dispozițiilor art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, invocate de contestatoare, aspectele de această natură sunt de competența ANRMAP.

Pe de altă parte, procedura de atribuire nu a fost finalizată, ultima decizie a Consiliului (nr. ... din ... obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Prin urmare, nu se poate prezuma în mod absolut că autoritatea contractantă a exercitat cu rea credință atributele unui achizitor, rezultând din dispozițiile coroborate ale OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, nemulțumită, eventual, de ofertanții aflați în competiție.

Cât privește criticile privitoare la condițiile formale de emitere a rezultatului procedurii, raportate la înlocuirea președintelui comisiei de evaluare a ofertelor sau la lipsa documentului original care să releve absența fondurilor necesare derulării achiziției în 2013, Consiliul constată că acestea nu ar putea conduce la schimbarea finalității actuale a procedurii. Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui, pentru motive obiective, membrii comisiei, fără a avea obligația înștiințării ofertanților asupra acestei chestiuni, dispozițiile art. 72 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 fiind deplin aplicabile.

Cât privește documentul contabil ce conține bugetul pentru anul 2013, prezentat la dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta are elementele de identificare specifice unui mijloc de probă, purtând un număr de înregistrare și fiind semnat și ștampilat, pentru conformitate cu originalul, de reprezentantul legal al autorității contractante.

În privința cererii contestatoarei de a se obliga autoritatea contractantă la stabilirea neconformității ofertei SC ...SRL, Consiliul constată lipsa de interes a acestei finalități.

Pe de o parte, prin anularea procedurii, obligațiile ofertanților încetează, statutul ofertelor primite de autoritatea contractantă fiind precizat la art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea este îndreptățită să atace un act care o vatămă în drepturi, simpla prezență a unui contracandidat, fără a se dovedi eronata acceptarea ofertei acestuia (la acest moment nefiind finalizată etapa de evaluare a ofertelor) neputând constitui motiv de formulare a unei contestații.

De asemenea, în referire la cererea subsidiară a contestatoarei de recunoaștere a interesului legitim de participare în procedură și a șansei reale de câștig al contractului, Consiliul constată netemeinicia ei.

Interesul legitim al acesteia față de finalitatea procedurii nu a fost negat de autoritatea contractantă, fiind participant în procedură.

În privința constatării șanselor reale de câștig a contractului, de partea contestatoarei, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, raportat la tipul cererilor ce-i pot fi adresate, conform dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, lămurirea aspectului în cauză fiind strict de competența unei instanțe, în condițiile precizate la art. 286 alin. (3) din același act normativ.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, în tot, ca nefondată și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

Părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al prezentei decizii, rezultat din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere împotriva ei, în concordanță cu prevederile art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

...