



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație cu strigare”, organizată de către ... în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... pentru atribuirea contractului având ca obiect „Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință”, s-a solicitat admiterea prezentei contestații, anularea procedurii de atribuire precum și obligarea autorității contractante la reluarea licitației, cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... secția de contencios administrativ, pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, prin „licitație cu strigare”, organizată de către ... în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință”, solicitând admiterea prezentei contestații, anularea procedurii de atribuire precum și obligarea autorității contractante la reluarea licitației, cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale.

Prin adresa nr. .../23380/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.03.2013, ... menționează că parcările de reședință sunt bunuri aflate în proprietatea publică a municipiului ... titularul dreptului de administrare fiind

În acest sens, entitatea face precizarea că procedura de închiriere a locurilor de parcare de reședință, s-a organizat în baza dispozițiilor legale prevăzute în H.G. nr. 1228/1990, pentru aprobarea Metodologiei închirierii și locației de gestiune, Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată în 20.02.2007, Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, H.G. nr. 955/2004 privind aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a O.G. nr. 71/2002 și H.C.L. nr. 144/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcărilor publice cu plată și de reședință.

Entitatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și recuperarea pagubei ce i-a fost cauzată (...)”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.03.2013, autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa C.N.S.C. nr. .../...-.../26.03.2013.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de închiriere, având ca obiect „Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință”.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri competitive, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*” și ale art. 248 Cod procedură civilă, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului „Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință” este, potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006, exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că întreaga procedură s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, ci cu aplicarea dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice cu plată și de reședință aprobat prin HCL nr. 144/19.03.2007.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 215/2001 „darea în administrare, concesiune/închiriere a bunurilor proprietate publică a comunei, orașului/municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii”, se hotărăște de Consiliul Local.

Având în administrare parcarile, entitatea contractantă a organizat o procedură competitivă fără a o iniția prin SEAP, potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 „*nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora*”.

Mai mult, ... a organizat procedura de „licitație publică cu strigare” în vederea încheierii contractului având ca obiect „Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință”, în conformitate cu H.C.L. nr. 144/2007 și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție

publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportul juridic dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător – chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a locului de parcare, fiind dispoziții de drept comun.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire [...]”,* însă termenul *„procedură de atribuire”* prevăzut la art. 3 lit. ȝ) din același act normativ, este definit ca *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* procedura de *„licitație publică cu strigare”* organizată de către ... neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie O.U.G. nr. 34/2006, ci dispozițiile dreptului comun.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...] concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.*

În speță, așa cum se poate observa, ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de *„licitație publică cu strigare”* pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință”,* în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de *„licitație publică cu strigare”* pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Închirierea unui număr de 28 locuri de parcare de reședință”* contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității*

contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv obiectul contractului de închiriere parcări și luând în considerare dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliu nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestație respective.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... secția de contencios administrativ, pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.