



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013, elaborat de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ... se solicită următoarele:

-admiterea contestației în cauză, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea parțială a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013, în sensul înlăturării dispozițiilor de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă pentru încălcarea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru lipsa garanției de participare în forma solicitată în cuprinsul documentației de atribuire;

-reluarea prezentei proceduri de atribuire de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul

căruia să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare în forma solicitată în cuprinsul documentației de atribuire, referitor la ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 246 din 17.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv mențiunea „conform art. 33 alin. 3 lit. b din HG 925/2006, garanția de participare nu este prezentată în forma solicitată în documentația de atribuire” privind motivul respingerii ofertei depusă de ...

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, cu evaluarea inclusiv a ofertei depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013, elaborat de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ... solicitând următoarele :

-admiterea contestației în cauză, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea parțială a

procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013, în sensul înlăturării dispozițiilor de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă pentru încălcarea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru lipsa garanției de participare în forma solicitată în cuprinsul documentației de atribuire;

-reluarea prezentei proceduri de atribuire de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare în forma solicitată în cuprinsul documentației de atribuire, referitor la ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de achiziție în cauză la data de 21.12.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

În vederea participării la procedură, ... a depus la sediul autorității contractante oferta înregistrată cu nr. 224 din data de 16.01.2013, ora 11:50, care a fost însoțită de Ordinul de plată nr. 10/16.01.2013, vizat de către Unicredit Țiriac Bank, în valoare de 55.000 lei, însoțit de Formularul nr. 2 și anexele acestuia.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.1.1 a) „Garanție de participare” sunt stipulate următoarele:

„Ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de 110.000 lei care va fi emisă de către o societate bancară/societate de asigurări.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din H.G. nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În cazul ofertanților care se regăsesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii conform Legii nr. 346/2004 (făcând dovada în acest sens) garanția de participare se constituie în procent de 50% din solicitat..”.

În sensul celor expuse anterior și având în vedere dispozițiile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul a optat pentru constituirea garanției de participare la procedură prin virament bancar în contul achizitorului, deschis la Trezoreria Municipiului ...

Astfel, acesta a depus, în original, Ordinul de Plată nr. 10/16.01.2013, vizat de către Unicredit Țiriac Bank S.A., în valoare de 55.000 lei, însoțit de documente din care rezultă că ... se încadrează în categoria I.M.M.

La data depunerii ofertelor și implicit la data deschiderii acestora, respectiv la data de 17.01.2013, în contul autorității contractante se regăsea suma de bani în cauză, prin urmare garanția de participare a fost constituită conform fișei de date a achiziției și conform prevederilor legale, astfel cum au fost acestea indicate în cuprinsul documentației de atribuire.

La finalul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către ... motivând „lipsa/neconformitate garanție de participare cf. Art. 33 alin. b) din H.G. 925/2006, garanția de participare nu este prezentată în forma solicitată în documentația de atribuire”, aspect care, în opinia contestatorului, este total neadevărat, deoarece oferta sa a fost însoțită de garanția de participare și de Formularul nr. 2 și anexele acestuia.

Referitor la Ordinul de plată, contestatorul arată că acesta a fost emis la data de 16.01.2013, viramentul bancar făcându-se la aceeași dată.

Pe cale de consecință, conform legislației în vigoare, suma de bani solicitată ca și garanție de participare se afla deja în cont la data de 17.01.2013, ora 12:00, iar autoritatea contractantă nu a prezentat la data și ora deschiderii ofertelor niciun document din care să reiasă nerespectarea de către ... a modului de constituire a garanției de participare.

Raportat la prevederile legale incidente, contestatorul susține că se impune a fi reținut faptul că nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de participare.

Or, în condițiile în care oferta ... a fost însoțită de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, contestatorul consideră că nu se justifică decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că respingerea ofertei sale s-a făcut, în mod abuziv, fără o analiză temeinică a documentelor prezentate.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea parțială a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013, în sensul înlăturării dispozițiilor de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă pentru încălcarea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv pentru lipsa garanției de participare în forma solicitată în cuprinsul documentației de atribuire și reluarea prezentei proceduri de atribuire de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare în forma solicitată în cuprinsul documentației de atribuire, referitor la ...

În drept, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: invitația de participare nr. ... fișa de date a achiziției, scrisoarea de înaintare a ofertei ... extrasul de cont de eliberat de către Unicredit Țiriac Bank S.A. și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8808/20.03.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea ca acesteia, pentru următoarele motive:

Pe fondul cauzei, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 21.12.2012 .

Potrivit invitației de participare menționate anterior, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 16.01.2013, ora 12:00.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la data de 17.01.2013, ora 12:00, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. III/17.01.2013.

Având în vedere dispozițiile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările, în cuprinsul fișei de date a

achiziției, Secțiunea III, punctul III.1.1) a) – „Garanție de participare”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți la procedură să constituie o garanție de participare, eliberată în numele ofertantului, în cuantum de 110.000 lei, care va fi emisă de către o societate bancară/societate de asigurări. „Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

În acest context, contestatorul a optat să constituie garanția de participare prin Ordinul de plată nr. 10/16.01.2013, care a fost emis chiar de către societatea sa și nu de către o societate bancară/societate de asigurări, așa cum s-a stipulat în fișa de date a achiziției, deci fără să respecte prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât în cadrul ofertei ... nu a fost identificat un alt document referitor la garanția de participare ori la conținutul acesteia și având în vedere că Ordinul de plată nr. 10/16.01.2013, depus de contestator, nu reprezintă un instrument de garantare emis în condițiile legii, s-a constatat că acesta nu a respectat cerința autorității contractante solicitată prin documentația de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele prezentate anterior, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Ordinul de plată nr. 10/16.01.2013, depus în cadrul ofertei de către contestator, nu constituie viciu de formă, în sensul prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi respins oferta ... aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dând posibilitatea celorlalți ofertanți să depună contestații în acest sens.

Față de cele expuse mai sus, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... să mențină hotărârea comisiei de evaluare, consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 246/17.01.2013 și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 21.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind 5.767.080 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 246/17.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză, oferta acestuia fiind respinsă în cadrul ședinței de deschidere pe motiv că nu a fost însoțită de garanția de participare, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire, împotriva acestei decizii fiind formulată prezenta contestație.

Verificând susținerile contestatorului ... precum și documentele depuse de ofertantul contestator ... în îndeplinirea cerinței privind constituirea garanției de participare, Consiliul reține că la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8808/20.03.2013, se regăsesc următoarele documente:

-extrasul de cont din data de 16.01.2013, din care reiese că ... a efectuat plata sumei de 55.000 lei (c/val garanției de participare în cazul IMM-urilor), beneficiar fiind COMUNA ... la rubrica „explicații” fiind specificat „CV garanție participare licitație CPV 45233120-6-lucrări de construcții”, document ce poartă viza Trezoreriei Municipiului ...

-ordinul de plată nr. 10/16.01.2013, recepționat de UniCredit Jiriac Bank-Sucursala „Curtea Domnească” ... în data de 16.01.2013 și purtând ștampila băncii, precum și o semnătură aplicată la rubrica „Recepționat de UniCredit Jiriac Bank”, beneficiarul sumei de 55.000 lei, reprezentând „CV garanție participare licitație CPV 45233120-6-lucrări de construcții de drumuri”, fiind COMUNA ...

-extrasul de cont al ... emis de UniCredit Jiriac Bank-Sucursala „Curtea Domnească” ... unde la rubrica „Descriere operațiune” este menționat „Debit Comunanr. op. 10, CV garanție participare licitație CPV 45233120-6-lucrări de construcții de drumuri”, „data 13/01/16”, suma „-55.000,00” lei.

Totodată, Consiliul reține că despre ordinul de plată nr. 10/16.01.2013 și despre extrasul de cont de la Unicredit Jiriac Bank a făcut vorbire și autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 246 din 17.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, în care a precizat că „Nu respectă forma solicitată în documentația de atribuire.”

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul III.1.1 a) „Garanție de participare” s-a prevăzut că „Ofertantul va constitui o garanție pentru participare eliberată în numele ofertantului în cuantum de 110.000 lei care va fi emisă de către o societate bancară/societate de asigurări.

Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din H.G. nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În cazul ofertanților care se regăsesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii conform Legii nr. 346/2004

(făcând dovada în acest sens) garanția de participare se constituie în procent de 50% din solicitat..”.

Raportat la conținutul cerinței prevăzută în documentația de atribuire, redat anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus o anumită formă de constituire a garanției de participare, singura impunere vizând aspectul legat de emiterea acesteia de către o societate bancară/societate de asigurări.

În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 85 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, conform cărora „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”, constatând faptul că la data deschiderii ofertelor, ... a prezentat documentele menționate anterior din care reiese demersul acestuia, de constituire a garanției de participare prin prezentarea unui instrument de garantare emis de Unicredit Jiriac Bank, se impune anularea din cuprinsul procesului-verbal nr. 246 din 17.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, a mențiunii „conform art. 33 alin. 3 lit. b din HG 925/2006, garanția de participare nu este prezentată în forma solicitată în documentația de atribuire” privind motivul respingerii ofertei depusă de ...

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din 246 din 17.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 246 din 17.01.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv mențiunea „conform art. 33 alin. 3 lit. b din HG 925/2006, garanția de participare nu este prezentată în forma solicitată în documentația de atribuire” privind motivul respingerii ofertei depusă de ...

Constatând că nu a fost încă întocmit raportul procedurii, autoritatea contractantă fiind în etapa de evaluare a ofertelor (conform precizărilor aduse de aceasta prin adresa nr. 474 din 13.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4985/13.02.2013), Consiliul obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să

continuie procedura de atribuire, cu evaluarea inclusiv a ofertei depusă de ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...