



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... .., privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Lucrări de modernizare, reabilitare și re tehnologizare a sistemului de irigații pe suprafața Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 29 ... județul ... Cod CPV 45232121-6, sursa de finanțare: Fonduri Europene – PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... .., privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Lucrări de modernizare, reabilitare și re tehnologizare a sistemului de irigații pe suprafața Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 29 ... județul ... Cod CPV 45232121-6, sursa de finanțare: Fonduri Europene – PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3922/.../... 01.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 052/... înregistrată la CNSC sub nr. 6966/... completată cu adresa nr. 068/05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7223/06.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

**De asemenea, autoritatea contractantă solicită ca în judecarea cauzei, Consiliul să aibă în vedere observația ANRMAP cu privire la faptul că ... nu au calitate de autoritate contractantă, respectiv: „În conformitate cu prevederile art. 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 313/29.06.2011, dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) – ... din ordonanța mai sus menționată. Prin urmare, prezentele documente încărcate în SEAP nu fac obiectul evaluării/ validării ANRMAP”.**

În conformitate cu dispozițiile art.269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării normei juridice anterior enunțate și având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere,

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 5282/.../...22.03.2013, prin care solicită acesteia opinia vizând calitatea sa de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate, precum și documente doveditoare în acest sens.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 084/25.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9891/28.03.2013, prin care transmite prin e-mail, contractul de finanțare **nr. ... 07.03.2012**, încheiat cu APDPR, Anexa 4 la contract și statutul organizației.

De asemenea, Consiliul a transmis și contestatorului adresa nr. 5283/.../...22.03.2013, prin care solicită acestuia opinia sa privind excepția invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, vizând calitatea acesteia de autoritate contractantă. ... a răspuns prin adresa nr. 64/... înregistrată la Consiliu cu nr. 9830/27.03.2013, în conținutul căreia, susține că ... are calitatea de autoritate contractantă, în fișa de date a achiziției se precizează că legislația aplicabilă este OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și că ofertanții pot depune contestație la Consiliu.

Ultimul document la dosarul cauzei îl reprezintă adresa nr. 084/25.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9891/28.03.2013, prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului, vizând excepția lipsei calității de autoritate contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit celor precizate în cadrul punctului de vedere nr. 052/... înregistrat la CNSC sub nr. 6966/... completat cu adresa nr. 068/05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7223/06.03.2013, ... solicită Consiliului să aibă în vedere observația ANRMAP cu privire la faptul că ...i nu au calitate de autoritate contractantă, respectiv: *„În conformitate cu prevederile art. 2 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 313/29.06.2011, dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) – c<sup>4</sup>) din ordonanța mai sus menționată. Prin urmare, prezentele documente încărcate în SEAP nu fac obiectul evaluării/ validării ANRMAP”.*

De asemenea, în cadrul adresei nr. 084/28.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9891/28.03.2013, autoritatea contractantă precizează că are obligația respectării contractului de finanțare **nr. ...07.03.2012, în cadrul căruia, la cap. I 1.1, Autoritatea de reglementare, din Anexa IV (parte integrantă din contract)**, se precizează că: *„În cadrul sistemului de achiziție publică, autoritatea de reglementare este reprezentată de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, denumită în continuare ANRMAP”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”,

având drept obiect: „Lucrări de modernizare, reabilitare și re tehnologizare a sistemului de irigații pe suprafața Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații SPP 29 ... județul ...” - Cod CPV 45232121-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 3.991.157 lei, fără TVA.

Deoarece în cadrul contestației, ... a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a admis respectiva solicitare, în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul, analizând documentele depuse la dosar, față de prevederile OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile din contractul de finanțare **...07.03.2012**, încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, constată faptul că această entitate juridică nu se încadrează în situațiile enumerate la art. 8 lit. b) din OUG nr. 34/2006, privind calificarea ei drept „autoritate contractantă”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, deși ... a publicat un anunț de participare în SEAP, demersul său nu poate conduce la extinderea competenței CNSC dincolo de limitele enunțate de aceeași ordonanță de urgență.

În cauză, au relevanță dispozițiile art. 9 lit. c) și art. 10 din același act normativ, ce obligă autoritățile contractante (finanțatoare) la includerea în contractele de finanțare a obligativității ca beneficiarul acestora (ce nu are calitate de autoritate contractantă) să organizeze o procedură de achiziție de lucrări doar în cazul în care valoarea respectivei achiziții este egală sau depășește echivalentul în lei al 5.000.000 euro. Ori, în cazul de față, valoarea estimată a contractului de **lucrări**, este de 3.991.157 lei fără TVA, deci sub valoarea menționată anterior.

Reținând că, în fapt, ... SPP 29 nu are calitatea de autoritate contractantă, așa cum este definită la art. 8 din OUG nr. 34/2006, și nici nu este obligată de dispozițiile art. 9 lit. c) și ale art. 10 ale ordonanței la organizarea unei proceduri de atribuire, Consiliul consideră că dispozițiile capitolului IX din aceeași ordonanță, privitor la înaintarea și soluționarea unei contestații, nu pot fi interpretate în sensul alegerii în mod consensual a instituției responsabile în soluționarea unui astfel de litigiu.

Consiliul va lua în considerare și faptul că în Statutul transmis de autoritatea contractantă, se prevede că ... are ca obiect de activitate exploatarea, reparațiile și întreținerea sistemului de irigații - plot SPP 29, care deservește terenurile situate pe raza teritorială a localității ... pe o suprafață netă de 1.593 ha. Această organizație prestează servicii de îmbunătățiri funciare, conform obiectului de activitate, persoanelor care au calitatea de membru, precum și celor ce nu dețin această calitate, dar au încheiat cu organizația un contract de prestări servicii pe

terenurile deținute, situate pe teritoriul organizației. Alături de Primăria ... din această organizație fac parte ..., având ca reprezentanți, următoarele persoane fizice care semnează Statutul organizației, în calitate de membri, respectiv: Gîrlea Cătălin, Maței Marius, Mărgărit Ion, Caravia Spiru, Paveliuc Petru.

Pe de o parte, normele procedurale în cauză au strictă aplicabilitate (văzând dispozițiile art. 1 și art. 255 din OUG nr. 34/2006), acestea vizând doar procedurile de atribuire obligatoriu de organizat de către entitățile indicate la art. 8 și 9 din ordonanța de urgență, cu delimitarea explicită a competenței Consiliului.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis de o autoritate contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ... .... În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care ordonanța de urgență nu are prevederi explicite pentru o anumită situație. Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Consiliul apreciază că întrucât ... nu a organizat procedura în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 nici contestația de față nu poate fi soluționată de către CNSC, competența sa materială neputând fi extinsă prin învoiala părților, întrucât dispozițiile procedurale sunt de ordine publică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa

unor dispoziții exprese ale ordonanței, precum și în baza art. 132 alin. (3) cod procedură civilă, care dispune că: *„Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalului ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...