



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., județul ... înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... nr. 1-2, jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE CU MONTAJ ȘI PUBELE PENTRU COLECTAREA DEȘEURILOR ÎN ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... nr. 1-2, jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit prevederilor legale în

materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE CU MONTAJ ȘI PUBELE PENTRU COLECTAREA DEȘEURILOR ÎN ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. 1855/18.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat defalcarea pe elemente de cheltuială a cotei de 43,2, nominalizată în recapitulația de deviz, la capitolul „alte cheltuieli directe”, la care a răspuns prin adresa nr. 018/21.03.2013.

De asemenea, acesta învederează că, în data de 26.02.2013, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul redă motivele enumerate de autoritatea contractantă, în baza cărora oferta sa a fost declarată neconformă:

- în oferta tehnică depusă de către contestator nu se regăsește executarea pavajelor;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări și din verificarea calculelor prezentate în lista cuprinzând articolele de lucrări pentru realizarea lucrărilor de construcții la containerele semiîngropate, contestatorul modifică prețul unitar și propunerea financiară.

În acest sens, contestatorul consideră hotărârea comisiei de evaluare ca netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

1. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, contestatorul redă cerința din fișa de date a achiziției prevăzută de cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, arătând că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare privind experiența similară, a prezentat următoarele contracte:

- contractul FN/09.03.2011, încheiat cu ... în valoare de 2.839.850,00 euro;

- contractul nr. 4/958/1/10.01.2011 încheiat cu ... în valoare de 1.233.800,00 euro;

- cererea de furnizare (contractul nr. 662/10/04.11.2010) în valoare de 1.736.100,00 euro.

Contestatorul susține faptul că, din contractul FN/09.03.2011, încheiat cu ..., în valoare de 2.839.850,00 euro, autoritatea contractantă a luat în considerare doar valoarea de 1.938.600 euro, reprezentând containere supraterane, containere subterane 5 mc., cutii compactoare, apreciind că doar acestea s-ar încadra în categoria de bunuri similare.

De asemenea, precizează că, din contractul nr. 4/958/1/10.01.2011, încheiat cu ..., în valoare de 1.233.800,00 euro, autoritatea contractantă a luat în considerare doar valoarea de 918.800 euro, reprezentând „container Easy City 1800 lt. pentru sticlă, container Easy City 2400 lt. pentru nedefinit, container Easy City 3000 lt. pentru cart, container Easy City 3500 lt. pentru multim”, apreciind că doar acestea s-ar încadra în categoria de bunuri similare.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut seamă de cerința din fișa de date a achiziției și a dat o interpretare greșită noțiunii de "similar".

În acest sens, subliniază că prin „similar” se înțelege asemănător și nu identic, cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, considerând că aceasta, în mod abuziv și prin interpretarea greșită a cerințelor din fișa de date a achiziției și a legii, a eliminat celelalte componente ale contractelor susmenționate, respectiv instalațiile de spălare a recipientelor, sistemul automat și sistemul manual de prindere și golire a containerelor, etc., componente indispensabile pentru colectarea deșeurilor și igienizarea containerelor .

Contestatorul arată că aceste componente, care au fost eliminate de către autoritatea contractantă, pot fi considerate similare, drept urmare trebuiau luate în considerare, tocmai pentru faptul că ele sunt folosite la curățarea, igienizarea și cuplarea automată și manuală a containerelor.

Totodată, contestatorul susține că, prin impunerea cerinței privind experiența similară, legiuitorul a dorit protejarea autorității

contractante de riscul neîndeplinirii viitoarelor obligații contractuale de către potențialii ofertanți, ori, având în vedere că asocierea ... și ... a demonstrat, prin documentele prezentate, livrarea unor produse chiar mai performante decât cele achiziționate de către autoritatea contractantă și la valoarea solicitată în fișa de date a achiziției, riscul neîndeplinirii viitoarelor obligații contractuale nu mai există.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că îndeplinește cerința minimă privind experiența similară impusă prin fișa de date a achiziției, iar interpretarea autorității contractante privind neîndeplinirea acestei cerințe este complet abuzivă și greșită.

2. În ceea ce privește executarea pavajelor și referitor la declararea ofertei sale ca fiind „neconformă”, contestatorul afirmă că această evaluare a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, susținând că, doar subsecvent lipsei unui răspuns la aceste solicitări, devine incident art. 79 din HG nr. 925/2006, ori, așa cum se poate constata, prin răspunsul la solicitările de clarificări au fost aduse precizări privind executarea pavajelor.

Pe cale de consecință contestatorul opinează că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta sa ca fiind neconformă.

3. În ceea ce privește modificarea prețului unitar și a propunerii financiare contestatorul arată că prin adresa nr. 1855/18.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat defalcarea pe elemente de cheltuielă a cotei de 43,2, nominalizată în recapitulația de deviz, la capitolul "alte cheltuieli directe", răspunsul la clarificări fiind transmis prin adresa nr. 018/21.02.2013, în care precizează că s-a strecurat o eroare aritmetică în cuprinsul ofertei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, fără să-i solicite să-și corecteze oferta, sau să-l consulte dacă vrea să-și modifice oferta, a declarat-o ca fiind neconformă, precizând că această eroare de 2,18 lei/bucată ar modifica prețul unitar și prețul total ofertat. Față de acest aspect, contestatorul susține că respectiva eroare aritmetică ar fi putut fi corectată, fără modificarea prețului unitar sau a prețului total ofertat.

... consideră că autoritatea contractantă trebuia să rețină incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că este vorba despre o abatere tehnică minoră, și ținând cont de faptul că modificarea prețului indusă de aceste corectări nu conduce la modificarea clasamentului.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta sa ca fiind conformă, susținând că aceasta a încălcat art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, declarând câștigător ofertantul ..., care are o ofertă mai mare cu 2.789.939,39 lei decât oferta sa.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 80 din HG 925/2006, precum și principiul privind eficiența utilizării fondurilor și să nu declare oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, în baza unui formalism excesiv și tendențios.

În concluzie, contestatorul solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4432/.../... din 11.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2662/13.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8285/15.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, respectiv menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca legale și întemeiate.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că ... prin documentele depuse la ofertă și clarificările ulterioare, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară. Astfel, aceasta menționează că, în vederea dovedirii cerințelor de calificare privind experiența similară, conform răspunsului dat la solicitările de clarificări nr. 1143/06.02.2013, documentele depuse de contestator sunt:

1. Contractul FN din 09.03.2011 încheiat cu ... în valoare totală de 2.839.850 euro, însă echipamentele care fac obiectul acestui contract și care pot fi luate în considerare în îndeplinirea cerinței minime de calificare în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv „Achiziția de echipamente cu montaj și pubele pentru colectarea deșeurilor în ... sunt: containere supraterane, containere subterane, cutii compactare 3 buc. și cheltuieli de transport, asigurări vamale, iar valoarea acestora este de 1.938.600 euro.

2. Cu privire la contractul nr. 4/958/1 din 10.01.2011 încheiat între ..., autoritatea contractantă menționează că echipamentele care pot fi luate în considerare în îndeplinirea cerinței minime de calificare în raport cu obiectul contractului sunt: „container EASY CITY 1800 lt. per vetro, container EASY CITY 2400 lt. per indiff., container EASY

CITY 3000 lt. per cart. și container EASY CITY 3500 lt. per. multim.”, iar valoarea acestora este de 918.800 euro.

3. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din cererea de furnizare - contract nr.662/10 din 04.10.2010 - valoarea care poate fi luată în considerare este de 1.736.100 euro, rezultând valoarea totală în vederea dovedirii experienței similare de 4.593.500 euro.

De asemenea, aceasta precizează că echivalența în euro a celor trei valori a fost calculată raportat la cursul mediu de referință pentru anul respectiv (anul încheierii contractului), în conformitate cu prevederile art. III.2.3 din anunțul de participare, rezultând astfel valoarea în lei de 19.641.277, adică valoarea totală pentru dovedirea experienței similare.

Față de această împrejurare și în raport cu fișa de date a achiziției/anunțul de participare cap. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subcapitolul experiența similară prin care se solicită ca "oferantul să demonstreze că a furnizat/livrat în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor în cadrul a cel mult 3 contracte în domeniul furnizării de dotări/echipamente/containere pentru colectarea deșeurilor cu o valoare cumulată de cel puțin 23.000.000 lei fără TVA" autoritatea contractantă subliniază că ... nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară, pentru valoarea de 23.000.000 lei, fără TVA.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, în mod întemeiat, a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. (1), pct. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, în raport cu prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 79, alin.(2) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1567/12.02.2013, a solicitat acestuia să transmită clarificări legate de oferta tehnică, respectiv să precizeze în mod explicit, clar și concis, unde se regăsesc informațiile cu privire la executarea pavajelor în jurul containerelor semiîngropate, precum și detaliile de execuție a acestora.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1567/14.02.2013, reprezentând răspunsul la clarificări, contestatorul precizează că, la paginile 9 și 10 din propunerea tehnică, se găsesc referiri cu privire la executarea pavajelor în jurul containerelor semiîngropate, ori așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013, la paginile indicate de contestator nu se găsesc aceste referințe.

Față de această împrejurare și față de faptul că în oferta tehnică depusă de contestator (pagina 7-8) este prevăzută ordinea de execuție a lucrărilor, respectiv etapele de executare a terasamentelor, dar în care nu a fost menționată și etapa de realizare a pavajelor în jurul containerului și în raport cu cap. IV.2.4.1. - Ordinea de execuție a lucrărilor - din caietul de sarcini, unde au fost prevăzute toate etapele de executare a terasamentelor, iar în teza ultimă s-a precizat expres: "realizarea de pavaje în jurul containerului 11", autoritatea contractantă susține că, în mod legal și întemeiat, a respins oferta depusă de contestator, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 79, alin. (2) din HG nr.925/2006, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta financiară a contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în raport cu prevederile art. 79, alin. (3) din HG nr.925/2006; prin adresa nr. 1855/18.02.2013, a solicitat contestatorului să transmită defalcarea pe elemente de cheltuială a cotei de 43,2 stipulată în recapitulația de deviz la capitolul "Alte cheltuieli directe" - Lista cuprinzând articole de lucrări de construcții - Formular 20/1, răspunsul contestatorului fiind comunicat prin adresa nr. 018/21.02.2013, prin care acesta a precizat valoarea nominalizată în recapitulația de deviz la capitolul "Alte cheltuieli directe" defalcată, diferită de cea prezentată în formularul 20/1, parte din propunerea financiară, respectiv valoarea cheltuielii din formular fiind de 43,2 și cea din răspunsul la clarificări fiind de 43,9.

Drept urmare, aceasta susține că, în mod întemeiat, a constatat că „valoarea corectată prin clarificare este de 43,9 RON față de 43,2 RON, iar diferența finală a corecției ar fi de 863,32 lei (preț unitar din lista cantităților de lucrări, conform ofertă) și 861,14 lei (preț unitar din lista de cantități, conform răspunsului la clarificări), rezultând o diferență de preț unitar de 2,18 lei/buc., ori având în vedere că trebuie 2238 buc. containere semiîngropate x 2,18 lei/buc. dif. preț unitar rezultă o diferență totală de preț de 4878,84 lei”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 018/21.02.2013, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare subliniind că, în propunerea financiară, prețul unitar pentru containerele semiîngropate este de 7.845,50 lei (cuprins în oferta inițială în centralizator anexă la formularul de ofertă), iar prin răspunsul transmis prețul unitar pentru containerele semiîngropate este de 7843,32 lei, modificând astfel valoarea totală a propunerii financiare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal și întemeiat, a respins oferta contestatorului, ca neconformă, cu privire la defalcarea pe elemente de cheltuială cota

43,2 nominalizată în recapitulația de deviz la capitolul "Alte cheltuieli directe" - Lista cuprinzând articole de lucrări de construcții - Formular 20/1, în raport cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât ... a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii financiare, iar comisia de evaluare nu este obligată să corecteze erorile aritmetice, așa cum dispun și prevederile art. 80 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată, respectiv menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca legale și întemeiate.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la documentele aflate în dosarul cauzei, urmare adresei nr. 4875/.../... din 15.03.2013, s-a prezentat la sediul CNSC-ului, d-nul ..., în data de 19.03.2013, pentru studiul acestora.

Prin adresa nr. 027/22.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9241/22.03.2013, ... a transmis concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în conținutul căreia precizează că, urmare corectării erorilor aritmetice din "lista cuprinzând articolele de lucrări pentru realizarea lucrărilor de construcții la containerele semiîngropate", rezultă o diferență de preț de 0.03 lei, între devizul inițial și devizul corectat.

Contestatorul menționează de asemenea că această diferență de preț, insignifiantă, nu duce la modificarea prețului unitar sau total ofertat, întrucât prețul unitar ofertat nu include doar lucrări de construcții.

... a subliniat că, deși procedura în cauză nu a fost atribuită, autoritatea contractantă a publicat în SEAP specificațiile tehnice privind containerele semiîngropate cu capacitate de 3 mc, specificații care aparțin ofertantului

În susținerea acestei afirmații, contestatorul prezintă următorul link:

http://www.iridexplastic.ro/products/Containere_semi_ingropate-86.html?view-produse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE CU MONTAJ ȘI PUBELE PENTRU COLECTAREA DEȘEURILOR ÎN ... cod CPV 34928480-6 și 44613800-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 27.338.106 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 29.01.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 946, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, respectiv ... în asociere cu ..., cu o ofertă în valoare de 24.523.276,61 RON, fără TVA și ..., cu o ofertă în valoare de 27.313.216,00 RON, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013, aprobat în 26.02.2013, potrivit căruia oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă; oferta desemnată câștigătoare aparținând

Comunicarea rezultatului procedurii către ... a fost efectuată cu adresa nr. 2172/26.02.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin.(2) și alin.(3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și oferta câștigătoare.

... a atacat adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul acesteia, solicitând reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1058/11.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut cunoscut ... faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare privind experiența similară și neconformă, datorită modului de întocmire a ofertei tehnice, precum și pentru că a fost modificat prețul unitar și propunerea financiară.

În ceea ce privește declararea, ca inacceptabilă, a ofertei ... și în raport cu fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a): Capacitatea tehnică și/sau profesională, experiența similară prin care se solicită ca "ofertantul să demonstreze că a furnizat/livrat în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor în cadrul a cel mult 3 contracte în domeniul furnizării de dotări/echipamente/containere pentru colectarea deșeurilor cu o valoare cumulată de cel puțin 23.000.000 lei, fără TVA", Consiliul constată, în condițiile în care cuvântul „similar” înseamnă „de aceeași natură/de același fel/ asemănător” și nu „identic”, că bunurile achiziționate de către contestator, potrivit contractelor prezentate ca experiență similară, reprezintă dotări și

echipamente, recipiente/containere, ca de ex.: instalații de spălare a recipientelor, sisteme de prindere și golire a containerelor, containere supra și subterane, etc., produse similare celor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze.

Prin urmare, Consiliul reține că ... îndeplinește condiția de mai sus, nu numai ca „experiență similară”, dar și ca valoare; cele trei contracte prezentate având valoarea însumată de 5.809.750 euro, fără TVA.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarând oferta contestatorului ca inacceptabilă, în condițiile în care aceasta a îndeplinit cerințele minime de calificare în ceea ce privește experiența similară solicitată prin fișa de date.

Referitor la declararea, ca neconformă, a ofertei financiare a contestatorului, motivat de modificarea conținutului propunerii financiare a acestuia, Consiliul constată că, în acest caz, chiar dacă s-a apreciat de către Comisia de evaluare că, prin răspunsul la clarificări nr.018/21.02.2013, ... a modificat conținutul propunerii financiare, această modificare apare ca o eroare aritmetică, care ar fi putut fi corectată de către Comisia de evaluare, în sensul art.80 alin.(1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, cu acceptul ofertantului.

Având în vedere norma legală de mai sus, raportat la conținutul adresei nr. 1855/18.02.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat întocmai acesteia, deoarece trebuia să corecteze ea însăși respectiva eroare, în sensul precizării valorii corecte a ofertei financiare, rezultată din actele depuse de contestator, și numai în cazul în care acesta din urmă nu ar fi acceptat corecția respectivă, erau incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Această abordare se impune cu atât mai mult cu cât oferta financiară a câștigătorului are o valoare mai mare decât cea a contestatorului, în condițiile în care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Or, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta ... potrivit art.79 alin.(3) din hotărârea de Guvern, fără a proceda la corectarea acestei eventuale erori, conform art.80 alin.(1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, încălcând astfel principiile enunțate de art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, în această situație impunându-se reevaluarea ofertei ... sub acest aspect.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 1567/14.02.2013, contestatorul explică/detaliază aspecte prevăzute în oferta tehnică, la pag.8-9, referitoare la „refacere strat rutier”, respectiv „finisarea punctului de conferire”, raportat la caietul de sarcini, cap. IV.2.4.1. - Ordinea de execuție a lucrărilor .

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(4), coroborat cu art.72 alin.(2) lit. f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge oferta ... ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin.(2) și alin.(3) din același act normativ, apare ca neîntemeiată.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. 2067/25.02.2013 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare și cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse mai sus, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza alin.(6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.