



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării nr. ... din 11.03.2013 emisă de către ... - în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reparații motoare electrice 6 KV, cu rotor bobinat, 630 kW/1000 rpm - motoare electrice 6 kV, tip MIP 3 (cu rotorul bobinat) - acționare benzi cărbune”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... -

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... - în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reparații motoare electrice 6 KV, cu rotor bobinat, 630 kW/1000 rpm - motoare electrice 6 kV, tip MIP 3 (cu rotorul bobinat) - acționare benzi cărbune”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat adjudecarea licitației pentru suma de 59.920 lei.

În acest sens, contestatorul face precizarea că valoarea ofertei declarată câștigătoare este mai mică cu 59,9% decât media celor opt oferte declarate admisibile.

Față de acest aspect, petentul opinează că este improbabilă realizarea serviciului solicitat la valoarea adjudecată de autoritatea contractantă, motiv pentru care apreciază comunicarea rezultatului procedurii de atribuire drept neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../21.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.03.2013, ... - în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării ofertelor depuse, sub aspectul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a decis, cu privire la oferta prezentată de contestator, că aceasta este admisibilă, dar necâștigătoare în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut/total ofertat, dintre ofertele admisibile.

Față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit în totalitate obligațiile ce i se cuveneau în conformitate cu art. 34 din H.G. nr. 925/2006, articol în baza căruia își întemeiază acțiunea ofertantul contestator.

În ce privește susținerea ofertantului cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, autoritatea este de părere că acesta face confuzie între Procesul verbal de deschidere a ofertelor, în care, în accepțiunea sa considera ofertele depuse ca fiind admisibile și Raportul procedurii de atribuire, raport în urma căruia este declarată oferta câștigătoare în baza criteriului de atribuire din documentația de atribuire dintre ofertele declarate admisibile, în conformitate cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în urma analizării propunerilor financiare a celor șase oferte admisibile, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar prin justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul ... a fost desemnat câștigător, în baza criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Reparații motoare electrice 6 KV, cu rotor bobinat, 630 kW/1000 rpm - motoare electrice 6 kV, tip MIP 3 (cu rotorul bobinat) - acționare benzi cărbune”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 29.01.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../18.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de ... iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ...

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, „având un preț mai mare decât oferta câștigătoare”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătoare „și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

S.C. ... S.A. 59.920 lei, fără TVA

... 89.422 lei, fără TVA

S.C. ... S.A. 101.864 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 104.500 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 105.900 lei, fără TVA

S.C. ... S.R.L. 112.120,37 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din media aritmetică calculată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. .../01.03.2013 autoritatea contractantă a cerut *„documentele care au stat la baza ofertei, respectiv: prețuri de la furnizori, eventuale stocuri de materiale similare, alte documente care pot justifica prețul, aparent neobișnuit de scăzut, prezentat în oferta financiară”* la care acesta răspunde prin adresa nr. .../04.03.2013 în care aduce justificări privind prețul oferit, transmițând facturi cu prețurile de la furnizori, „antecalculație de preț/bucată”, „LISTA Consum specific manoperă” și „LISTA Consum specific materiale”, toate materialele avându-le pe stoc.

Totodată, câștigătorul mai precizează că:

„Multe din materialele și componentele care în scenariul din caietul de sarcini se înlocuiesc le deținem pe stoc și ele pot fi văzute în magaziiile firmei, materiale electroizolante, izolații, conductor de bobinaj, rulmenți, cutii de borne, plăci de borne, izolatori, căpăcele exterioare și interioare, labirinți, conducte de ungere, bucșe suport inele, inele Bz colectoare, perii colectoare Schunk etc.

Pentru majoritatea acestor repere anexăm la prezenta facturi de aprovizionare.

Menționăm că firma noastră a reparat zeci de asemenea motoare electrice (a se vedea contractele anexate ca experiență similară anterioară - documente de calificare) și de fiecare dată s-a aprovizionat o cotă suplimentară de materiale pentru a răspunde cu promptitudine unor eventuale înlocuiri în termen de garanție.

Cheltuielile cu utilajele au fost incluse în regia generală de secție iar cele cu transportul în regia generală a firmei.

În ceea ce privește modul de constituire a prețului am adoptat și o strategie care să conducă la prezentarea unei oferte cu un preț cât mai scăzut, competitiv întrucât deținem pe stoc diverse axe (arbori), material OLC 35N pentru axe precum și table subțiri și groase pentru diverse repere (capace, scuturi, cutii inele, flanșe între inele, ventilatoare, inele, capote etc) rămase ca recuperabile la prețuri derizorii”.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea

financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ... - a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ... S.A.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. ... S.A., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. ... S.A., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.