



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... al Asocierii ... - ... cu sediul în municipiul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de sistem informatic integrat pentru managementul infrastructurii de date spațiale la nivelul ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ..., contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de sistem informatic integrat pentru managementul infrastructurii de date spațiale la nivelul ...”, solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 713/06.03.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

- procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 - „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”;
- oferta depusă de Asocieria ... și ... este considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 - „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederile art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

În acest sens, contestatorul face precizarea că motivele care au stat la baza declarării ofertei drept inacceptabilă sunt:

- asociatul ... nu a prezentat declarația „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă” (conform Ordin 314/12.10.2010);
- nici unul dintre asociați nu a prezentat declarația prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va legaliza la notariat asocieria printr-un contract scris semnat de părțile asociate, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat beneficiarului, înainte de data semnării contractului.

Față de acest aspect, petentul învederează că a prezentat toate documentele consemnate de membrii comisiei de evaluare, declarația din urmă nefiind menționată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În acest context, ofertantul, apreciază decizia de respingere a ofertei sale, drept un abuz din partea autorității contractante, mai ales că aceasta nu a solicitat clarificări pentru a stabili dacă documentele neprezentate de către asocierie sunt rezultatul unei simple omisiuni, deși avea obligația să ceară toate documentele relevante analizării temeinice a ofertelor.

Mai mult decât atât, contestatorul face precizarea că documentele lipsă incriminate sunt susținute de prezența altor documente din cadrul ofertei, în special a Formularului 8 - ACORD DE ASOCIERE - în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prezentat de către Asocieria ... - ..., completat și semnat de către membrii asocierii.

Concluzionând, petentul este de părere că, întrucât decizia de a considera oferta depusă de Asocieria ... - ... ca fiind inacceptabilă este nelegală, în mod implicit și decizia de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile stipulate de autoritate este nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2279/13.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8186/14.03.2013, în calitate de autoritate contractantă, apreciază că, întrucât documentele lipsă erau simple declarații ce trebuiau emise de către ofertant și nu de către terți, așa cum menționează și contestatorul, acestea puteau fi depuse în cadrul ofertei pentru îndeplinirea criteriilor de calificare la data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Cu referire la faptul că nu i s-a acordat dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertei prin completarea acesteia cu cele 3 documente lipsă și cum că acestea „nu sunt documente care să influențeze caracteristicile propunerii tehnice sau ale propunerii financiare”, autoritatea contractantă precizează că înainte de evaluarea propunerii tehnice care trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și a propunerii financiare care trebuie să se încadreze în limita fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în dezbatere, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte.

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că prin decizia luată a urmărit respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită

Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul prezentei proceduri și să dispună respingerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de sistem informatic integrat pentru managementul infrastructurii de date spațiale la nivelul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 152/10.01.2013, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, însoțite de documentele de calificare .

În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de asocierea compusă din ... - ... a fost declarată inacceptabilă, aspect consemnat în hotărârea de anulare a procedurii nr. 2053/05.03.2013.

Având în vedere criticile cuprinse în contestația formulată, Consiliul reține că asocierea compusă din ... - ... este nemulțumită de decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale. Din cadrul adresei de comunicare rezultă că motivul de inacceptabilitate a ofertei sale îl constituie faptul că asociatul ... nu a prezentat declarația „certificat de participare la licitație cu oferta independentă” și niciunul dintre asociați nu a prezentat „declarații prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare va legaliza la notariat asocierea printr-un contract scris semnat de părțile asociate, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat beneficiarului înainte de data semnării contractului”.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

- la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului ca și cerințe obligatorii următoarele:
 - Declarația „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă” (cf. Ordin 314/12.10.2010);
- la cap. III.2.3.a) – III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct. Informații privind asocierea:
 - Fiecare asociat va completa cu propriile date Declarație prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare va legaliza la notariat asocierea printr-un contract scris semnat de părțile asociate, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat beneficiarului, înainte de data semnării contractului.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare și selecție obligatorii, exprese și imperative, contestatorul a ales, din proprie voință, să nu depună niciun înscris, aspect recunoscut și de către contestator în cadrul contestației formulate, respectiv „respingerea unei oferte pentru omisiuni minore”.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, nelegale, imposibil de îndeplinit sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și depunerea « Declarației „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă” (cf. Ordin 314/12.10.2010) și a Declarației date de fiecare asociat prin care se obligă ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare va legaliza la notariat asocierea printr-un contract scris semnat de părțile asociate, iar contractul de asociere legalizat va fi prezentat beneficiarului, înainte de data semnării contractului».

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă „nu a manifestat un minim rol activ în a obține de la asocierea ... – ... clarificările necesare pentru a stabili dacă documentele neprezentate de către acestea sunt rezultatul unei simple omisiuni”, Consiliul urmează să o respingă din următoarele considerente:

- prin articolul unic pct. 46 din H.G. nr. 834/2009, art. 77 din H.G. nr. 925/2006, care acorda dreptul ofertanților care au omis să prezinte anumite documente să le depună ulterior, autoritatea contractantă acordând în acest scop un termen rezonabil de timp, de regulă în limita a 72 de ore de la momentul solicitării, a fost abrogat;

- prin nedepunerea înscrisurilor expres solicitate în documentația de atribuire, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente de care poate uza dacă dorește/consideră necesar

autoritatea contractantă și nu o obligație, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006;

- mai mult riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente expres solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele de calificare pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă a trebuit în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Astfel, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, datorită

următoarelor considerente reținute de Consiliul cu privire la critica contestatorului în legătură cu faptul că „nu a manifestat un minim rol activ în a obține de la asocierea ... - ... clarificările necesare pentru a stabili dacă documentele neprezentate de către acestea sunt rezultatul unei simple omisiuni”. Având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Așadar, în baza aceluiași modificări aduse de HG nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”*.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În mod evident în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat aceste înscrisuri contestatorului, i-ar fi adus un avantaj real motivat de faptul că dintr-o ofertă inacceptabilă, prin depunerea ulterioară a acestor documente lipsă s-ar fi transformat într-o ofertă acceptabilă.

„Simpla omisiune” a ofertanților de a depune unele documente expres solicitate de către autoritatea contractantă, așa cum a menționat însăși contestatorul în cadrul contestației formulate, nu poate fi imputată autorității contractante, care ulterior să fie obligată să le solicite, având în vedere faptul că legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților riscul elaborării și depunerii ofertelor.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 având în vedere faptul că acestea sunt aplicabile în etapa ulterioară de

evaluare a ofertei, care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 cuprinde propunerea tehnică și financiară, în timp ce în speță ofertantul a fost respins urmare a constatării faptului că nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii compusă din ... – ..., în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.