



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3...41, Fax. +4 021 3...42, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din, completată prin adresa nr. ... din ....., depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... cod de înregistrare fiscală RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva "comunicatului privind rezultatul procedurii de atribuire" emis de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de execuție a lucrărilor de „Amenajare trecere la nivel pe DJ 709J la km 19+560 linia CF Chisineu Cris-Graniceri”, cod CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2), s-a solicită, inițial, exprimarea, de către Consiliu, a unui punct de vedere referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, iar, ulterior, obiectul contestației a fost precizat prin solicitarea de "reluare a licitației și completarea documentației cu toate lucrările descrise în memoriul justificativ".

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., completată prin adresa nr. ... din ....., ... în contradictoriu cu ... a solicitat inițial, *exprimarea, de către Consiliu, a unui punct de vedere referitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei*, iar, ulterior, obiectul contestației a fost precizat prin solicitarea de *"reluare a licitației și completarea documentației cu toate lucrările descrise în memoriul justificativ"*.

1. Referitor la motivul de respingere a ofertei sale conform căruia *propunerea tehnica nu satisface in mod corespunzator cerintele memoriului justificativ, în sensul că oferta petentei nu contine manopera de montarea a dalelor de cauciuc STRAIL, ... susține că, "la solicitarea telefonica de clarificari facuta doamnei Lucaci Raluca (persoana de contact din cadrul ... in data de 21.02.2013, in care solicitam sa ni se transmita daca oferta se va face conform Memoriului Justificativ (unde se descriu mult mai multe lucrari de efectuat decat cele din antemasuratoare), s-au conform antemasuratorii, ni s-a raspuns ca deja este prea tarziu sa se poata da un raspuns, mai mult decat atat, ca proiectantul nu poate fi contactat nici chiar de dansii pentru ca acesta se afla in spital si ca oferta sa se faca conform antemasuratorii, iar in antemasuratoare la punctul 001 articolul L1C19E1 se mentioneaza Trecere la nivel cu CF cu dala de cauciuc tip Strail (articol care contine doar manopera) in sa nu se mentioneaza daca este articolul de demontare a pasajului vechi sau de montare a dalelor"*.

Astfel, arată petenta, *"oferta financiara si tehnica a fost facuta doar pentru articolele din antemasuratoare si nu si pentru restul lucrarilor care sunt mentionate in Memoriu justificativ (inlocuit panou de 15 m șină tip 40 și traverse t13, cu panou cu șină tip 49 și traverse T18), întrucat acestea nu se regasesc in antemasuratoare si nici in lista cu materialele si nici in formularul cu forta de munca puse la dispozie prin documentatia de licitatie"*.

2. Cu privire la motivul conform căruia *"continutul propunerii tehnice a fost modificat prin raspunsul la solicitarea de clarificari, respectiv graficul valoric a fost modificat"*, contestatoarea susține că *„la intocmirea graficului s-a tinut cont de tehnologia de executie si s-a mentionat «Montare dala Strail», in sa conform ofertei noastre era de fapt achizitie dale Strail. Mai mult graficul valoric a fost impartit in*

*doua valori tinand cont de faptul ca in prima transa urmand sa se considere ca si un avans pentru a se putea transmite catre furnizor comanda pentru dalele Strail, iar restul urmad a se achita la receptia lucrarilor”.*

3. Referitor la "justificarea pretului neobisnuit de scazut", societatea contestatoare prezintă susținerea conform căreia: „tinand cont ca oferta s-a facut conform antemasuratorii (conform raspunsului telefonic dat de doamna Lucaci) si nu conform Memoriului justificativ, valoarea ofertata de societatea noastra nu continea si restul lucrarilor (oferta financiara si tehnica a fost facuta doar pentru articolele din antemasuratoare si nu si pentru restul lucrarilor care sunt mentionate in Memoriu justificativ - inlocuit panou de 15m sina tip 40 si traverse t13 cu panou cu sina tip 49 si traverse T18 - intrucat acestea nu se regasesc in antemasuratoare si nici in lista cu materialele si nici in formularul cu forta de munca) solicitate in acesta, ceea ce face ca valoarea noastra sa fie sub 50% din valoarea estimata a lucrarii”.

Totodată, arată petenta, pentru susținerea ofertei, s-a transmis ... comunicatul de presa nr 29/06.02.2013 al INS referitor la castigul salarial mediu, oferta de pret pentru dalele Strail de la unicul importator de dale tip Strail din Romania, graficul valoric refacut, formular C5, ..., C7, C8, C9 din oferta tehnico-financiara.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Întrucât, prin contestație se solicita exprimarea, de către Consiliu, a unui **punct de vedere** față de aspectele relevate de către ... iar organismul administrativ-jurisdicțional nu deține competența de formulare de puncte de vedere față de aspectele deduse judecății sale, competența Consiliului fiind cea reglementată de dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – „*Consiliul examineaza din punctul de vedere al legalitatii si temeiniciei actul atacat si poate **pronunta o decizie** prin care il **anuleaza** in parte sau in tot, **obliga** autoritatea contractanta **sa emita un act** sau **dispune orice alta masura necesara pentru remedierea actelor ce afecteaza procedura de atribuire**”, corelativ cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din același act normativ care statuează în sensul că „Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim printr-un act al autoritatii contractante, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, **poate solicita, prin contestatie, anularea actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdictionala, in conditiile prezentei ordonante de urgenta**”, în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 5051/.../... din 19.03.2012, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze „*actul/actele autorității contractante emise prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice care vă produc vatamarea drepturilor ori intereselor dvs. legitime de ofertant, concomitent cu formularea cererilor explicite în legătură cu actele atacate*”.*

Prin adresa nr. 603 din 20.03.2013, răspunzând solicitării Cnsiliului, ... precizează că este contestată *„comunicarea privind rezultatul procedurii de licitație nr. 2827/07.03.2013, emisă de ... cu solicitarea de „reluare a licitației și completarea documentației de atribuire cu toate lucrările descrise în memoriul justificativ”*.

Prin punctul de vedere nr. 3020 din 13.03.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și netemeinică, precizând că, pe timpul elaborării ofertelor, societatea contestatoare a solicitat un număr de 3 clarificări referitoare la documentația de atribuire, cărora li s-a răspuns prin adresa nr.1880/20.03.2013, care a fost publicată și în SEAP, ..... fiind singurul operator economic care a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, dar niciuna dintre clarificările solicitate nu s-a referit la faptul că ar fi existat neconcordanțe între memoriul justificativ și listele de cantități, cu precizarea că, în cadrul documentației de atribuire nu există o antemăsurătoare, așa cum susține contestatoarea, ci doar listă de cantități de lucrări.

Se mai menționează că, în data de 21.02.2013, ..... a solicitat telefonic clarificări cu privire la întocmirea ofertei, ocazie cu care respectivei societăți i s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile OUG nr.34/2006, *„nu se pot solicita clarificări telefonic și nici nu se răspunde telefonic unei solicitări de clarificări, toată corespondența făcându-se în scris și a fost îndrumată să întocmească oferta în baza documentației disponibilă în SEAP. Tot telefonic i s-a transmis că, în baza prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, este tardiv atât pentru solicitarea de clarificare (deschiderea ofertelor urmând a avea loc în data de 25.02.2013), cât mai ales pentru răspunsul autorității contractante, care nu putea fi elaborat și transmis operatorilor economici Înainte de data-limită de depunere a ofertelor, dar a rămas la latitudinea operatorului economic decizia de a solicita sau nu o clarificare în scris. .. .. nu a depus în scris nicio solicitare de clarificări cu privire la aspectele menționate”*.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 25.02.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar conform procesului verbal al respectivei ședințe, la procedură au fost depuse oferte de către ..... și S.C. .... SRL.

Pe timpul evaluării ofertelor, arată autoritatea contractantă, contestatoarei i-a fost solicitată clarificarea nr. 2479/01.03.2013, iar conform procesului verbal de evaluare nr. ... oferta depusă de ..... a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivele precizate în raportul procedurii nr. 2814/07.03.2013 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2827/07.03.2013.

Precizând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă menționează că, la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, contestatoarea, prin adresa nr. 465/04.03.2013, prezintă răspunsuri contradictorii, astfel: deși, în în Formularul C5 din ofertă sunt cuprinse dalele de cauciuc și tipul șinei

pentru care se procură dalele, în memoriul tehnic petenta declară că "(...) oferta depusă de societatea noastră nu conține articolele mai sus menționate și nici manopera de montare a dalelor de cauciuc STRAIL. (...)", iar în legătură cu faptul că, în graficul valoric menționarea montării dalelor semnifică achiziția acestora, însă, din greșeală, s-a menționat montare dale și astfel graficul valoric a fost refăcut cu modificarea valorii și a categoriei de lucrări, în sensul că s-a inclus "Achiziționat dale de tip STRAIL", în loc de "Montajul dalelor de tip STRAIL", deși în graficul de execuție a lucrărilor s-a menținut activitatea de MONTAJ DALE DE TIP STRAIL etc.

Autoritatea contractantă menționează și aspectele în legătură cu nejustificarea corespunzătoare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut.

Susținând că propunerea tehnică a ofertei petentei nu a corespuns tuturor cerințelor din memoriul justificativ, iar conținutul acesteia a fost modificat prin răspunsul la clarificările solicitate, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, comisia de evaluare ne mai solicitând alte clarificări suplimentare privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de „*Amenajare trecere la nivel pe DJ 709J la km 19+560 linia CF Chisineu Cris-Graniceri*”, cod CPV 45233140-2 - Lucrari de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... / 12.02.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului a fost de 262.132,21 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

La procedură au fost depuse oferte de către ..... și S.C. .... SRL, iar potrivit raportului procedurii nr. 2814/07.03.2013, oferta depusă de către ..... a fost respinsă, pentru motivele arătate de părți, respectiv: nesatisfacerea, de către oferta tehnică, a cerințelor memoriului justificativ din documentația de atribuire, modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor și nejustificarea concludentă a prețului ofertei, aparent neobișnuit de scăzut.

Nemulțumită de rezultatul astfel comunicat prin adresa nr. 2827/07.03.2013, ..... a formulat contestația care constă în obiectul analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din modul în care a fost reformulat obiectul contestației de către ... în sensul că petenta a precizat actul atacat ca fiind constituit de „comunicarea privind rezultatul procedurii de licitație nr. 2827/07.03.2013, emisă de ... cu solicitarea de „reluare a licitației și completarea documentației de atribuire cu toate lucrările descrise în memoriul justificativ”, Consiliul determină că petenta, atacând rezultatul procedurii, dorește obținerea anulării procedurii de atribuire și reluarea acesteia pe motive de nelegalitate a întocmirii documentației de atribuire care ar fi determinat neconformitatea ofertei sale.

În raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și cele ale alin. (2) al aceluiași articol, solicitarea petentei de completare a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 12.02.2013, formulată la data de 20.03.2013, este tardivă, termenul de 5 zile de contestare a actului autorității contractante „documentația de atribuire” fiind substanțial depășit.

Astfel, cererea petentei de „completare a documentației de atribuire cu toate lucrările descrise în memoriul justificativ”, fiind tardivă, temeinicia și oportunitatea acesteia nu se vor analiza.

Nu se vor lua în considerare nici invocatele convorbiri telefonice purtate de petentă cu autoritatea contractantă pe timpul elaborării ofertelor, un astfel de mod de comunicare fiind contrar reglementărilor art. 59-60 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, documentația de atribuire, prin fișierul intitulat „Caiet de sarcini [INV.../007] Caiet de sarcini.pdf.p7s” conține, atât memoriul tehnic, cât și listele cu cantități de lucrări, iar prin pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției s-a precizat expres că: „**La elaborarea ofertei financiare ofertantii vor lua în considerare toate cheltuielile aferente executării lucrărilor conform memoriului justificativ, detaliilor de execuție, cheltuielile cu transporturile (la și de la santier, inclusiv a molozului și resturilor de construcții), taxele de depozitare, curatenia, organizarea de santier precum și cele aferente asigurării pazei și securității santierului, securității muncii pentru evitarea producerii de accidente, protecției contra incendiilor. La elaborarea ofertei financiare ofertantii vor analiza cumulativ întreaga documentație - caietul de sarcini, fișa de date și nu doar lista cu cantitățile de lucrări astfel încât în oferta financiară să fie cuprinse toate cheltuielile pentru punerea în funcțiune a obiectivului de investiție licitat**”, Consiliul constată că susținerile petentei conform cărora s-ar fi impus precizări în sensul „daca oferta se va face conform Memoriului Justicativ (unde se descriu mult mai multe lucrări de efectuat decât cele din antemasuratoare), sau conform antemasurării”, sunt neîntemeiate.

Constatând că autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta depusă de către ... ca neconformă, aceasta fiind de natura celor definite de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.

925/2006, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...