



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8984 din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... și punct de lucru în, județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva deciziei de atribuire a contractului nr. 458/18.03.2013, emisă de către ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de „*motorina si combustibil termic lichid*”, coduri CPV 09134200-9 - Motorina (Rev.2) și respectiv 09100000-0 - Combustibili (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii prin prisma faptului că a fost declarată câștigătoare o ofertă al cărei termen de valabilitate a fost modificat ulterior depunerii acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din în contradictoriu cu ... a solicitat anularea rezultatului procedurii prin prisma faptului că a fost declarată câștigătoare o ofertă al cărei termen de valabilitate a fost modificat ulterior depunerii acesteia.

În concret, petenta menționează că, deși prin documentația de atribuire și anunțul de participare a fost impusă cerința ca valabilitatea ofertelor să fie de 90 de zile, S.C. S.R.L. a depus ofertă cu termen de valabilitate de 60 de zile, respectiva ofertă fiind declarată și câștigătoare.

Astfel, societatea contestatoare consideră că oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată în mod nelegal câștigătoare, deoarece „modificarea unui element constitutiv al ofertei” nu putea face obiectul unor eventuale clarificări ulterioare depunerii ofertelor.

În probațiune, contestatoarea a anexat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 498 din 25.03.2013, ... apreciază contestația depusă de către ... ca fiind nelegală și netemeinică, pe considerentul că dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 permite autorității contractante să solicite ofertanților clarificări pe timpul evaluării ofertelor, sens în care, prin adresa nr. 428/13.03.2013 a cerut S.C. ... S.R.L. să clarifice „neconcordanța dintre perioada de valabilitate a ofertei solicitată de noi prin caietul de sarcini și anume 90 de zile și perioada de valabilitate a ofertei S.C. S.R.L. București, cuprinsă în oferta acesteia și anume de 60 de zile”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin adresa nr. 251/13.03.2013, S.C. ... S.R.L. „rectifică prompt perioada de valabilitate a ofertei, la 90 de zile, motivând această neconcordanță ca fiind o regretabilă eroare și considerată de noi o eroare minoră”.

Susuținând că, deoarece prin răspunsul furnizat, S.C. S.R.L. nu a modificat prețul ofertei, autoritatea contractantă consideră că oferta resectivei societăți a fost în mod legal declarată câștigătoare, prin faptul că aceasta a prezentat „prețul cel mai scăzut”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, acte din componența dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de „*motorina si combustibil termic lichid*”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 20.02.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 516.160 lei, fără TVA.

Prin pct. IV.3.7) al fișei de date a achiziției s-a impus ca: *„Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limita de primire a ofertelor) - 90 zile”*.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv: ... și S.C. S.R.L., care au fost deschise la data de 13.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată perioada de valabilitate a ofertelor, astfel: *„... - 90 zile; S.C. S.R.L. - 60 de zile”*.

Prin adresa nr. 458/18.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat petentei rezultatul procedurii, în sensul că oferta acesteia *„a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul prezentat (...) a fost mai mare decât prețul ofertei câștigătoare”*, respectiv cea depusă de către S.C. S.R.L.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, ... a atacat în termen legal rezultatul procedurii, prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din actele procedurii și după cum autoritatea contractantă recunoaște, S.C. S.R.L. a prezentat o ofertă cu termen de valabilitate mai mic decât cel impus prin documentația de atribuire, termen care a fost modificat ulterior, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul urmează a determina legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta cu termen de valabilitate mai mic decât cel impus prin documentația de atribuire și dacă un astfel de termen era posibil a fi modificat/corectat ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, sens în care se raportează la următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 171 – *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, **pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă**”*; art. 3 lit. t) – *„propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la pret, tarif, **alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire**”*;

- HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. a) – *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3); art. 33 alin. (3) lit. b) – „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) **nu sunt însoțite de garanția de***

participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

În raport de normele legale precitate și dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanti/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, se constată că, de vreme ce garanția de participare a fost constituită de către S.C. S.R.L. pentru o perioadă de 90 de zile (scrisoarea nr. GI/43304 din 11.03.2013), autoritatea contractantă era îndrituită la solicitarea de clarificări în legătură cu perioada de valabilitate a ofertei, care fiind mai mică decât cea a garanției de participare, întrunea condițiile spre a fi calificată ca viciu de formă în sensul reglementat de dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, în raport de perioada de valabilitate a garanției de participare, de 90 de zile, precizarea unui termen de valabilitate a ofertei mai mic, putea fi de natura unui viciu de formă/eroare materială a cărui/cărei completare/corectare era susținută neechivoc de perioada garanției de participare (art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006 – „perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”), fără însă a fi de natură a „determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, comisia de evaluare fiind în drept de a corecta respectivul viciu de formă, dar cu acceptul exprimat al ofertantului.

Cele constatate, precum și faptul că legislația în materie nu prevede o sancțiune expresă privind ofertele cu perioadă de valabilitate eronat menționată, întăresc convingerea Consiliului că autoritatea contractantă s-a aflat într-o situație de natura celor reglementate prin dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, corectarea viciului de formă reclamat fiind legal efectuată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... se va respinge, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din aceeași ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...