



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în comuna ... .. județul ... .. CUI ... reprezentată legal prin director general ... împotriva notei informative comunicată prin adresa nr. 928 din data de „04.02.2013”, din cadrul procedurii de cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ... județul ... organizată de ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertelor, stabilirea câștigătorului procedurii în raport de criteriile stabilite, finalizarea procedurii și desemnarea câștigătorului cu care va încheia contractul de execuție lucrări.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... cu sediul în comuna ... .. județul ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în comuna ... .. județul ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... cu sediul în ... județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și reevaluarea ofertelor, stabilirea câștigătorului procedurii în raport de criteriile stabilite, finalizarea procedurii și desemnarea câștigătorului cu care va încheia contractul de execuție lucrări.

Contestatorul consideră decizia comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca fiind lovită de nulitate, întrucât nu respectă prevederile art. 206 alin. (1), încălcând totodată și prevederile art. 207 alin. (2) lit.a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, prin publicarea invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire, cu data de deschidere a ofertelor 09.01.2013, fiind depuse un număr de 5 oferte, conform mențiunilor procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 51.

Prin adresa nr. 72/27.02.2013, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost respinsă în temeiul art.36 alin.(1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece lipsește Formularul nr. 27-Lista cu personalul muncitor de specialitate, declarația pe proprie răspundere referitoare la completarea personalului cu condiția executării contractului nu îndeplinește cerința documentației de atribuire și necompletarea în mod corespunzător a Formularului nr. 4 - Declarație privitoare la prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează că la aceeași dată, societatea sa a transmis autorității contractante adresa nr. 152 prin care o informa că formularul 27 se regăsește la pag. 92 din propunerea tehnică, declarația pe proprie răspundere referitoare la completarea personalului deficitar în cazul câștigării licitației, regăsindu-se atât în Formularul nr. 27 cât și în organigrama

solicitată (propunerea tehnică la pagina 93), precizând totodată că în documentația postată în S.E.A.P. nu este un model de formular anume pentru această declarație, iar în ceea ce privește Formularul nr. 4 - Declarație privitoare la prevederile art. 69' din OUG 34/2006 a fost completat „cuvânt cu cuvânt după modelul postat în SEAP”.

În data de 28.02.2013, autoritatea contractantă îi comunică faptul că a luat cunoștință de adresa nr. 152, iar în data de 04.03.2013, prin adresa nr.928/„04.02.2013”, i-a comunicat răspunsul.

Analizând răspunsul transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că referitor la Formularul nr. 4, autoritatea contractantă a apreciat că este de „datoria ofertantului să depună diligente minime privind completarea formularului cu numele persoanelor cu funcție de decizie”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că nu era de datoria ofertantului să menționeze în conținutul formularului numele persoanelor cu funcție de decizie, având doar obligația de a completa formularul așa cum a fost postat în SEAP și nu de a aduce modificări sau îmbunătățiri în conținutul acestuia.

Legat de formularul 27, contestatorul constată faptul că, deși art. 78 din H.G. nr. 925/2006 prevede obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 72/27.02.2013, prin care oferta sa a fost respinsă.

Mai mult, contestatorul remarcă faptul că deși societatea sa a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. 152/27.02.2013 că Formularul 27 se regăsește în propunerea tehnică (pag. 92), comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul respectiv.

Contestatorul subliniază faptul că, deși informarea conform căreia oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă a fost transmisă în data de 04.03.2013, autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 205, dispunând încheierea contractului conform anunțului de atribuire încărcat în S.E.A.P., la doar o zi de la data ultimului act al autorității contractante.

În susținere contestatorul depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1254/13.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8017/13.03.2013, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată iar pe fond ca nefondată.

Prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 27.02.2013 și la prevederile art. 256<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) și

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare în prezenta cauză a fost depășit.

Având în vedere prevederile art. 255 lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, și valoarea estimată a contractului de lucrări (3.662.148 lei sub pragul prevăzut la art. 55 alin.(2) lit. c) din ordonanță, autoritatea contractantă menționează că termenul de contestare se îndeplinea la data de 04.03.2013, considerând totodată, că solicitarea de lămuriri adresată de către contestator asupra rezultatului procedurii de atribuire nu conduce la prelungirea termenului de contestare a acestuia.

Totodată, precizează că lipsa indicării datei limită până la care se poate depune contestație nu a produs niciun prejudiciu contestatorului și nu putea conduce la anularea rezultatului procedurii, cu atât mai mult nu putea schimba situația juridică a ofertei sale.

Întrucât depunerea unei contestații reprezintă un act de procedura în fața unui organ cu activitate jurisdicțională, apreciază că nedeținerea acesteia de către contestator în termenul indicat, are drept efect decăderea din dreptul de a formula contestație, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că în data de 27.02.2013 după comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa 72, contestatorul a solicitat reconsiderarea rezultatului, conținut ce este redat de către autoritatea contractantă.

În data de 04.03.2013 prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă i-a confirmat ... faptul că decizia comisiei de evaluare privitoare la rezultatul procedurii a fost corectă, având la bază prevederile fișei de date a achiziției, precum și cele legale, apreciind că solicitarea contestatorului asupra rezultatului procedurii de atribuire nu conduce automat la prelungirea termenului de contestare a acestuia.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă redă din conținutul adresei nr. 72/27.02.2013: „Principalele motive pe care s-a fundamentat aceasta decizie a comisiei de evaluare:

- Comisia de evaluare a ofertelor a constatat lipsa Formularului nr. 27 - Lista cu personal muncitor de specialitate din cadrul ofertei depuse de ... declarația pe propria răspundere

referitoare la completarea personalului cu condiția executării contractului nu îndeplinește cerința documentației de atribuire;

- Comisia de evaluare a constatat faptul că Formularul nr. 4 - Declarație privitoare la prevederile art. 69'1 din OUG 34/2006 nu este completat în mod corespunzător;

- Comisia de evaluare nu poate reține cerințele din Fisa de date a achiziției ca îndeplinite prin raportare la principiul tratamentului egal și prevederile documentației de atribuire (vezi *Notă* - Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/ sau profesională din Fișa de date a achiziției: ..Cerințele de calificare se considera a fi neîndeplinite în situația în care: a. se constata lipsa unui document solicitat în vederea certificării îndeplinirii cerințelor de calificare b. documentele care au fost prezentate nu sunt în forma sau cu conținutul solicitate de către AC sau nu oferă toate informațiile cerute prin fișa de date”.

În ceea ce privește susținerea conform căreia comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, autoritatea contractantă consideră că această obligație se aplică strict în cazul propunerilor tehnice și propunerilor financiare ale ofertanților, întrucât textul de lege se aplică în integralitatea sa (art. 78 alin. (1) – (3).

De asemenea, menționează că în fișa de date a achiziției publice, sunt specificate mențiuni/note potrivit cărora lipsa documentelor atrage respingerea ofertei, considerând că era obligația ofertantului de a depune minime diligențe privind completarea declarației privitoare la prevederile art. 69'1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu numele persoanelor în cauză, acestea fiind nominalizate la nivelul fișei de date a achiziției.

Legat de neindicarea termenului de contestare, având în vedere faptul că ofertantul contestator a aflat despre rezultatul procedurii la data de 27.02.2013 și a solicitat „reconsiderarea acestuia”, la aceeași dată, autoritatea contractantă consideră că acesta putea să solicite completarea comunicării cu termenul de contestare, însă lipsa indicării datei limită până la care se poate depune contestație nu i-a produs niciun prejudiciu.

Prin adresa nr. 4648/..... Consiliul i-a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 193/14.03.2013, ... și-a exprimat punctul său de vedere cu privire la tardivitatea contestației.

Astfel, contestatorul arată că ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă a publicat invitația de participare, prin cerere de oferte nr. ... în SEAP împreună cu documentația de atribuire, în data de 09.01.2013 a

avut loc deschiderea ofertelor la care au participat un număr de 4 ofertanți, consemnați în procesul verbal de deschidere nr. 51/09.01.2013, iar în data de 06.02.2013, prin adresa nr. 521 a fost informat de către autoritatea contractantă că perioada de evaluare a ofertelor se prelungește până la data de 08.05.2013.

După deschiderea ofertelor, prin adresa nr. 72/27.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul apreciază că prin actul susmenționat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 alin.(1) și 207 alin.(2), nefiind specificat termenul până la care se poate formula contestație și nici oferta declarată câștigătoare.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că toate aceste aspecte „au fost făcute cu un singur scop, acela de a nu ne încadra în termenul legal de contestație, așa cum este prevăzut în legislație”.

Prin adresa nr. 1328/15.03.2013 înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8225/15.03.2013, autoritatea contractantă a transmis „Note scrise”, cu privire la considerațiile contestatorului asupra excepției tardivității contestației invocată de instituția sa, precizând că actele normative se aplică și se interpretează în integralitatea lor nu prin extragerea din context a unor pasaje, nu poate invocată necunoașterea legii, înștiințarea de prelungire a evaluării ofertelor făcându-se în conformitate cu prevederile legale (art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatorului în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 81 din același act normativ, nu a putut să informeze contestatorul asupra rezultatului selecției, întrucât procedura nu a implicat selecție.

Totodată subliniază faptul că ofertantul contestator a fost informat cu privire la rezultatul procedurii conform dispozițiilor aplicabile în cazul acestuia, (art. 206 alin.(1) și art. 207 alin.(1) lit.b) și c) din OUG nr. 34/2006) prin adresa nr. 72/27.02.2013, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, apreciind, totodată, că în cazul ofertelor respinse nu are obligația menționării numelui ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul, neexistând un formular standard intitulat comunicare.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 27.12.2012. ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... a inițiat

procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii de acces la exploatarea agricole de pe teritoriul comunei ... județul ... cod CPV 45233120-6, sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 3.662.148 lei, fiind depuse un număr de 4 oferte, potrivit procesului verbal nr. 51/09.01.2013.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 69/25.02.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria formată din S.C ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 72/27.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ...

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 69/25.02.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria formată din S.C ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 72/27.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ...

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1254/13.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8017/13.03.2013.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la Nota informativă nr. 928/04.03.2013.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (3.662.148 lei, aprox. 833.000 euro) și la tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. 928/04.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (04.03.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ... conform AWB 62761342, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că sunt criticate motivele care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei prezentate de contestator, așa cum acestea au fost prezentate în adresa nr. 72/27.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, Consiliul reține că urmare a transmiterii adresei nr. 72/27.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, ... a formulat adresa nr. 152/27.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 74/27.02.2013, prin care face precizări cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ... răspunzând prin adresa nr. 928, înregistrată la contestator cu nr. 163/04.03.2013, ce reprezintă actul administrativ al autorității ce a fost contestat.

Consiliul constată că prin adresa nr. 928 din 04.03.2013, înregistrată la contestator cu nr. 163/04.03.2013, autoritatea contractantă a explicat motivele care au stat la baza declarării ca inacceptabile și drept urmare a respingerii ofertei prezentate de ...

Consiliul constată că, deși a invocat ca act atacat nota informativă a autorității nr. 928/04.03.2013, prin criticile formulate în prezenta contestație, contestatorul are în vedere motivele de respingere a ofertei sale așa cum acestea au fost comunicate prin adresa nr. 72/27.02.2013, înregistrată la ... cu nr. 150/27.02.2013, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Având în vedere că ... a luat cunoștință despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale în data de 27.02.2013, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator prin contestația din data de ... atât cu privire la cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii,



respectiv a motivelor care au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabile, cât și a celor referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă, motiv pentru care le va respinge ca nefondate.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului cu ignorarea prevederilor art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că textul de lege invocat prevede următoarele: „ (1) Contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de:

a) 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, Consiliul constată că prin încheierea contractului nr. 75/05.03.2013, așa cum rezultă din anunțul de atribuire nr. 165782/06.03.2013, postat în SEAP, nu au fost încălcate prevederile art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă în data de 27.02.2013, contractul fiind încheiat în data de 05.03.2013, în a 6 zi, fiind împlinit termenul de așteptare prevăzut la art. 205 alin. (1) lit. b), critica fiind respinsă ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...