



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 9/19.03.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8886/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferință ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului SPO din România»”, cod CPV 32524000-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... str. ... s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, până la emiterea deciziei Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO, a contestat documentația de atribuire și a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor care limitează concurența între operatorii economici sau în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul și dispune modificarea caietului de sarcini, în termen de 10 zile, în sensul eliminării cerinței minime privind capacitatea de a codifica și decodifica algoritmul standard H.264 cu cel puțin 108000 macroblocuri pe secundă aferentă sistemelor de video conferință pentru agențiile județene, și va respinge ca neîntemeiate celelalte cereri după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 9/19.03.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8886/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferință ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului SPO din România»”, cod CPV 32524000-2 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, până la emiterea deciziei Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L.,

împotriva documentației de atribuire, solicitând Consiliului, obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor cerințelor care limitează concurența între operatorii economici sau în măsura în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Contestatoarea, S.C. ... S.R.L., consideră că prin prevederile caietului de sarcini se limitează participarea la procedura de atribuire doar a sistemelor produse de producătorul X, întrucât autoritatea contractantă a reprodus pasaje întregi din documentația tehnică a echipamentelor X.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și ale art. 66 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei copia anunțului de participare.

În susținerea contestației sale S.C. ... S.R.L., critică documentația de atribuire susținând că în cadrul acesteia a identificat numeroase prevederi de natură să limiteze concurența între operatorii economici, caietul de sarcini reprezentând „traducerea cuvânt cu cuvânt ... a specificațiilor tehnice ale echipamentelor producătorului X”. De asemenea, contestatoarea consideră că cerințele prezentate în caietul de sarcini nu formează o imagine clară asupra soluției finale solicitate, a modului de integrare tehnic al componentelor și nu se specifică în mod clar modul de utilizare a sistemului.

Contestatoarea exemplifică cerințele criticate prin compararea acestora cu broșuri ale producătorului X, primul exemplu referindu-se la „sistemul video conferință sediul central” pentru care contestatoarea consideră că niciun alt producător de echipamente de videoconferință nu suportă în același timp toate standardele solicitate. De altfel, contestatoarea sesizează și specificația tehnică „fast Ethernet” tradusă eronat din limba engleză care în cadrul broșurii X era „RJ-45 Network LAN”: „Codecul video trebuie să suporte o interfață Ethernet rapidă”.

O altă critică a contestatoarei se referă la neprecizarea de către autoritatea contractantă a unor cantități necesare, prin utilizarea expresiei „mai multe”, preferând să inducă în eroare, sens în care aceasta indică cerințele 4.1 „Codecul video trebuie să suporte mai multe intrări video” și 4.2 „Codecul video trebuie să suporte mai multe camere”.

În ceea ce privește cerințele minime pentru camera video echipament sediu central, contestatoarea susține că extinderea cu echipamente externe, poziția 5, 6 și 7, este limitată de capacitatea echipamentelor externe, nu și de specificațiile copiate din broșura X, menționându-se exact valorile din broșurile indicate, în timp ce pentru poziția nr. 17 nu sunt menționați parametrii care se supun distorsiunilor.

Contestatoarea susține că este imposibilă ofertarea unei soluții tehnice coerente și care să corespundă în proporție de 100% cerințelor caietului de sarcini, cu excepția echipamentelor X. În acest sens, contestatoarea susține că pozițiile 35 și 37 din caietul de sarcini aferente sistemului de înregistrare și streaming al conferințelor video nu se supun arhitecturii sistemului și conduc strict către singurul producător indicat anterior, în timp ce valorile solicitate la poziția 36, nu sunt justificate funcțional ci coincid strict cu cele prezentate de către X.

Contestatoarea susține că și specificațiile referitoare la „Sistemul pentru colaborare multipoint” sunt preluate din broșura producătorului X, sistemul solicitat nepermițând o integrare corespunzătoare și funcțională din punct de vedere tehnic cu restul echipamentelor, iar solicitarea porturilor 360p 30fsp pentru 60 de locații depășește numărul total al locațiilor, respectiv 43, și nu oferă calitate HD/Full HD, participanților din agențiile județene și nici sediului central. De asemenea, contestatoarea susține că sistemul de operare intern al echipamentului este selectat de fiecare producător independent și nu poate fi solicitat în caietul de sarcini, prin această solicitare limitându-se concurența între operatorii economici.

O altă critică a contestatoarei se referă la sistemul de video – conferință pentru agențiile județene, cerința referitoare la macroblocuri, pe care contestatoarea o consideră ca fiind fără relevanță cu funcționalitatea soluției.

În ceea ce privește solicitarea suportului Skype, contestatoarea o consideră ca nefiind relevantă într-o soluție de videoconferință închisă, utilizată în cadrul unei instituții de stat.

Contestatoarea critică și valorile specifice tehnice, exemplificând în acest sens pct. 17 și 18 referitoare la sistemele de video conferință pentru agențiile județene, care, consideră aceasta, au un caracter tehnic restrictiv ce conduc către echipamente ale producătorului X, dar și lipsa unei liste clare de rezoluții video utilizate de producătorii sistemelor de videoconferință.

În drept, contestatoarea consideră că se încalcă principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici,

invocând în acest sens prevederile art. 2, art. 66, art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, mai multe înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 75/... înregistrată la Consiliu sub nr. 9116/... prin fax, punctul de vedere nr. 74/... și, în original, prin adresa nr. 78/... înregistrat la Consiliu sub nr. 9236/... însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini a solicitat furnizarea unor echipamente IT pentru sistemul de videoconferință și a descris specificațiile tehnice minimale pe care acestea trebuie să le îndeplinească, indicând în caietul de sarcini, faptul că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, sens în care vor fi luate în considerație toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini, iar specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse, considerându-se că aceste specificații au mențiunea „sau echivalent”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră lipsită de relevanță asemănarea specificațiilor caietului de sarcini cu descrierea specificațiilor ale unui anumit producător, ofertanții având, de astfel, posibilitatea de a propune în ofertă, produse de calitate cel puțin egală cu cea minimă solicitată în caietul de sarcini sau posibilitatea de a subcontracta produse care corespund acestor standarde.

Autoritatea contractantă susține că există în acest moment pe piață mai multe produse provenite de la producători diferiți conforme cu specificațiile minime din caietul de sarcini, exemplificând în acest sens „Tanberg/Cisco, Cordiant”.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că din formularea contestațiilor rezultă că unele specificații tehnice n-au fost suficient înțelese și pentru evitarea apartției vreunei confuzii, a decis, pe de o parte, să elimine, respectiv să modifice o parte dintre specificațiile tehnice semnalate în contestație, iar pe de altă parte, să mențină specificațiile tehnice absolut necesare pentru realizarea unei achiziții care să satisfacă pe deplin nevoile sale.

În acest sens, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la care a decis eliminarea sau modificarea. Astfel, modificările/reformulările au avut în vedere sistemul de video-conferință pct. 41, pct. 42, camera video echipament sediu central pct. 6, pct. 7, sistemul

videoconferință pentru agențiile județene pct. 17, pct. 18, sistemul de înregistrare și streaming al conferințelor video pct. 3, iar eliminările au avut în vedere camere video echipament sediu central pct. 17 și algoritmul standard H.264 cu cel puțin 108000 macroblocuri pe secundă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a decis menținerea celorlalte specificații tehnice criticate, motivând pentru fiecare dintre acestea necesitatea menținerii.

Astfel, în ceea ce privește cerința menționată la pct. 30 aferent sistemului de video-conferință sediu central, autoritatea contractantă justifică menținerea acesteia de necesitatea sa de a asigura o mare interoperabilitate prin intermediul codec-urilor audio și video cu soluții de videoconferință atât standard definition cât și high definition, existând în prezent mai mulți producători care folosesc aceeași tehnologie, exemplificând în acest sens Polycom HDX 7000.

Autoritatea contractantă justifică specificația tehnică menționată la pct. 5 aferentă camerelor video echipament sediu central, prin faptul că aceste echipamente urmează să fie utilizate în săli de conferință care, este previzibil, să aibă condiții dinamice de lumină sau reflexie, iar în ceea ce privește specificația tehnică menționată la pct. 37 aferentă sistemului de înregistrare și streaming al conferințelor video, justificarea are în vedere eliminarea necesității achiziționării ulterioare a altor soluții ce pot crește indirect costurile atât ale soluției inițiale achiziționate cât și cele de operare.

În ceea ce privește cerința aferentă sistemului pentru colaborare multipoint, conform căreia acesta trebuie să vină „licențiat cu suport pentru 15 porturi simultan cu o rezoluție HD 720p, 30 de porturi simultane ...” autoritatea contractantă susține că aceasta este justificată de nevoia achizitorului astfel cum a fost dimensionată la momentul începerii procedurii de achiziție. Autoritatea contractantă precizează că a estimat că numărul maxim de locații care vor realiza conferință simultan nu va fi mai mare de 15, fiind însă previzibil să existe situații în care acest număr să fie depășit, astfel că achiziționarea unei soluții de colaborare multipoint MCU flexibilă din punct de vedere al numărului de porturi care pot fi utilizate simultan, trebuie să facă posibilă adăugarea de locații suplimentare în conferință fără a fi necesară achiziționarea unor licențe suplimentare.

Și cerința referitoare la suportul pentru standardele audio solicitate este justificată de autoritatea contractantă prin faptul că aceasta servește la o mai bună identificare și caracterizare a

produselor solicitate, aceste protocoale fiind standard utilizate de majoritatea producătorilor de astfel de soluții.

În ceea ce privește cerința ca sistemul de operare să se bazeze pe un Linux OS de tip security-hardened, autoritatea contractantă susține menținerea acestei cerințe, prin faptul că majoritatea producătorilor de sisteme de videoconferințe folosesc sistem de operare de tip LINUX, exemplificând în acest sens modele Polycom – RMX 1500, Radivision - MCU.

Referitor la specificațiile tehnice menționate la pct. 8 și 10 aferente sistemului de videoconferință pentru agențiile județene, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că prin soluția ce se achiziționează în cadrul procedurii nu se urmărește realizarea și transmiterea unor videoconferințe în sistem închis, doar în cadrul organizației, ci posibilitatea realizării de videoconferințe și cu alte organizații publice cât și private, iar pe de altă parte, că algoritmul SILK este folosit în cadrul comunicațiilor Skype și poate fi patentat cu o licență de tip „royalty free” de către dezvoltatorii de software și hardware fără a fi necesară o autorizare sau permisiune specială.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, nu se motivează și nu se arată care sunt neclaritățile cu care s-a confruntat contestatoarea la elaborarea ofertei tehnice, care oricum nu a formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației publicate.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul nediscriminării și a tratamentului egal, precum și prevederile care reglementează procedura de achiziție și solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de echipamente IT pentru sistemul de videoconferință ce va deservi personalul din ... și unitățile subordonate în cadrul proiectului «Formarea profesională a personalului SPO din România»”, cod CPV 32524000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... publicând în SEAP, la aceeași dată, documentația de atribuire, stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.522.200 lei.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul că acestea au fost admise și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că deși aceasta este îndreptată împotriva prevederilor caietului de sarcini, ea nu conține nici motivarea în fapt și nici mijloace de probă, așa cum ar fi trebuit potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, astfel că această contestație urmează să fie respinsă ca nefondată.

Procedând la analizarea criticilor formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, așa cum rezultă din caietul de sarcini, sistemele de videoconferință ce trebuie să fie achiziționate, sunt compuse după cum urmează: pentru sediu central al ... dintr-un sistem videoconferință, un server videoconferință, un sistem de înregistrare și streaming al conferințelor video, un sistem pentru colaborare multipoint (bridge), pachete software pentru licențiere sistem videoconferință, servicii de instalare, training, un videoproiector profesional HD care include și ecran de protecție și un multifuncțional color, iar pentru sediile agențiilor județene, acesta este compus din 42 de sisteme de videoconferințe, 42 pachete licențiere software, servicii de instalare/traning pentru fiecare locație, 42 de monitoare HD și 42 de imprimante laser monocrom. Pentru fiecare din aceste componente ale sistemelor, autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice, parte din ele contestate de către SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după primirea contestațiilor, autoritatea contractantă a luat o serie de măsuri de remediere, publicate în SEAP la data de ... în documentul intitulat „Clarificare nr. 3-SPO”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 76/... măsuri de remediere ce constau în eliminarea sau modificarea unora din specificațiile tehnice criticate.

Astfel, prin măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă a eliminat din specificațiile tehnice aferente camerelor video echipament sediu central, pe cele referitoare la „algoritmul standard H.264 cu cel puțin 180000 macrocabluri pe secundă” și pe cea conform căreia „distorsiunea senzorului de imagine al camerei trebuie să fie mai mică de 5%”, ceea ce coroborat cu faptul că măsura de remediere coincide cu solicitarea contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice în discuție, face critica privind acest aspect să rămână fără obiect.

O altă măsură de remediere luată de autoritatea contractantă se referă la modificarea unor specificații tehnice referitoare la sistemul de video conferință sediul central, respectiv modificarea

pct. 41 și 42, prin acceptarea codecului video și fără intrări analogice și precizarea conform căreia „codecul video trebuie să suporte adițional minim o cameră video HD (1080p30) pentru o cât mai mare flexibilitate”. Comparând această măsură de remediere cu criticile contestatoarei privind aceste specificații Consiliul constată că și aceste critici sunt rămase fără obiect.

În ceea ce privește specificațiile tehnice precizate la pct. 6 și pct. 7 din cerințele minime aferente camerei video echipament sediu central, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat această cerință prin reformularea ei după cum urmează „se dorește ca video-camera să suporte lungimi ale cablului HDMI Video Aut de până la 15 metri” și „camera video trebuie să accepte (folosind echipamente externe) o lungime a cablului HDMI de până la 52 m”, solicitarea îndeplinirii primei cerințe fiind motivată de mediul/locația în care se dorește instalarea camerei video pentru videoconferință, astfel că și critica referitoare la extinderea echipamentelor externe este rămasă fără obiect, cu atât mai mult cu cât susținerea contestatoarei referitoare la copierea acestei specificații tehnice din broșura producătorului X, neînsoțită de alte critici și dovezi că aceasta ar fi restrictivă, nu poate fi reținută.

Așa cum rezultă din conținutul măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, pentru sistemul de înregistrare și streaming al conferințelor video, cerința pct. 3, s-a reformulat menționându-se că „se dorește achiziționarea unui sistem de înregistrare și streaming al conferințelor video flexibil și scalabil din punct de vedere al modalității de licențiere – cu un număr minim de licențe care poate fi achiziționat inițial și care poate fi scalabil în timp la nevoie”.

De altfel, măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă au avut în vedere și specificațiile tehnice privind sistemul de video-conferință pentru agențiile județene, menționate la pct. 17 și 18, aceasta menționând rezoluțiile ce trebuie suportate de sistem, ceea ce face critica contestatoarei referitoare la lipsa clară a rezoluțiilor să rămasă fără obiect.

Procedând la analizarea criticilor contestatoarei privind celelate specificații tehnice ale caietului de sarcini pe care autoritatea contractantă a decis să le mențină, coroborat cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și cu prevederile caietului de sarcini, cap. 2, conform cărora „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un produs special, o marcă de fabricație sau de comerț,

un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea <sau echivalent>”, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la cerința nr. 30 aferentă sistemului video conferință sediul central, prin care s-a impus necesitatea ca video codecul să suporte mai multe standarde audio și video, apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, contestatoarea susține că doar un produs poate îndeplini această cerință dar nu face nici un fel de dovada în acest sens, așa cum este obligată de prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă care dispun că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, în timp ce autoritatea contractantă justifică în mod pertinent menținerea acestei cerințe, de necesitatea de a asigura o cât mai mare interoperabilitate prin intermediul codec-urilor audio și video cu soluții de videoconferință atât standard definition cât și high definition, dovedind în același timp și existența cel puțin a unui produs care suportă standardele audio și video impuse în caietul de sarcini, astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la cerința nr.33 aferentă sistemului video conferință sediul central, motivat de faptul că această critică este nerelevantă în condițiile în care ea se referă la traducerea eroantă a acestei specificații tehnice din broșura producătorului X în caietul de sarcini, fără să fie susținută de probe referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind restricționarea concurenței prin introducerea acestei specificații.

În ceea ce privește specificația tehnică impusă la pct. 5 pentru camerele video echipament sediu central, conform căreia „camera video trebuie să aibă un vizor reflex”, Consiliul reține ca pertinentă justificarea autorității contractante, conform căreia aceasta urmează să fie utilizată în săli de conferință unde este posibil să existe condiții dinamice de lumină sau reflexie, astfel că, având în vedere această necesitate a autorității contractante, coroborat cu faptul că această cerință este criticată doar sub aspectul că s-ar regăsi în broșura producătorului X, fără să fie indicate motive în fapt și temeiuri în drept care ar face restrictivă această cerință, critica apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, pentru sistemul de înregistrare și streaming al conferințelor video, autoritatea contractantă a impus specificații

tehnice pentru sistemul hardware, justificate prin faptul că îndeplinirea acestora permite autorității contractante să realizeze o protecție a investiției fără a fi necesară achiziționarea unor echipamente noi, ceea ce coroborat cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu faptul că susținerea contestatoarei referitoare la „nesupunerea” valorilor indicate în cadrul acestei cerințe arhitecturii sistemului nu este susținută în mod concret, dar și cu lipsa indicării unor motive de fapt și temeuri de drept care să probeze că această cerință este restrictivă, determină respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

De altfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica contestatoarei referitoare la nejustificarea specificațiilor tehnice menționate la pct. 36 și 37 pentru sistemul de înregistrare și streaming al conferințelor video, motivat de faptul că, prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta justifică menținerea cerințelor prin faptul că îndeplinirea lor, conduce la protecția investiției și minimizarea costurilor întrucât se elimină necesitatea achiziționării ulterioare a altor soluții ce ar conduce la creșterea costurilor atât a soluției inițiale cât și a celor de operare.

În ceea ce privește critica privind specificațiile tehnice ale sistemului pentru colaborare multipoint, referitoare la numărul de porturi simultane cu o rezoluție de 360p și numărul maxim de participanți într-o singură conferință, Consiliul constată că această cerință s-a impus, pentru a acoperi și situațiile în care se depășește numărul de locații estimat inițial, astfel încât să se poată adăuga locații suplimentare în conferință până la cel mult 60, fără a fi necesară achiziționarea unor licențe suplimentare, astfel că având în vedere că această specificație reprezintă necesitatea autorității contractante, pe care doar autoritatea contractantă o poate stabili, critica contestatoarei privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată. Pe de altă parte, deși contestatoarea menționează printre cerințele criticate și pe cea referitoare la suportul pentru standardele audio, aceasta nu motivează în fapt și în drept și nici nu formulează o critică concretă privind cerința în discuție, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Nici critica contestatoarei referitoare la solicitarea ca sistemul de operare să se bazeze pe un Linux OS de tip security-hardener, nu poate fi reținută de Consiliu, fiind pertinentă justificarea autorității contractante, conform căreia există mulți producători de sisteme de videoconferință care folosesc acest sistem de operare, fiind evident astfel faptul că ofertanții trebuie să ofere echipamente pentru care producătorii au selectat mod de operare solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința impusă pentru sistemele de video conferință pentru agențiile județene ca acestea să sprijine capacitatea de a codifica și decodifica algoritmul standard H.264 cu cel puțin 108000 macroblocuri pe secundă, Consiliul constată că, prin punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărări, însă, prin măsurile de remediere luate, în referire la sistemul de videoconferință pentru sediul central, s-a eliminat „algoritmul standard H.264 cu cel puțin 108000 macrocabluri pe secundă”, fiind astfel evident că această cerință trebuie eliminată și din cadrul sistemelor de videoconferință pentru agențiile județene, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Critica contestatoarei referitoare la solicitarea unui suport Skype pentru sistemul de videoconferință pentru agențiile județene, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, potrivit susținerilor autorității contractante, sistemul ce urmează a fi achiziționat nu urmărește realizarea unor videoconferințe în sistem închis, ci posibilitatea realizării de videoconferințe și cu alte organizații publice și private, astfel că, având în vedere necesitatea autorității contractante, critica privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, autoritatea contractantă a justificat și menținerea specificației tehnice ca sistemul de videoconferință să suporte audio high definition cu suport de frecvențe de până la 16kHz folosind algoritmul MPEG -4 AAC-LC și SILK, pe care contestatoarea a criticat-o fără să o motiveze în fapt, în condițiile în care algoritmul SILK este folosit în cadrul comunicațiilor Skype.

Cererea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea SC ... SRL urmează să fie respinsă ca neîntemeiată, având în vedere că procedura de atribuire este suspendată iar măsurile de remediere necesare a fi dispuse, ce au în vedere eliminarea unei specificații a caietului de sarcini, conduc la remedierea documentației de atribuire și nu sunt în măsură să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în sensul eliminării din caietul de sarcini, în termen de 10 zile, a cerinței minime privind capacitatea de a codifica și decodifica algoritmul standard H.264 cu cel puțin 108000 macroblocuri pe secundă aferentă sistemelor de video conferință pentru agențiile județene, și va respinge ca neîntemeiate celelalte cereri după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...