



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr din data de 13.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 500 din 12.03.2013, emisă de către ... (...) cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje agricole”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... și ca inadmisibilă cererea autorității contractante, ... (...) privind reținerea garanției de participare, în baza art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje agricole”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 4860/.../... din 15.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în cadrul aplicării procedurii de către S.C. ... S.R.L., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii de către S.C. ... S.R.L. și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 525 din 15.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8813 din 20.03.2013, ... (...) transmite, în original, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... menționează că prin adresa nr. 500 din 12.03.2013 a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Cu privire la acest aspect contestatoarea subliniază faptul că S.C. ... S.R.L a prezentat în cadrul ofertei, care a fost desemnată câștigătoare, un tractor BELARUS 1025.3, tractor neomologat și interzis comercializării în România și Uniunea Europeană, conform O.G. nr. 78/2000 și directivei D2003/37/CE, începând cu data de 01 ianuarie 2013.

Contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să specifice care sunt documentele necesare atestării omologării produselor conform legislației în vigoare, respectiv O.G. nr. 78/2000 și Directiva D2003/37/CE, care trebuie prezentate în cadrul documentației de atribuire și care să însoțească produsele la livrare.

În acest sens contestatoarea afirmă că, prin răspunsul primit de la autoritatea contractantă în 07.01.2013, potrivit căruia nu poate face modificări sau completări la criteriile de calificare și selecție precizate, conform art. 179 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, este evident faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale, permițând achiziționarea unor produse neomologate și neomologabile europene.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 68 din 05.03.2013, a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că: *„începând cu 01 ianuarie 2013, conform O.G. 78/2000 se precizează obligativitatea celor care comercializează tractoare agricole sau forestiere și remorci agricole că acestea trebuie să fie omologate conform directivei D2003/37/CE, iar la vânzare să fie însoțite de Carte de Identitate a Vehiculului (CIV) emisă de Registrul Auto Român și de Certificat de Conformitate European (CoC) emis de producător. Tractoarele neomologate conform directivei D2003/37/CE sunt interzise comercializării pe teritoriul României. Vă atragem atenția că S.C. ... S.R.L a oferat un tractor BELARUS 1025.3, tractor neomologat în conformitate cu directiva cadru D2003/37/CE, lucru pentru care nu poate fi comercializat în cadrul unei proceduri de achiziție publică”.*

... evidențiază faptul că afirmația conform căreia tractorul BELARUS 1025.3 este neomologat în conformitate cu directiva cadru D2003/37/CE, o face în baza Scrisorii nr. 597 din 06.02.2013 prin care Registrul Auto Român o anunță că: *„La data prezentei (Scrisoare nr. 597 din 06.02.2013) Registrul Auto Român (RAR) nu a omologat în conformitate cu directiva-cadru 2003/37/CE nici un tractor marca MTZ-BELARUS și nici marca TAG; precizăm că RAR nu a acordat nici un număr național de registru de tip în baza unei omologări comunitare emisă în conformitate cu directiva - cadru 2003/37/CE pentru tractoarele menționate mai sus”*.

Fața de motivele mai sus menționate, ... solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, și pe cale de consecință, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, având în vedere aspectele prezentate în cuprinsul contestației, face cunoscute următoarele:

1. ... în calitate de potențial ofertant a contestat documentația de atribuire și caietul de sarcini prin contestația înregistrată cu nr. 2579 din 11.12.2012;

2. autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la contestația emisă asupra documentației și a caietului de sarcini, punct de vedere înregistrat cu nr. 2613 din 14.12.2012, înregistrat la CNSC sub nr. 1329 din 14.01.2013 prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată, iar în probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul de achiziției publice;

3. prin decizia nr. ... din ... Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., procedura de atribuire fiind continuată, decizia Consiliului răspunzând motivelor din contestația formulată împotriva prezentei proceduri de atribuire;

4. ca urmare a respingerii contestației inițiale, autoritatea contractantă arată că a întocmit o erată și a stabilit un nou termen pentru depunerea, respectiv deschiderea ofertelor, achiziția fiind prin cerere de oferte, licitația fiind organizată în data de 22.02.2013;

5. autoritatea contractanta afirmă că a emis procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 350 din 22.03.2012 în care contestatoarea a înscris mențiuni cu privire la echipamentele furnizate de către S.C. ...S.R.L.;

6. ... (...) subliniază că în cadrul ședinței de evaluare, a considerat a fi necesare informații suplimentare referitoare la propunerea tehnico-economică a ofertanților, trimițând solicitări de clarificări către ambii ofertanți;

7. În urma primirii clarificărilor, expertul cooptat - ... a analizat documentele și a întocmit Raportul de specialitate înregistrat în cadrul autorității contractante cu nr. 495 din 12.03.2013 din care autoritatea contractantă precizează că reies următoarele aspecte:

- prin răspunsul la clarificări, înregistrat în cadrul autorității contractante cu nr. 447 din 06.03.2013, ... refuză să depună clarificări cu privire la experiența similară, prezentarea documentelor solicitate ducând la cheltuieli suplimentare pe care ... nu a fost dispusă a le face, în contradictoriu cu declarația privind eligibilitatea prin care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în scopul verificării și confirmării orice informații suplimentare privind eligibilitatea, experiența și resursele de care aceștia dispun;

- sunt prezente anumite discrepanțe între Cartea de identitate a vehiculului (CIV) și oferta tehnică ofertată pentru tractorul FOTON FT 904 CAB, ofertantul a răspuns clarificărilor menționând faptul că în C.I.V. este greșit tipărită valoarea de 90 litri, iar la livrarea tractorului se va prezenta C.I.V. completată corect.

	CERINȚE CAIET DE SARCINI	FISA TEHNICA OFERTATA	CERTIFICAT DE OMOLOGARE PREZENTAT
GREUTATE MAXIMA AUTORIZATA	—	4635	4635
CAPACITATE REZERVOR	min. 120 litri	155 LITRI	90 LITRI

Având în vedere faptul că ... susține prin oferta tehnică faptul că tractorul ofertat are o greutate de 4635 kg cu un rezervor de 155 LITRI, vă precizăm faptul că din fișa de omologare prezentată reiese faptul că tractorul a fost omologat la o greutate maxim autorizată de 4635 kg cu un rezervor de numai 90 LITRI, fapt ce nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

- Retroexcavatorul ofertat nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini;

8. autoritatea contractantă precizează că a ținut cont parțial de Raportul de specialitate a expertului cooptat și a întocmit raportul procedurii;

9. în urma aprobării raportului procedurii, autoritatea contractantă arată că a întocmit și transmis comunicările cu privire la rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, la care s-a anexat raportul procedurii. Documentele au fost transmise prin poștă cu confirmare de primire și în format electronic;

10. ..., ca urmare a luării la cunoștință a documentelor comunicate, a formulat contestație împotriva procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ..., prin acțiunile sale și prin comportamentul neadecvat pentru un operator economic în calitate de ofertant la o procedură de achiziție publică blochează procedura în mod repetat, fără a avea un motiv întemeiat, și solicită Consiliului luarea măsurilor de prevenire a acestor abuzuri împotriva autorităților contractante și în cazul în care contestația va fi considerată ca fiind nefondată, reținerea garanției de participare, în baza art. 278<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În consecință, ... (...) consideră contestația formulată ca fiind nefondată și de rea credință, solicitând soluționarea acesteia în cel mai scurt timp posibil.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 9316 din 25.03.2013, este scrisoarea de înaintare nr. 595 din 22.03.2013, emisă de ... (...), reprezentând răspunsul acesteia la adresa de solicitări a Consiliului având nr. 4860/.../.../15.03.2013, la care a anexat, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... precum și documentele aferente dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare utilaje agricole”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 308.551,61 lei, fără TVA.

Raportat la prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată, 04.12.2012, a formulat contestație ..., soluționată prin decizia Consiliului nr. .../..., prin care s-a respins ca nefondată contestația, s-a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 350 din 22.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 498 din 12.03.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către ..., s-a realizat prin adresa nr. 500 din 12.03.2013, emisă de autoritatea contractantă, precizându-se faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta depusă de contestatoare „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin Caietul de sarcini”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a formulat prezenta contestație, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că „S.C. ... S.R.L a ofertat, un tractor BELARUS 1025.3, tractor neomologat în conformitate cu directiva cadru D2003/37/CE, lucru pentru care nu poate fi comercializat în cadrul unei proceduri de achiziție publică”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante din adresa nr. 2567 din 07.12.2012, referitoare la faptul că: „... prin fișa de date a achiziției nr. 70849 nu pot fi impuse cerințe suplimentare față de cele aprobate de către ANRMAP. Ofertantul câștigător va prezenta toate actele necesare procedurii de înmatriculare a tractorului, ...”.

În același sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, prin răspunsul său la clarificări transmis cu adresa înregistrată sub nr. 475 din 08.03.2013, „își asumă că dacă este declarat câștigător, la momentul livrării și la cererea beneficiarului, să prezinte Carte de identitate Vehicul (CIV), Certificatul de Conformitate European (COC) ale tractorului, respectiv ale remorcii”.

Consiliul stabilește că în speță este aplicabil principiul asumării răspunderii legiferat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, ofertantul declarat câștigător neputând să comercializeze tractorul ofertat fără obținerea omologării comunitare la care s-a referit contestatoarea, această cerință nefiind însă obligatorie pentru a fi îndeplinită de către ofertanți ci doar de către ofertantul declarat câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la solicitarea autorității contractante adresată Consiliului, privind reținerea garanției de participare, în baza art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, motivat de faptul că în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul nu are asemenea competențe, acestea revenind exclusiv autorității contractante.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...