



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva caietului de sarcini nr. 7841/13.03.2013, emis de către ...cu sediul în Municipiul ... aferent procedurii de „licitație publică cu strigare”, organizată conform Anexei nr. 2 la HG nr. 841/23.10.2013, având drept obiect: „contract de lucrări material tubular îngropat, provenit ca urmare a lucrărilor de mentenanță, reabilitare la conducte de transport gaze naturale, ce face obiectul HG nr. 1146/2011”, caietul de sarcini fiind publicat, atât în Ziarul Bursa nr. 52/19.03.2013, cât și pe siteul ..., s-a solicitat: „obligarea autorității contractante de a remedia articolele din caietul de sarcini, conform celor precizate în motivarea contestației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva caietului de sarcini nr. 7841/13.03.2013, emis de către ... aferent procedurii de „licitație publică cu strigare”, organizată conform Anexei nr. 2 la HG nr. 841/23.10.2013, având drept obiect: *„contract de lucrări material tubular îngropat, provenit ca urmare a lucrărilor de mentenanță, reabilitare la conducte de transport gaze naturale, ce face obiectul HG nr. 1146/2011”*, caietul de sarcini fiind publicat, atât în Ziarul Bursa nr. 52/19.03.2013, cât și pe siteul [...](#), s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante de a remedia articolele din caietul de sarcini, conform celor precizate în motivarea contestației”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea aplicării normei juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că în cadrul punctului de vedere nr. 8865/22.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr.9091/22.03.2013, ...invocă faptul că: *„organizează licitație publică cu strigare”*, precum și faptul că: *„s-a făcut o confuzie între procedurile de achiziție reglementate de OUG nr.-34/2006 și licitația cu strigare în cauză, care are ca scop valorificarea materialului tubular dezafectat, CNSC fiind organul competent să soluționeze exclusiv contestații formulate în legătură cu procedurile de achiziție reglementate de OUG nr. 34/2006”*, Consiliul, prin adresa nr. 5533/.../... a solicitat contestatorului, opinia sa cu privire la acest aspect; până la data emiterii prezentei Decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 8865/22.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr.9091/22.03.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ...organizează, în perioada 01.02.2013 licitații publice cu strigare, cu privire la: a) bunuri provenite ca urmare a lucrărilor de mentenanță, reabilitare (reparații) la conductele de transport gaze naturale: material tubular recuperat și depozitat, deșeu fier vechi, material tubular îngropat; b) bunuri provenite din bunurile aparținând domeniului privat al statului dezafectate, ce fac obiectul HG nr. 1146/2011: material tubular recuperat și depozitat, deșeu fier vechi, material tubular îngropat;

- conform anunțului publicat în ziarul Bursa, nr. 52/19.03.2013, cât și pe site-ul [...](#), licitațiile se organizează și se desfășoară conform Anexei nr. 2 la HG nr. 841/23.10.1995, cu modificările și completările

ulterioare; sumele încasate din valorificarea bunurilor dezafectate, după deducerea cheltuielilor aferente, vor deveni venit la bugetul de stat, conform Ordonanței de Guvern nr. 112/31.08.2000, pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor ce alcătuiesc domeniul public al statului;

- conform celor prevăzute la Cap. 5 – Organizarea procedurii de licitație, art. 5.11 și 5.12 din Anexa 2, la HG nr. 841/1995: *„participanții la licitație pot formula contestații în cazul în care consideră că nu s-au respectat dispozițiile legale referitoare la organizarea și desfășurarea licitației. Contestațiile se depun la sediul instituției publice care a organizat licitația, în termen de 24 ore de la încheierea acesteia. Instituția publică este obligată să soluționeze contestația în termen de 5 zile de la depunerea acesteia”*;

- de asemenea și în caietele de sarcini publicate pe site-ul [...](#) s-a precizat că se pot depune contestații în termen de 24 de ore de la încheierea licitației, contestații pe care, autoritatea contractantă le va soluționa în termen de 5 zile de la depunere;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că *„s-a făcut o confuzie între procedurile de achiziție reglementate de OUG nr.- 34/2006 și licitația cu strigare în cauză, care are ca scop valorificarea materialului tubular dezafectat, CNSC fiind organul competent să soluționeze exclusiv contestații formulate în legătură cu procedurile de achiziție reglementate de OUG nr. 34/2006”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 5535/.../... transmiterea documentelor edificatoare, (ex.note justificative), din care să rezulte *„necompetența”* Consiliului, raportat atât la dispozițiile art. 266 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cât și la cele afirmate în punctul de vedere nr. 8865/22.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr.9091/22.03.2013.

În acest sens, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 9513/27.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9730/27.03.2013, reiterând aceleași mențiuni exprimate anterior, în final, însă, precizând în plus, faptul că:

- s-a făcut o confuzie între procedurile de achiziție reglementate de OUG nr. 34/2006 și licitația cu strigare în cauză, care are ca scop valorificarea materialului tubular dezafectat, CNSC fiind organul competent să soluționeze exclusiv contestații formulate în legătură cu procedurile de achiziție reglementate de OUG nr. 34/2006 și vânzarea prin licitație cu strigare, reglementată de HG nr. 841/1995;

- CNSC nu are competența legală de a soluționa contestația formulată de ... acesta fiind competent să soluționeze exclusiv contestațiile formulate în legătură cu procedurile reglementate prin OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9801/27.03.2013, autoritatea contractantă transmite o serie de documente în care se regăsesc informații referitoare la bunurile vândute în HG nr. 1146/2011, cât și în rapoartele de evaluare atașate.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit celor precizate în cadrul punctului de vedere nr. 8865/22.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr.9091/22.03.2013, ...susține că: *„potrivit anunțului publicat în ziarul Bursa, nr. 52/19.03.2013, cât și pe site-ul [...](#), licitațiile se organizează și se desfășoară conform Anexei nr. 2 la HG nr. 841/23.10.1995, cu modificările și completările ulterioare”*.

De asemenea, în punctul de vedere nr. 9513/27.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 9730/27.03.2013, aceasta precizează că: *„s-a făcut o confuzie între procedurile de achiziție reglementate de OUG nr.- 34/2006 și licitația cu strigare în cauză, care are ca scop valorificarea materialului tubular dezafectat, CNSC fiind organul competent să soluționeze exclusiv contestații formulate în legătură cu procedurile de achiziție reglementate de OUG nr. 34/2006 și **vânzarea prin licitație cu strigare, reglementată de HG nr. 841/1995**; CNSC nu are competența legală de a soluționa contestația formulată de ... acesta fiind competent să soluționeze exclusiv contestațiile formulate în legătură cu procedurile reglementate prin OUG nr. 34/2006”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- ...a organizat, *„licitația publică cu strigare”*, conform Anexei nr. 2 la HG nr. 841/23.10.2013, având drept obiect: *„contract de lucrări material tubular îngropat, provenit ca urmare a lucrărilor de mentenanță, reabilitare la conducte de transport gaze naturale, ce face obiectul HG nr. 1146/2011”*, caietul de sarcini fiind publicat, atât în Ziarul Bursa nr. 52/19.03.2013, cât și pe siteul [...](#);

- licitația publică cu strigare se organizează și se desfășoară conform Anexei nr. 2 la HG nr. 841/23.10.1995, cu modificările și completările ulterioare; sumele încasate din valorificarea bunurilor dezafectate, după deducerea cheltuielilor aferente, vor deveni venit la bugetul de stat, conform Ordonanței de Guvern nr. 112/31.08.2000, pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor ce alcătuiesc domeniul public al statului.

Conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze

contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

Corelativ, Consiliul va reține că ...a derulat achiziția contractului în cauză pe baza unui Regulament Intern - aplicabil în cadrul SNTGN; prin urmare, raportându-se la noțiunea de „organ cu activitate jurisdicțională”, Consiliul apreciază că, întrucât ...nu a organizat procedura în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și nici contestația de față nu poate fi soluționată de către CNSC, competența sa materială neputând fi extinsă prin învoiala părților, întrucât dispozițiile procedurale sunt de ordine publică.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(...)

(3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”; astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ...respectiv TRIBUNALUL MUNICIPIULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.