



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare mașină de înșurubat cu impact 5980A1-EU Ingersoll Rand sau echivalent, cod CPV 42651000-4, cu data de deschidere a ofertelor 20.02.2013, organizată de ..., cu sediul în ... CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea legală a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 099/14.03.2013 și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu

respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă respingerea ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, comunicată de ... cu adresa nr. 747/ 14.03.2013, învederând în motivare că, în fișa de date a achiziției, se precizează acceptarea de produse echivalente modelului 5980A1-EU Ingersoll Rand, iar modelul ATP1578C ofertat este unul echivalent.

În argumentarea respingerii ofertei autoritatea a menționat: "*pentru Mașina de înșurubat cu impact 5980A1-EU INGERSOLL RAND echivalentul este IR 5980A1 și nu IR 578A1, așa cum ați precizat dumneavoastră*", însă a fost ofertat modelul ATP1578C, iar codul pe care îl invocă autoritatea, respectiv IR 578A1, este unul necunoscut, ce are în componență indicativul IR (Ingersoll Rand), în vreme ce oferta este pentru un produs ATP.

În continuare, contestatoarea prezintă comparativ specificațiile tehnice ale modelului produs de Ingersoll Rand și ale celui ofertat, susținând că gama de momente este mai mare și include în totalitate gama de momente solicitate. Totodată, se afirmă că, din fișa tehnică anexată contestației, rezultă caracteristicile echivalente ale celor două mașini.

În punctul său de vedere nr. 3266/25.03.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 9469/25.03.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în cadrul propunerii sale tehnice, ... a prezentat modelul ATP 1578 LT-TH, iar nu "*produsul echivalent ATP 1578C - producător OZAT Israel*".

Diferențele între mașina de înșurubat 5980A1-EU Ingersoll Rand și produsul ATP 1578 LT-TH (oferit în propunerea tehnică), precum și produsul ATP 1578C specificat în contestație, sunt:

- cuplu maxim ATP 1578: 13538 Nm / cuplu maxim IR 5980A1-EU: 13560 Nm;

- air inlet NPT ATP 1578: 1/2" / air inlet NPT IR 5980A1-EU: 3/4";

- Hose ID ATP 1578: 19 mm / Hose ID IR 5980A1-EU: 25 mm;

- consum aer ATP 1578: 110 m³/min / consum aer IR 5980A1-EU: 138 m³/min.

Produsele ATP 1578LT-TH și ATP 1578C au aceleași specificații tehnice, prezentate în anexele nr. 1 și 2 la punctul de vedere.

În contestație a fost introdusă "sub titlul de prezentare" mașina ATP1578C-OZAT, dar cu poza altei mașini de impact, care a fost identificată cu modelul ATP2588LT-TH (anexa nr. 2) de pe site-ul firmei Ozat 2000 Ltd.

Producătorul ATP echivalează modelul ATP1580LT-TH cu modelul Ingersoll Rand IR 5980A1, nu cu model ATP1578LT-TH sau ATP 1578C (anexa nr. 3).

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de către ... nu este precizat termenul de livrare al produselor și perioada de garanție oferită acestora, astfel cum a fost solicitat la punctele 5 și 10 din caietul de sarcini. În conformitate cu prevederile pct. IV.4.1 din fișa de date "*propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al caietului de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile conținute în caietul de sarcini*".

Comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de către ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale mașinii de înșurubat ATP 1578 LT-TH, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 07.02.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării unei mașini de înșurubat cu impact 5980A1-EU Ingersoll Rand sau echivalent, împreună cu o cheie tubulară corespunzătoare, estimate valoric la 52.910 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 07.02.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și ... a cărei ofertă, cu prețul cel mai scăzut, a fost respinsă de autoritate ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât "*pentru «Mașina de înșurubat cu impact 5980A1-EU INGERSOLL RAND» echivalentul este IR 5980A1 și nu IR 578A1, așa cum ați precizat dumneavoastră*". Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termen legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

Oferta contestatoarei a fost respinsă de autoritate prin raportul procedurii nr. 099/14.03.2013, la care a fost anexat procesul-verbal nr. 309/06.03.2013, cu motivarea succintă reprodusă mai sus, regăsită și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 747/14.03.2013. Preliminar, din aceste acte care s-au citit, Consiliul observă că oferta în discuție a fost declarată neconformă, fără însă a se preciza motivele de neconformitate. Explicația simplistă că "pentru «Mașina de înșurubat cu impact 5980A1-EU INGERSOLL RAND» echivalentul este IR 5980A1 și nu IR 578A1" nu poate reprezenta o motivare de natură să determine sancțiunea respingerii ofertei de la procedura de atribuire. Cu alte cuvinte, concluzia că modelul 5980A1-EU Ingersoll Rand are ca echivalent modelul IR 5980A1, iar nu IR 578A1, este lipsită de orice relevanță, atât timp cât autoritatea nu face vreo conexiune între modelele enumerate și oferta ... precum și între specificațiile tehnice ale produsului ofertat și cele impuse prin caietul de sarcini.

Simplul fapt că echivalența este cu modelul IR 5980A1, nu cu cel IR 578A1, nu înseamnă automat că oferta este neconformă tehnic. Conformitatea sau neconformitatea unei oferte nu este dată de indicativul modelului ofertat, ci de concordanța specificațiilor tehnice aferente produsului cu cele din caietul de sarcini, iar autoritatea este ținută să motiveze temeinic și riguros abaterile de ordin tehnic ale ofertei atunci când hotărăște să declare neconformă o ofertă la licitație. Însă, din parcurgerea raportului și a comunicării rezultatului reiese fără echivoc superficialitatea cu care a tratat autoritatea motivarea respingerii ofertei contestatoarei, întrucât nu aduce niciun argument concret de neconformitate tehnică a ofertei. Nu se cunoaște care este legătura între indicativele "IR 5980A1" și "IR 578A1" cu oferta ...? Ce specificație tehnică din caietul de sarcini a nesocotit ofertanta prin echivalarea unui model cu alt model?

În plus, după cum s-a statuat anterior, verificarea echivalenței nu depinde de indicativele mașinilor ofertate, ci doar de performanțele tehnice ale acestora. Altfel spus, indiferent de menționarea în ofertă a "IR 5980A1", "IR 578A1" sau a altui cod, oferta este conformă atâta vreme cât performanțele tehnice ale mașinii ofertate acoperă specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini, iar tocmai acest aspect esențial a fost omis a fi controlat de către comisia de evaluare a autorității. În ipoteza existenței anumitor îndoieli ale autorității asupra modelului sau caracteristicilor

tehnice ale produsului ofertat de ... devin incidente normele art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în temeiul cărora autoritatea are obligația să procedeze la clarificarea lor cu ofertantul, înainte de a se pronunța în sensul respingerii ofertei.

Critica reclamantei este întemeiată, întrucât autoritatea, prin maniera de redactare a actului nr. 747/14.03.2013, a comunicat ofertantei informații atât nerelevante din perspectiva verificării conformității, cât și insuficiente. Autoritatea este ținută să respecte rigorile art. 207 alin. (2) din ordonanță, în baza cărora are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: "*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată [...] neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*".

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate. Motivul de ordin general al echivalenței cu IR 5980A1, nu cu IR 578A1, nu este suficient pentru a determina legalitatea respingerii ofertei, nimic neinterzicând ca o mașină cu un anumit cod sau chiar fără cod să atingă ori să depășească performanțele tehnice proprii modelului 5980A1-EU Ingersoll Rand. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care impun conducătorului autorității contractante sau persoanei desemnate în acest scop să ia măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanță.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Din parcurgerea comunicării rezultatului procedurii se observă că autoritatea nu a indicat petentei în ce sens oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectiv care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de ofertant și de unde rezultă

că nu sunt respectate. În actuala redactare a comunicării nu se pot identifica deficiențele concrete care au condus la respingerea ofertei ca neconformă. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio specificație precisă din caietul de sarcini care se presupune că a fost încălcată și în ce fel este încălcată.

Nu se consemnează care sunt acele specificații din caietul de sarcini nerespectate de contestatoare avute în vedere de cei cinci membri ai comisiei de evaluare la luarea deciziei de respingere a ofertei petentei. Cum s-a afirmat mai înainte, norma legală presupune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y). Caietul de sarcini aferent procedurii include *n* cerințe, în zecile de pagini ale sale, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact.

Autoritatea avea obligația să îi comunice ... informațiile precitate, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar nu concluzia generală că "*echivalentul este IR 5980A1, nu IR 578A1*".

Diferențele tehnice pe care autoritatea le prezintă în punctul său de vedere asupra contestației sunt exterioare și ulterioare etapei de evaluare a ofertelor. Ele nu apar nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Deoarece nu au fost avute în vedere de comisia evaluatorie și, implicit nu au fost asumate de aceasta, cu ocazia respingerii ofertei ... Consiliul nu poate analiza legalitatea și temeinicia acestei respingeri prin raportare la diferențele invocate ulterior de autoritate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... va anula raportul procedurii nr. 099/14.03.2013 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,