



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 8578/... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8852/20.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. .. nr. 122, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 1210/12.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Achiziție de lucrări pentru Proiectul «Sistem complet de alimentare cu apă și stație de tratare – canalizare și stație de epurare, comuna ... județul ... cod CPV ... (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat Consiliului în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9129/22.03.2013, prin care S.C. ... S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată prin Av. ... cu sediul în municipiul ... biroul nr. 4, județul ... a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1184/12.03.2013 și a solicitat Consiliului

anularea actului atacat ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din etapa analizării documentelor de calificare, precum și cheltuieli de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ... județul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Av. ... cu sediul în municipiul ... biroul nr. 4, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 8578/... și comunicată în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8852/20.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1210/12.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Achiziție de lucrări pentru Proiectul «Sistem complet de alimentare cu apă și stație de tratare – canalizare și stație de epurare, comuna ... județul ... cod CPV ... (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail,

înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9129/22.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Av. ... împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1184/12.03.2013, solicitând Consiliului anularea actului atacat ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din etapa analizării documentelor de calificare, precum și cheltuieli de judecată.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a adus la cunoștința Consiliului faptul că procedura în discuție s-a desfășurat online, astfel că în vederea participării, societatea sa a descărcat în sistemul SEAP documentele de înaintare, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, menționând în acest sens că secțiunile specifice încărcării de documente, aferente contului alocat de către SEAP erau criteriile de calificare, documentele de calificare și propunerea tehnică, oferta de preț și factorii de evaluare, astfel că pentru propunerea financiară nu existau specificații de încărcare, iar la cap. „oferta de preț” se putea înscrie și cripta numai „prețul ofertei”. În acest sens, în vederea respectării cerințelor din fișa de date a achiziției, contestatoarea a arătat că societatea sa a încărcat integral propunerea financiară în SEAP, incluzând formularul de ofertă nr. 14 și anexa la acesta, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cumulat, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – formularul F2, listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe obiecte – formularul F3, listele de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, pe obiecte – formularul F4 și listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizarea de șantier.

Contestatoarea a arătat că după data depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind documentele de calificare, propunerea tehnică și factorii de evaluare, fără a se referi la propunerea financiară, astfel încât, „printr-o încadrare greșită”, în opinia sa, oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a atașat în SEAP formularele F1, F2 și F3, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă nu a asigurat trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le-a realizat pe parcursul procesului de atribuire, prin faptul că prin fișa de date a achiziției a stabilit că în sistemul SEAP se vor atașa 3 fișiere, respectiv documentele de calificare,

propunerea tehnică și propunerea financiară, dar nu a respectat cerințele de trasabilitate stabilite de către SEAP, care avea stabilită altă formă și conținut, respectiv criteriile de calificare, documentele de calificare și propunerea tehnică, oferta de preț și factorii de evaluare.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a prezentat istoricul desfășurării procedurii de atribuire, încunoscând faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât societatea sa nu a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, la solicitările de clarificări.

În acest sens, contestatoarea a exemplificat toate mesajele generate de sistemul SEAP, comunicate de autoritatea contractantă către societatea sa, respectiv: declarația conform art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006; mesaj din data de 04.02.2013, prin care i se aduce la cunoștință că s-a adăugat o clarificare la documentația de atribuire; mesaj din data de 07.03.2013, prin care se arată că s-a finalizat evaluarea tehnică a ofertelor; mesaje din data de 08.03.2013, prin care se arată că s-a finalizat evaluarea financiară a ofertelor, respectiv desemnarea ofertantului câștigător; adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1184/12.03.2013, comunicată prin fax, prin care se informează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu i-a comunicat nicio solicitare de clarificări, nici prin intermediul faxului și nici poștal sau electronic, invocând astfel dispozițiile art. 59 alin. (1) și art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, articole ce au fost încălcate, în opinia sa, de către autoritatea contractantă.

Față de motivele de mai sus, contestatoarea a considerat că decizia luată de autoritatea contractantă este una nelegală, în situația sa nefiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5050/... Consiliului a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) teza 2 din OUG nr. 34/2006, Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, transmiterea în 24 de ore de la data primirii adresei, a desfășurătorului procedurii de achiziție publică în cauză, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 10007/21.03.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9172/22.03.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9682/27.03.2013.

Prin adresa nr. 1401/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9311/25.03.2013, autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), a comunicat punctul de vedere referitor la cele două contestații, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a arătat că în data de 08.02.2013, ora 1:14:04, a solicitat contestatoarei o clarificare referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns până în data de 12.02.2013, ora 12:00, aceasta necomunicând nici un răspuns, prin urmare devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a subliniat că adresa de clarificări în discuție este atașată contestației, adăugând faptul că în sistemul SEAP a fost înregistrat momentul transmiterii comunicării privind solicitarea clarificărilor, respectiv data transmiterii fiind 08.02.2013, ora 1:14:04, cât și momentul expirării termenului de răspuns și apariția în mod automat a faptului că nu s-a răspuns la clarificare, respectiv „X” roșu în partea dreaptă denumirii ofertantului din pagina de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., arătând că potrivit secțiunii a 7-a „Reguli de comunicare și transmitere a datelor” din OUG nr. 34/2006 reiese că a fost respectată legislația în domeniul achizițiilor publice, prin transmiterea documentelor în format electronic prin intermediul SEAP-ului.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a specificat faptul că societatea contestatoare nu a depus în termen toată documentația financiară, din care reiese că au fost încărcate doar 2 arhive, respectiv propunerea financiară nr. 1 și nr. 4, lipsind propunerea financiară nr. 2 și nr. 3, arătând că prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, în mod expres, anumite cerințe minime pe care propunerea financiară trebuie să le satisfacă, și anume prezentarea devizelor – formularele 1, 2, 3 etc., cel mai important fiind Formularul nr. 3 – listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și obiecte, fiind baza ofertei de preț la o achiziție care are ca obiect lucrări.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că nu putea solicita prin clarificări depunerea documentelor lipsă, întrucât acest lucru ar fi însemnat favorizarea ofertantului, respectiv ar fi afectat concurența loială dintre ofertanți și ar fi contravenit principiului egalității.

Având în vedere afirmația contestatoarei referitoare la faptul că pentru propunerea financiară nu existau specificații de încărcare, iar la cap. „oferta de preț” se putea înscrie și cripta prețul ofertei, autoritatea contractantă a argumentat că în sistemul SEAP se pot

cripta și documentele financiare, acest aspect fiind comunicat de operatorul SEAP printr-o „noutate”, iar în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a prevăzut ce va conține propunerea financiară, respectiv: formularul de ofertă nr. 14 și anexa la acesta, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cumulat, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – formularul F2, listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe obiecte – formularul F3, listele de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, pe obiecte – formularul F4 și listele de cantități de lucrări pentru construcții provizorii – organizarea de șantier.

Referitor la criticile aduse de contestatoare temeiului legal pe baza căruia a fost respinsă oferta, autoritatea contractantă a declarat că în situația unui vid legislativ, comisa de evaluare a fost nevoită, ca în conformitate cu art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să aplice principiile de drept care guvernează achizițiile publice.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Achiziție de lucrări pentru Proiectul «Sistem complet de alimentare cu apă și stație de tratare – canalizare și stație de epurare, comuna ... județul ... cod CPV ... (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.01.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.880.490 lei.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1210/12.03.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă deoarece nu au fost prezentate în cadrul propunerii financiare, următoarele formulare:

- Formularul 1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- Formularul F3 – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Împotriva adresei mai sus menționată, contestația a fost formulată în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar pretinzând că a încălcat integral propunerea financiară în SEAP.

Din verificarea conținutului Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2) – Modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde:

- 1. Formularul de ofertă nr. 14 și anexa la formularul de ofertă.*
- 2. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cumulat;*
- 3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formularul F1;*
- 4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte – Formularul F2;*
- 5. Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe obiecte – Formularul F3;*
- 6. Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, pe obiecte – Formularul F4 din caietul de sarcini;*
- 7. Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)”.*

Analizând în mod comparativ probatoriile administrate în cauză atât de către autoritatea contractantă cât și de către contestație, coroborat cu informațiile care rezultă din adresa Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 10007/21.03.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9172/22.03.2013, Consiliul reține următoarele:

La data de 28 ianuarie 2013 asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a transmis în SEAP următoarele documente:

- ora 14:57:05.337 – propunerea financiară partea 1 rar;
- ora 14:57:33.993 – propunerea financiară partea 4 rar.

Astfel, rezultă în mod cert, faptul că autoarea contestației a transmis în SEAP, cu posibilitate de vizualizare de către autoritatea contractantă, doar o parte din propunerea financiară, lipsind următoarele formulare::

- F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- F3 – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi permis contestației să depună oferta în alte condiții decât ceilalți participanți la procedură, ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal,

reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și al scopului ordonanței de urgență prevăzută la art. 2 alin. (1) lit. b), și anume: „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”.

De asemenea, în speță ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă neavând dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În condițiile în care prețul oferit nu a fost susținut de devize, printr-o solicitare de clarificări de depunere a Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și a Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe obiecte, s-ar fi creat o situație mai favorabilă ofertantei contestatoare deoarece aceasta ar fi dispus de un termen mai lung pentru întocmirea devizelor care susțin oferta de preț.

Conform Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobate prin H.G. nr. 1660/2006, art. 35 și 36, cererea de oferte prin mijloace electronice se inițiază prin transmiterea de către autoritatea contractantă a unei invitații de participare la procedura de atribuire, care se publică în SEAP, iar după transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte prin mijloace electronice sunt similare cu cele prevăzute la art. 14-25 pentru aplicarea licitației deschise.

Astfel, conform dispozițiilor art. 17 alin. (1) din norme, operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate precum și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)*”, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare și a Fișei de date a achiziției cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat de către COMUNA ... pentru a respinge oferta contestatoarei menționat în adresa nr. 1210/12.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și anume „art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”, Consiliul constată că acesta este eronat, temeiul juridic corect pentru respingerea ofertei depusă de

asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., fiind art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând conținutul caietului de sarcini, punctul V, Consiliul reține că listele de cantități fac parte din cuprinsul acestui înscris, fiind grupate diferit în SEAP din cauza mărimii documentelor.

Astfel, în condițiile în care asocierea contestatoare nu a transmis în SEAP toate documentele solicitate prin punctul V.1) – Părți scrise, din Caietul de sarcini, rezultă în mod clar că autoarea contestației nu a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În situația în care Consiliul ar dispune măsuri de remediere cu privire la modificarea temeiului juridic de respingere a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ar însemna dovada unui formalism excesiv de vreme ce decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoarei este întemeiată.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de formulată S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1184/12.03.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări cerute de comisia de evaluare.

Împotriva adresei mai sus menționată, contestatoarea a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar pretinzând că nu a recepționat nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Analizând în mod comparativ probatoriile administrate în cauză atât de către autoritatea contractantă cât și de către contestatoare, coroborat cu informațiile care rezultă din adresa Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională nr. 10007/21.03.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9172/22.03.2013, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin intermediul SEAP-ului în data de 08.02.2013 ora

13:14:04.837 solicitarea de clarificări nr. 640/08.02.2013, cu termen de răspuns până la data de 12.02.2013. Așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, S.C. ... S.R.L. nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea autorității contractante.

Deși autoarea contestației susține că nu a recepționat nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante pe parcursul evaluării ofertelor, aceasta a anexat contestației solicitarea de clarificări nr. 640/08.02.2013, pe care pretinde că nu a recepționat-o, documentul purtând semnătura și ștampila avocatului ... reprezentantul convențional al persoanei juridice în prezenta cauză, conform art. 84 alin. (1) C.proc.civ.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că înscrisul cuprinzând solicitările de clarificări a fost comunicat contestației, Consiliul a apreciază ca nefondată deoarece în speță procedura de atribuire se desfășoară exclusiv prin mijloace electronice, iar după ce autoritatea contractantă introduce datele în sistemul electronic de achiziții publice, operatorul SEAP generează automat un mesaj electronic către destinatar.

Având în vedere faptul că în cauză, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că nu a recepționat solicitarea de clarificări nr. 640/08.02.2013, afirmațiile sale sunt nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Av. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET