



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 310/07.03.2013, emise de către... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de „negociere fără publicarea unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Piese de schimb pentru cofrete AG”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. APM 310/09.03.2013.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 310/07.03.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere fără publicarea unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect Piese de schimb pentru cofrete AG”, solicitând anularea documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. APM 310/09.03.2013.

Contestatorul invocă excepția de nulitate absolută a documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, deoarece situația supusă judecării nu se încadrează în nici una din ipotezele prevăzute de art. 122 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind îndeplinite în speța condițiile vizând:

- motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate;
- motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile;
- exclusivitate în scopul cercetării științifice, experimentării, studiilor sau dezvoltării tehnologice;
- incompatibilități sau dificultăți tehnice sporite de operare și întreținere;
- materii prime cotate la bursele de mărfuri;
- lichidarea definitivă a afacerii;
- concurs de soluții;
- achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial;
- achiziționarea de noi lucrări, respectiv noi servicii, care sunt similare.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este reglementată ca excepție de la regula licitației, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare, astfel că procedura organizată de autoritatea contractantă este ilegală, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile legale și restrictive pentru aplicarea acestei proceduri, fiind încălcate principiile care guvernează achizițiile publice, prevederile art. 55, art. 122 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul invocă excepția nulității absolute a documentației de atribuire și ca urmare a impunerii în cuprinsul acesteia a unor criterii de calificare și selecție restrictive și nejustificate. În acest sens, arată că solicitările referitoare la prezentarea documentelor ce fac dovada posibilității de folosire în

subteran, în medii potențial explozive grizutoase, emise de un organism notificat în UE, conform Directivei ATEX 94/9/CE sau a HG nr. 752/14.05.2004 și certificatului ISO 9001 sau echivalent, sunt condiții restrictive și nejustificate, reprezentând o încălcare a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Totodată, contestatorul critică procedurile aplicate de comisie și deciziile acesteia, invocând excepția de nulitate a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 310/07.03.2013, subliniind faptul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut în mod expres descalificarea ofertanților pentru neprezentarea unor documente, autoritatea contractantă neacordând un termen ofertantului pentru completarea documentației prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, fiind încălcate dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere ca oferta sa a fost descalificată, deși avea cel mai bun preț, mai mic decât a celui alt ofertant, raportat la principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și în condițiile neincluserii în documentație a unei mențiuni exprese de descalificare a ofertanților pentru neprezentarea unor documente, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, cu atât mai mult cu cât existau înscrisuri doveditoare pentru cele două condiții.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 870/19.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8952/21.03.2013,... în calitate de autoritate contractantă, arată că la data de 01.03.2013, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 252 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin transmiterea invitațiilor de participare și a documentației de atribuire către următorii operatori economici:

- ...
- ...

Mai precizează că ședința de deschidere și negociere a ofertelor a avut loc la data de 07.03.2013, ora 9, la sediul ... în prezența reprezentanților împuterniciți ai celor doi operatori economici invitați la procedura de negociere, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor fiind consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 310/07.03.2013, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții ofertanților, cărora li s-a înmânat un exemplar la data de 07.03.2013.

Autoritatea contractantă menționează că întrucât, în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul - ... nu a depus documentele de calificare, solicitate la pct. 6 și pct. 7 din documentația de atribuire, respectiv: Documente ce fac dovada posibilității de folosire în subteran, în medii potențial explozive grizutoase, emise de un organism notificat UE, conform Directivei ATEX 94/9/CE sau a HG nr. 752/2004 și Certificate emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității, potrivit ISO 9001 sau echivalent, acesta a fost descalificat și nu a mai participat la etapa a doua, de negociere a propunerilor financiare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea acestora ca fiind tardive, luând în considerare faptul că prezenta contestație este formulată împotriva documentației de atribuire și a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 310/07.03.2013.

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv 97.331,63 euro, data luării la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv 01.03.2013, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se constată că operatorul economic putea contesta în termen acest act până la data de 06.03.2013, iar procesul-verbal al ședinței de deschidere, de care contestatorul a luat cunoștință în data de 07.03.2013, putea fi contestat în termen legal, până la data de 12.03.2013, astfel că prin formularea contestației în data de nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Referitor la critica contestatorului, cum că procedura în cauză este ilegală, autoritatea contractantă precizează căa fost înființată de către Ministerul Economiei la data de 18.12.2012, în temeiul OUG nr. ../2011, aprobată prin Legea nr. ../2012, urmare a procedurii de dare în plată, prevăzută de OUG nr. ../2011, a activelor ...:, și... iar așa cum a fost precizat și în *Nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire nr. 275/28.02.2013*, societatea sa și-a început activitatea la data de 01.01.2013 și a fost nevoită să asigure continuitatea activității desfășurate în subteranul exploatărilor miniere, fără întreruperi și să asigure necesarul de materiale și piese de schimb pentru a evita oprirea producției de cărbune. Mai menționează că achiziția produselor ce fac obiectul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată la data de 07.03.2013, a fost solicitată de către Direcția tehnică a ..., specialiștii din cadrul acestei direcții arătând faptul că, piesele de schimb pentru cofrete AG au o importanță deosebită pentru funcționarea în condiții de siguranță a echipamentelor ce deservește locurile de muncă din subteran, iar achiziția de urgență a acestor produse este necesară pentru a nu fi afectată activitatea de producție și a nu fi periclitată

starea de securitate a zăcământului și a personalului ce lucrează în subteran.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că au fost îndeplinite cerințele prevăzute de art. 252 lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost aplicată ca o măsură strict necesară, pentru a face față situației de urgență, până la organizarea și finalizarea procedurii de licitație.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând că la punctele 6 și 7 din documentația de atribuire s-a solicitat operatorilor economici să prezinte ca documente de calificare:

- pct. 6 - Documente ce fac dovada posibilității de folosire în subteran, în medii potențial explozive grizutoase, emise de un organism notificat UE, conform Directivei ATEX 94/9/CE sau a HG nr. 752/2004;

- pct. 7 - Certificate emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității, potrivit ISO 9001 sau echivalent.

Conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 310/07.03.2013, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește aceste cerințe de calificare, respectiv, pentru cerința de la pct. 6 din documentație, contestatoarea a prezentat numai un document INSEMEX pentru cofretul AG 125 F, însă și acesta incomplet, iar pentru celelalte tipuri de echipamente electrice solicitate sau subansamblele acestora, nu a prezentat niciun alt document din care să rezulte posibilitatea de folosire a acestora în subteran, în medii potențial explozive grizutoase.

În ceea ce privește cerința de la punctul 7, contestatoarea a prezentat doar o „*dovadă de certificare*”, cu perioada de valabilitate expirată, în care se menționa că este în curs de certificare a sistemului de management al calității, astfel că și în condițiile în care acest document nu ar fi avut perioada de valabilitate expirată, tot nu putea constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat, întrucât nu exista practic, o confirmare că ... va primi în urma auditului, respectiva certificare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în mod greșit contestatorul a specificat că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut expres descalificarea ofertanților pentru neprezentarea unor documente, în condițiile în care la punctul E din cuprinsul acesteia era stipulat faptul că, procesul de negociere a propunerilor financiare se va continua numai cu ofertanții care au îndeplinit cerințele de calificare solicitate și a căror propuneri tehnice respectă în totalitate cerințele din documentația descriptivă.

Totodată, consideră nefondată și susținerea conform căreia, avea obligația să acorde un termen pentru completarea documentelor de

calificare, deoarece, așa cum rezultă din conținutul art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă „are dreptul” și nu „obligația” de a le solicita ofertanților completarea documentelor, în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, iar, pe de altă parte, la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se stipulează expres că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în situația în care i s-ar fi acordat contestatorului un termen până la care să-și completeze documentele de calificare lipsă, comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât acest fapt ar fi determinat apariția unui avantaj evident față de celălalt ofertant.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Având în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 5454/..... a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la această excepție.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9649/26.03.2013, precizând că a depus contestația la data de ... în termenul de 5 zile, menționat în comunicarea nr. 782/11.02.2013 a

Contestatorul arată că actul considerat nelegal este activitatea comisiei de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător în ansamblul ei transmisă prin comunicarea nr. 782/11.02.2013, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa este neconformă și se declară câștigător, care a oferit un preț mai mare decât societatea sa.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că nu avea cum să cunoască anterior comunicării că oferta sa va fi declarată neconformă, prin urmare contestația depusă în data de ... anterior datei de 16.03.2013, este în termen.

De asemenea, contestatorul menționează că achiziția care face obiectul documentației de atribuire înregistrată sub nr. 709/01.03.2013 elaborata de... (furnizare piese schimb pentru cofrete AG), nu se încadrează în nici una din ipotezele prevăzute de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că susținerea autorității contractante că „specialiști au arătat că piesele de schimb(...) au o importanță deosebită pentru funcționarea în condiții de siguranță a echipamentelor (...)” nu justifică aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu atât mai mult cu cât ordonanța precizată nu prevede că aceasta procedură se aplică pentru „importanța deosebită”, a produselor, ci în

cazurile limitativ și expres prevăzute de lege, pentru motive de extremă urgență.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că solicită constatarea nulității absolute a procedurii aplicate, nulitate care poate fi invocată oricând, chiar și în fața instanțelor de judecată.

Contestatorul mai precizează că, având în vedere că oferta sa descalificată, avea cel mai bun preț, raportat la principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și în condițiile neincluserii în Documentație a unei mențiuni exprese de descalificare a ofertanților pentru neprezentarea unor documente, coroborat cu art. 201 alin. (1) din același act normativ și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractanta avea obligația solicitării de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, cu atât mai mult cu cât există înscrisuri doveditoare pentru cele două condiții, iar prevederile legale permit acest lucru în mod expres, tocmai pentru astfel de situații.

În opinia contestatorului interpretarea autorității contractante că astfel s-ar fi determinat un „avantaj evident” dacă se solicitau completări și, după caz, clarificări, pentru ... care a oferit prețul cel mai mic, conduce la concluzia că textul de lege nu ar trebui aplicat niciodată, or conform principiilor generale de drept, legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, de a produce efecte și nu al neaplicării. Mai susține că un eventual „avantaj evident” pe care l-ar fi determinat o astfel de cerere, ar fi apărut în situația în care pentru ofertantul cu prețul mai mic s-ar fi cerut documente/clarificări care să-l descalifice (de ex. prin imposibilitatea prezentării lor), în felul acesta avantajându-se ofertantul cu prețul mai mare, urmărindu-se „apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, încălcându-se în același timp și principiul utilizării eficiente a fondurilor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere fără publicarea unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „piese de schimb pentru cofrete AG”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și conform art. 252 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a transmis invitațiile de participare și documentația de atribuire către următorii operatori economici:

- ...
- ...

În procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 310/07.03.2013, comisia de evaluare a consemnat depunerea a 2 oferte documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora, precum și faptul că oferta ... este o ofertă calificată, iar ... este „necalificat” și motivele

care au condus la această decizie, document semnat cu obiecțiuni de către reprezentantul acestui operator economic.

În raportul procedurii nr. APM 314/11.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei ... precum și desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cum că, prin contestație se solicită nulitatea absolută a procedurii în cauză, nulitate care poate fi invocată oricând, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, având în vedere că modalitatea de contestare în cazul procedurilor de achiziție publică se supune unei legislații speciale, în speță, OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede expres care sunt căile de atac și termenele de contestare a actelor administrative considerate nelegale, emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de achiziție publică, sub sancțiunea tardivității cererii.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului cu privire la data luării la cunoștință de respingerea ofertei sale, deoarece, așa cum reiese din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. APM 310/07.03.2013 – act precizat a fi atacat în cuprinsul contestației – comisia de evaluare a înțeles ca în cuprinsul acestui document să menționeze că „... este ofertant necalificat din următoarele considerente:

- nu a prezentat certificat emis de un organism notificat, care să confirme certificarea sistemului calității potrivit ISO 9001 sau echivalent

- a prezentat o dovada de certificare care menționează că este în curs de certificare a sistemului de management al calității, acest document având perioada de valabilitate expirată (26.12.2012)

2- nu a prezentat document privind posibilitatea de folosire în subteran, în medii potențial explozive grizutoase, emis de un organism notificat UE, conform prevederilor Directivei ATEX 94/9/CE sau HG 752/14.05.2004 pentru următoarele tipuri de echipamente electrice sau subansamblele acestora: cofret AG 25, cofret AG 63, cofret AG 2x63, cofret AG 125, cofret Ag 400, cofret AG 2x63F

- a prezentat un document INSEMEX incomplet (lipsă pagina 1) pentru cofretul AG 125F”, pe care reprezentantul contestatorului prezent la data deschiderii ofertelor, a înțeles să îl semneze cu obiecțiuni.

Prin urmare, având în vedere că aceste motive de respingere a ofertei, se regăsesc și în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că societatea contestatoare a avut cunoștință de acestea, încă de la data de 07.03.2013, data emiterii procesului-verbal al ședinței de

deschidere a ofertelor, astfel că susținerile contestatorului cum că nu avea cum să cunoască, anterior comunicării, că oferta sa va fi declarată neconformă, sunt neîntemeiate.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit Notei justificative nr. APM/142/23.02.2013 privind estimarea valorii contractului de achiziție publică, aflată la dosarul cauzei, de 425.602 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă:

- documentația de atribuire nr. 709/01.03.2013
- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. APM 310/07.03.2013

contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de ... așa cum reiese din Nota de transport nr. OTTO01419731 a firmei de curierat Otto Curier, aflată la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ...

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 01.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data

de 06.03.2013 inclusiv, iar împotriva procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. APM 310/07.03.2013, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 07.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 12.03.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi sau decizii considerate nelegale cunoscute încă din data de 01.03.2013, respectiv 07.03.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...