



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ... arh. împotriva adresei nr. /28.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire -, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe în municipiul ... se solicită anularea adresei susmenționată, a actelor subsecvente acesteia, precum și „obligarea autorității contractante de a solicita ... documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de același ... împotriva adresei nr. /04.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire – LOT 4, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită anularea adresei susmenționată, a actelor subsecvente acesteia, precum și „obligarea autorității contractante de a solicita ... documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de același ... împotriva adresei nr./04.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire – LOT 5, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită anularea adresei susmenționată, actelor subsecvente acesteia, precum și „obligarea

autorității contractante de a solicita ... documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire”.

Prin cererile de intervenție nr.211/18.03.2013 și nr.212/18.03.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.8501/18.03.2013 și nr.8502/18.03.2013, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... cu sediul în ... .. lider al asocierii formată din ... și., a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... pentru loturile 2 și 4, precum și menținerea actelor autorității contractante, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru ambele loturi.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 32194/25.02.2013, raportul procedurii de atribuire nr.33558/27.02.2013 și raportul procedurii de atribuire nr.34943/28.02.2013, precum și actele subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în cazul loturilor 2, 4 și 5, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge cererea de intervenție depusă de ... cu sediul în ... ..  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .. critică adresa nr. /28.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire – LOT 2, emisă de MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe în municipiul ... solicitând anularea adresei susmenționate, a actelor subsecvente acesteia, precum și „obligarea autorității contractante de a solicita ... documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire”.

În motivarea contestației, ... prezentând un scurt istoric al procedurii, arată că, prin adresa nr.12944/28.02.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, pe care le redă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, în cadrul procedurii de achiziție publică, în baza declarației și a anexei depuse inițial.

Invocând prevederile art.11 alin.4 și alin.5 coroborate cu art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, contestatorul arată că sancțiunea prevăzută de legiuitor privind declararea ca inacceptabilă este aplicabilă doar dacă sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de la alin.4 și alin.5 ale art.11, respectiv, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi formulat o solicitare ofertantului de a prezenta documente pentru a proba îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, iar acesta nu ar fi prezentat documentele solicitate.

Întrucât autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare în acest sens, contestatorul consideră că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile legale pe care le avea în cadrul procesului de evaluare, conform legislației în vigoare. Mai mult, invocând alin.6 al art.11 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că oferta sa fiind evaluată din punct de vedere tehnic și financiar, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite prezentarea documentelor ce ar fi probat îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, „lucru ce nu s-a întâmplat”.

În situația în care autoritatea contractantă analiza cu bună credință declarația și anexa la aceasta, apreciază contestatorul, ar fi constatat că există elemente din care reiese că, la întocmirea documentelor prezentate, a avut în vedere cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că îndeplinirea acestora urma a fi dovedită, arată contestatorul.

Astfel, contestatorul consideră ca fiind greșită decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, deoarece a considerat anexa prezentată ca fiind „insuficientă de precisă”, deși, în scopul respectării principiului transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice, aceasta avea obligația de a-i solicita documentele în cauză, solicitare ce nu poate fi încadrată la art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în opinia sa, având în vedere prevederile art.34 alin.1 din H.G. nr.925/2006. Se mai arată că cerințele fișei de date a achiziției, punctele III.2.2, III.2.3.a), III.2.3.b), au fost îndeplinite „în totalitate”, așa cum rezultă din anexa la declarație.

... arată că a respectat anexa nr.58 – „Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, iar autoritatea contractantă trebuia să uzeze de dreptul de a solicita documentele de calificare.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de ... cu încălcarea principiului transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice, deși existau

elemente din care să rezulte faptul să s-a avut în vedere cerințele documentației de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr.... și nr.... ... critică adresele nr. /04.03.2013 și nr./04.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii aferent LOT 4 și LOT 5, solicitând anularea adresei susmenționată, a actelor subsecvente acesteia, precum și „obligarea autorității contractante de a solocita ... documentele care probează cerințele de calificare și selecție, conform documentației de atribuire”.

În motivarea contestațiilor, ... redă, în mod identic, susținerile prezentate anterior, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție nr.211/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8501/18.03.2013 și nr.212/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.8502/18.03.2013, S.R.L., lider al Asocierii S.C. S.R.L., a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... pentru loturile 2 și 4, precum și menținerea actelor autorității contractante pentru aceste loturi, pentru următoarele considerente:

1) Este adevărat că art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 conferă participantului la procedură dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însă, teza a doua (în vigoare) a acestui text, reglementează anexa care trebuie să însoțească declarația și în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, arată intervenientul. Ori, afirmația că un ofertant îndeplinește cerințele, fără precizarea niciunui element concret, nu constituie o declarație pe proprie răspundere, neputând face obiectul unei verificări din cauza generalității exprimării.

De altfel, arată intervenientul, contestatorul a participat la procedura de achiziție pentru lotul 7, derulată de aceeași autoritate contractantă, ocazie cu care a depus toate documentele necesare pentru calificare și selecție, fără a considera o asemenea declarație ca suficientă, ceea ce nu s-a întâmplat și în cazul celorlalte 6 loturi pentru care s-a depus declarație pe proprie răspundere fără a preciza niciun element concret de natură să conducă la concluzia că, la data întocmirii ofertei, respectiv a indicării prețului, îndeplinea cerințele minime de calificare.

... consideră că se află „în prezența unui exercițiu abuziv al dreptului prevăzut de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006”, contestatorul încercând o interpretare a acestui text împotriva scopului său - acela de a nu îngredi accesul la procedură, prin obligativitatea realizării unor formalități excesive. Legiuitorul nu a înțeles să permită participarea la procedura de achiziție a unor agenți economici care doar să declare că îndeplinesc condițiile, așa încât, oferta contestatorului a fost declarată, „pe bună dreptate”, inacceptabilă.

2) Contestațiile promovate suferă de un formalism excesiv în dauna elementelor de substanță legate de principiile promovării concurenței

între operatorii economici, garantării tratamentului egal și nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor publice, arată intervenientul.

Se arată că toate ofertele financiare au fost sub limita de 85% din valoarea estimată a contractului, astfel că s-a solicitat participanților justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Fiind vorba de servicii de proiectare, după cum se arată, ponderea cea mai mare în preț o dețin cheltuielile cu manopera și, eventual, echipamentele, or, în condițiile în care contestatorul nu a oferit niciun element privind numărul persoanelor angajate, pregătirea profesională a acestora, personalul de conducere, echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, etc., este evident că nu se putea verifica dacă prețul neobișnuit de scăzut este justificat sau nu. Spre deosebire de ceilalți operatori economici care au nominalizat persoanele cu care au angajamente, și care, în mod firesc, puteau estima costurile cu manopera, contestatorul nu a oferit, la momentul întocmirii ofertei, informații de natură a putea justifica formarea prețului, iar în consecință, dacă autoritatea contractantă ar fi permis, nu clarificarea situației, ci, stabilirea și completarea ofertei acesteia, ar fi creat un dezavantaj real celorlalți participanți la procedură, care au întocmit o ofertă financiară pornind de la angajamentele existente către preț și nu invers. Premisa concurențială este corectă, după cum se susține, câtă vreme ofertanții îndeplinesc *ab initio* cerințele de calificare, în special cu privire la capacitățile tehnice și profesionale, și nu atunci când acestea sunt acoperite din mers, după momentul transmiterii ofertei financiare, condiții de fond pe care legiuitorul le-a transpus în condiții de formă, în opinia sa.

3) Nu există o regulă privind ordinea în care autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor, această evaluare fiind efectuată în ansamblu.

4) Apărarea contestatorului nu este consecvența, arată intervenientul, deoarece, în cuprinsul aceleiași contestații se susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și nu a făcut-o, dar și că ... „a avut în vedere solicitarea autorității contractante de a prezenta declarația completată” (pagina 8, finalul primului alineat). Se apreciază că autoritatea contractantă este criticată pentru că nu a făcut o solicitare de clarificări, dar este interpretat răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ca fiind o clarificare și o completare a declarației pe proprie răspundere. Mai mult, se susține că, până la acest moment, contestatorul nu a depus o declarație conformă dispozițiilor legale, însoțită de anexa care să reflecte, în concret, modul de îndeplinire a cerințelor „bazându-se” pe faptul că nu există reguli de completare a acestei anexe și ignorând dispozițiile legale, arată intervenientul.

Mai precizează intervenientul că ... nu a prezentat documentele care atestă îndeplinirea cerințelor și nici măcar nu le-a indicat în declarația inițială, apreciind că poate participa la procedură doar pe baza afirmației generice că îndeplinește aceste cerințe.

Prin punctul de vedere nr.43746/18.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8616/19.03.2013, MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... pentru loturile 2, 4 și 5 ca neîntemeiate și nefondate și menținerea tuturor actelor subsecvente emise, ca fiind temeinice și legale.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezentând istoricul procedurii, arată că ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și ... au uzat de prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925, prezentând o declarație pe propria răspundere (Anexa nr. 58 - Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare din Secțiunea Formulare), pentru fiecare lot în parte, semnată de reprezentantul legal, însoțită de o anexă, după cum s-a consemnat în procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr.13086/28.01.2013.

Invocând prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care ofertantul uzează de dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, acesta trebuie să menționeze în anexa care însoțește declarația, succint, dar, precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, stabilite în documentația de atribuire, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea. Se precizează că sintagma „precis” este sinonimă cu „concret, clar, fără interpretări”, după cum rezultă din Dicționarul explicativ al limbii române.

De asemenea, se arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, pentru fiecare lot în parte, comisia de evaluare a verificat și a analizat documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare și a solicitat clarificări, precum și că, în legislația privind achizițiile publice, nu se impune ca evaluarea ofertelor să se realizeze într-o anumită ordine (calificare, tehnic, financiar), comisia de evaluare având posibilitatea realizării evaluării tehnice și financiare și, apoi, să solicite, dacă era „cazul”, potențialului câștigător, prezentarea documentelor de confirmare a informațiilor cuprinse în declarația prevăzută de art.11 alin.4 din H.G. nr.825/2006.

Astfel, se mai arată că, în cazul ofertanților care au uzat de prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a analizat mai întâi propunerile tehnice și financiare și a solicitat clarificări, așa cum rezultă și din înscrisurile ședințelor de evaluare. Ulterior, după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice și financiare, pe fiecare lot în parte, comisia de evaluare a verificat și a analizat declarațiile, însoțite de anexe, prezentate de ofertanți, inclusiv de contestator.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării și analizării declarației însoțită de anexă, prezentate de contestator, pentru loturile 2, 4 și 5, comisia de evaluare a constatat că nu s-a precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare privitor la „Informații referitoare la personalul de conducere”; „Bilanțurile contabile pentru anii: 2009, 2010, 2011, înregistrate de organele competente”; „Informații generale cu declararea cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani”; „Experiența similară”; „Declarație referitoare la efectivele medii anuale

ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”; „Informații privind asigurarea calității”.

În concluzie, se susține că ... nu a respectat prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, declarând oferta depusă de către ofertantul ..., ca fiind inacceptabilă pentru loturile 2, 4 și 5, în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Se mai precizează că, potrivit art.11 alin.3 teza 1 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare decât în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, fără a determina un avantaj evident în favoarea ofertantului. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu are nicio culpă și nici nu i se poate imputa faptul că nu a solicitat contestatorului clarificări, atâta timp cât anexa la declarație există nota „dacă au fost solicitate se completează inclusiv cu diverse valori, cantități sau alte asemenea”, obligație pe care contestatorul nu a respectat-o.

Solicitarea de clarificări la care face referire contestatorul invocând art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006, arată autoritatea contractantă, se impunea în condițiile în care ... ar fi nominalizat persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului, lucru pe care nu l-a făcut, urmând, ca ulterior, să fie solicitate cv-uri, diplomele de studii, certificatele de calificare etc, aferente respectivelor persoane.

Prin solicitarea documentelor la care a făcut referire contestatorul, apreciază autoritatea contractantă, s-ar fi adus un avantaj evident acestuia, față de ofertanții care au înțeles de la bun început că trebuie să se conformeze solicitărilor autorității contractante și nu să se limiteze în a copia cerințele în cauză.

Referitor la susținerile contestatorului legate de încălcarea principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă arată că a comunicat tuturor ofertanților motivele respingerii ofertelor acestora, nu a determinat vreun avantaj evident în favoarea niciunui ofertant și a solicitat justificări ale prețului în cazul ofertelor al căror preț a fost aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind inadmisibil argumentul contestatorului conform căruia a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă anexat ofertei pentru lotul 7 și, prin urmare, aceasta cunoștea în detaliu conținutul documentelor.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

... a depus concluzii scrise, în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin care a reiterat argumentele din contestație și a combătut apărările prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum și cele prezentate de intervenient.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 14.12.2012, MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 6 loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare pentru

proiectul «Creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe în municipiul ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 3.243.712,51 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 28.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.13086.

Urmarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr.32194/25.02.2013, încheiat pentru lotul 2, oferta depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., prin raportul procedurii de atribuire nr.33558/27.02.2013, încheiat pentru lotul 4, oferta depusă de aceeași asociere, iar, prin raportul procedurii de atribuire nr.34943/28.02.2013, încheiat pentru lotul 5, oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatelor aferente loturilor susmenționate, respectiv a deciziilor de respingere a ofertelor sale, ... a depus, în termen legal, prezentele contestații.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ofertele depuse de ... pentru loturile 2, 4 și 5, au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, după cum rezultă din rapoartele procedurii de atribuire aferente loturilor în discuție, deoarece nu au fost respectate prevederile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, în sensul că anexa la declarația pe proprie răspundere „(...) *dvs. nu ați menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite în Documentația de atribuire, inclusiv valori, cantități și personalul responsabil cu îndeplinirea prestării serviciilor, (...)*”.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prezintă conținutul:

*„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”*

..., după cum susțin ambele părți și apare consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.13086/28.01.2013, a înțeles să uzeze de dreptul conferit de articolul susmenționat, sens în care a depus anexa nr.58 – „Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, înscris în care, după cum se observă, a declarat că îndeplinește *„criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează: Situația personală; Capacitatea de exercitare a activității profesionale; Situația economico-financiară; Capacitatea tehnică și/sau profesională; Standarde de asigurare a calității; Standarde de protecție a mediului”*. În anexa



Înscrisului arătat, contestatorul a indicat documentele cu care înțelege să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare din fiecare categorie, respectiv certificatele care urmau a fi depuse au fost identificate cu număr și dată, s-a precizat că situația economico-financiară va fi susținută de terțul susținător S.C. S.A., s-au enumerat contractele cu care se va face dovada experienței similare, indicându-se denumirea beneficiarilor, prețul, procentul îndeplinit de prestator și perioada de derulare. De asemenea s-au indicat documentele ce se vor depune în cazul criteriilor de calificare referitoare la personal, referitoare la echipamente tehnice, utilaje, instalații, echipamente tehnice, dar și în cazul criteriului de calificare referitor la standardul de asigurare a calității.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că ... a întocmit declarația pe proprie răspundere și anexa acesteia, cu respectarea prevederilor art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, susținerile autorității contractante nefiind decât rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste a articolului menționat și a nesocotirii scopului ordonanței de urgență, prevăzută la art.2 alin.1 lit. a, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela de a avea cât mai multe oferte din care să aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale.

De asemenea, decizia autorității contractante apare ca fiind nelegală și prin raportare la temeiul legal al acesteia, respectiv art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, conform articolului menționat, oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin.4-5, documente relevante în acest sens;”*.

Cum contestatorul a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, rezultă că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta acestuia, în baza textului legal susenunțat, decât dacă, cerându-i documentele de calificare menționate în anexa la declarația pe proprie răspundere, contestatorul nu le depunea ori, depunându-le, acestea nu fac dovada îndeplinirii unuia sau a mai multor criterii de calificare.

Prin urmare, înainte de a proceda la solicitarea de a se depune documentele de calificare, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că ... nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, întocmirea unei declarații pe proprie răspundere cu nesocotirea dispozițiilor art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, dincolo de faptul că nu este cazul contestatorului, nefiind sancționată de vreo prevedere din materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în sensul art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, către contestator, și numai în urma analizei documentelor de calificare depuse de acesta, să se pronunțe în sensul admiterii sau respingerii ofertelor, după cum corect susține contestatorul.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.314/23.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Apărările autorității contractante vor fi respinse, așadar, neputându-se considera nici că solicitarea adresată contestatorului de a depune documentele de calificare, întemeiată pe art.11 lin.5 din hotărârea de guvern, ar fi creat un avantaj în beneficiul contestatorului, respectiva solicitare reprezentând, după cum s-a arătat, demersul în lipsa efectuării căruia concluzia autorității contractante potrivit cu care contestatorul nu a ar fi îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, apare ca prematură.

De asemenea, se are în vedere că legislația din materia achizițiilor publice nu cunoaște o etapizarea în cadrul fazei de evaluare a ofertelor, ci, din contră, din economia dispozițiilor art.33 alin.4 și 5, precum și art.39 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, rezultă că ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă procedează la evaluarea acestora, etapă în urma căreia comisia de evaluare întocmește raportul procedurii de atribuire. Așadar, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele deopotrivă.

Având în vedere cele de mai sus, deciziile de respingere a ofertelor contestatorului, în cazul loturilor 2, 4 și 5, sunt nelegale.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 32194/25.02.2013, raportul procedurii de atribuire nr.33558/27.02.2013 și raportul procedurii de atribuire nr.34943/28.02.2013, precum și actele subsecvente acestora, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cazul loturilor menționate, în considerarea celor arătate în motivare.

Cererea de intervenție depusă de ... care a fost admisă în principiu, va fi respinsă dată fiind soluția de mai sus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...