



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... și punctul de lucru ales pentru corespondență în CUI ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei nr. 747/07.03.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție sisteme de canalizare și alimentare cu apă în comuna ... județul ... cod CPV 45232411-6, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare susmenționată, prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... a fost declarată inacceptabilă, și ca o consecință a admiterii primului capăt de cerere din contestație, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat anularea adresei de comunicare nr.747/07.03.2013 prin care oferta depusă de ASOCIEREA ... - ... a fost declarată inacceptabilă, și ca o consecință a admiterii primului capăt de cerere din contestație, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

... arată că autoritatea contractantă COMUNA ... a demarat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție sisteme de canalizare și alimentare cu apa în comuna ... județul ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Contestatorul consideră că prin decizia luată, autoritatea contractantă încălca dispozițiile art. 33 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Legat de motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează că specialistul declarat în oferta sa, respectiv dl. ...are atestat RTE în domeniul edilitare, respectiv Construcții și amenajări hidrotehnice.

Atâta timp cât în fișa de date a achiziției nu s-a făcut nicio precizare expresă cu privire la o anumita categorie, contestatorul apreciază că toate categoriile din aceasta specializare sunt acceptate.

Categoria lucrărilor ce constituie obiectul contractului de execuție a *sistemelor de canalizare și alimentare cu apă*, face parte din domeniul Construcțiilor și amenajărilor hidrotehnice, întrucât specializarea: amenajări și construcții hidrotehnice urmărește formarea de ingineri constructori în domeniul Ingineriei Civile specializați în proiectarea, execuția și exploatarea construcțiilor.

Totodata se urmărește pregătirea specialiștilor în ceea ce privește construcțiile civile, respectiv ingineria sanitară:

amenajări pentru tratarea apei, sisteme de alimentari cu apă și canalizări, amenajări pentru epurarea apei.

Contestatorul subliniază faptul că asocierea sa a depus inițial declarația pe propria răspundere conform art. 11 alin.(4) din HG nr. ... prin care își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare impuse, iar în situația în care autoritatea contractantă a apreciat că documentația depusă nu este lămuritoare și neechivocă, avea obligația de a solicita în baza alin.(5) al aceluiași articol, clarificări.

Un alt motiv învederat de către autoritatea contractantă este cele referitor la semnarea documentelor atașate, fiind invocat art. 272 Codul de procedură civilă, contestatorul precizează că documentele depuse de ASOCIEREA ... - ... în cadrul ofertei, au fost semnate și stampilate de reprezentantul legal, respectiv directorul general dl. ... astfel cum este specificat în *împuternicirea generală de reprezentare* privind semnatarul ofertei, cu specimenul de semnătură.

Totodată, remarcă faptul că din cerința cap. IV.4.3. lit.h) din fișa de date, reiese doar necesitatea ca documentele depuse în cadrul ofertei să fie semnate fără a se face vreo mențiune cu privire la semnătură olografă.

Având în vedere volumul mare de documente, contestatorul menționează că semnarea documentației de către reprezentantul societății s-a realizat prin maniera imprimării semnăturii reprezentantului prin ștampilarea fiecărei file în original, legalitatea înscrisurilor depuse, fiind susținută și de faptul că în cadrul societății a fost emisă Decizia nr. 172/27.04.2012 a reprezentantului legal prin care în procedurile de achiziție publică se va utiliza stampila cu semnătură și funcția reprezentantului legal.

Totodată, precizează că cele două semnături (din specimenul de semnătură și semnătură existentă pe fiecare pagina) sunt identice și nu a dat naștere la vreo afirmație de nerecunoaștere a semnăturii de către persoana căreia îi aparține semnătură.

În final, contestatorul precizează că din analiza art. 36 alin.(1) lit.b) din HG nr. ... rezultă faptul că acesta se referă la cerințele de calificare și nu la modul de prezentare a ofertei, așa cum își întemeiază decizia autoritatea contractantă.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr.

Prin adresa nr. 868/13.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8311/15.03.2013, autoritatea contractantă menționează că motivul principal pentru care a descalificat din procedură oferta contestatorului este ca aceasta nu o angajează din punct de vedere juridic, fiind nesemnată.

Autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere că „oferta contestatoarei este nulă, fiind nesemnată”.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de descalificare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă subliniază faptul că specialistul prezentat pentru aceasta funcție, respectiv dl. Vasiliu Cornel Ștefan, este atestat ca RTE în Construcții și amenajări hidrotehnice (V) iar nu pentru Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX).

În condițiile în care s-a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să facă dovada că dispun de un RTE în specializarea edilitare și există o specializare, atestată de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, denumită „Construcții edilitare și de gospodărie comunala (IX)”, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) consideră că cerința de calificare solicitată a fost redată neechivoc.

În condițiile în care contestatorul nu dispunea de un RTE în specialitatea cerută, autoritatea contractantă precizează că acesta putea să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

În plus, autoritatea contractantă menționează că toți ceilalți participanți la procedură au prezentat legat de cerința în cauză, RTE în specializarea Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), și au semnat oferta prin reprezentantul legal sau cel împuternicit în procedură.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă la data de 12.02.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție sisteme de canalizare și alimentare cu apa în comuna ... județul ... cod CPV 45232411-6, sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 7.350.480,26

lei, fiind depuse un număr de 5 oferte, potrivit procesului verbal nr. 551/26.02.2013.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 782/08.03.2013, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria formată din S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 747/07.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ...

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator așa cum au fost transmise cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 747/07.03.2013.

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., Consiliul constată că în adresa nr. 747/07.03.2013, prin care a comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„oferta asocierii ... & ... a fost declarată inacceptabilă pentru următoarele motive:

„- oferta dvs. nu vă angajează din punct de vedere juridic, fiind nesemnată;

- nu îndeplinește Cerința nr. 3 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, respectiv nu ați dovedit că aveți asigurată colaborarea, la executarea contractului de lucrări, a unui RTE – ist în specializarea edilitare. Specialistul prezentat de dvs. pentru această funcție, respectiv dl. Vasiliu Cornel Stefan este atestat ca RTE în Construcții și amenajări hidrotehnice (V) iar nu pentru Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX)“.

Referitor la motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la persoana care îndeplinește funcția de RTE, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției este prevăzut „Ofertantul va furniza informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea următorului personal (de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut) considerat necesar în execuția contractului:

Pentru execuție:

a)1- Cq (numit prin decizie internă)

b)1 - Inginer construcții civile

c)1 - RTE edilitare".

iar la modul de îndeplinire a cerinței este prevăzut „*Completare Formular nr 9; Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare:*

- *pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va prezenta un CV, (conform model cuprins în Formularul nr____) iar pentru dovedirea celor cuprinse în CV se vor prezenta:*

-*copii ale diplomelor obținute și ale atestatelor și autorizărilor menționate în CV (dupa caz)*

Formularul nr. "Curriculum Vitae" este obligatoriu să cuprindă toată experiența acumulată.

-*Declarație de disponibilitate;*

-*copii după contractele de muncă/de colaborare/angajament de participare".*

Raportat la prevederile din fișa de date, Consiliul reține că, asocierea ... & ..., pentru dovedirea îndeplinirii cerinței pentru persoana care îndeplinește funcția de RTE edilitare, a prezentat următoarele documente:

- centralizator cu personalul cheie angajat în contract (pag. 264 – 265 din documentele de calificare);

- Curriculum Vitae al d-lui ...(pag. 288-290);

- Declarație de disponibilitate a d-lui ...(pag. 291);

- Contract individual de muncă nr. 1847/27.04.2008, încheiat între ... și d-lui ...(pag. 292-293);

- Diploma de inginer în profilul Construcției, specializarea Construcției hidrotehnice (pag. 294);

- Certificat de atestare tehnico-profesională a d-lui ...în domeniile Construcției civile, industriale și agrozootehnice (I); Construcției rutiere, drumuri, poduri (II); Construcției și amenajări hidrotehnice (V) (pag. 295);

- Atestat pentru competența responsabil tehnic a d-lui ...în domeniile Construcției civile, industriale și agrozootehnice (I); Construcției rutiere, drumuri, poduri (II); Construcției și amenajări hidrotehnice (V) (pag. 296);

- Carte de identitate a d-lui ...(pag. 297).

Analizând documentele prezentate de ... Consiliul constată că d-l. ...este atestat pentru funcția de responsabil tehnic în domeniile Construcției civile, industriale și agrozootehnice (I); Construcției rutiere, drumuri, poduri (II); Construcției și amenajări hidrotehnice (V) și nu în domeniul Construcției edilitare și de gospodărie comunală (IX) la care face referire prin sintagma „RTE edilitare” în fișa de date a achiziției.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Ordinului nr. 777 din 2003 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea Reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", care, la art. 9 alin. (1) prevede că „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III - Construcții de căi ferate;

IV - Construcții de porturi și platforme marine;

V - Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI - Lucrări speciale de fundații”.

Rezultă așadar că domeniile Construcții civile, industriale și agrozootehnice (I); Construcții rutiere, drumuri, poduri (II); Construcții și amenajări hidrotehnice (V) sunt diferite de domeniul „Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, fiind necesar ca ofertantul să prezinte un atestat valabil pentru acest domeniu.

Consiliul reține că în condițiile în care contestatorul a apreciat că se impune modificarea cerinței de calificare referitoare la funcția de responsabil tehnic, acesta trebuia să solicite modificarea documentației de atribuire, ori să solicite clarificări, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la atestarea tehnico-profesională a persoanei propuse pentru funcția de „RTE edilitare”.

Astfel, Consiliul constată că prin propunerea unei persoane atestate în domeniile Construcții civile, industriale și agrozootehnice (I); Construcții rutiere, drumuri, poduri (II); Construcții și amenajări hidrotehnice (V), ... nu a îndeplinit cerința de la la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției referitoare la funcția de responsabil tehnic, motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă fiind întemeiat.

În ceea ce privește faptul că oferta prezentată de asocierea ... & ... nu este semnată, nefiind astfel angajantă din punct de vedere juridic, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la

capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, este prevăzut „*Toate formularele solicitate și prevăzute în Secțiunea a V-a se vor prezenta completate integral, **cu semnăturile olografe***”.

Raportat la această cerință, Consiliul reține ca fiind relevantă afirmația contestatorului potrivit căreia „*toate materialele depuse de Asocieria ... & ... în cadrul ofertei, au fost semnate și stampilate de reprezentantul legal în maniera aplicării stampilei care poartă semnătura liderului Asocierii (...)*”, afirmație care confirmă nerespectarea prevederilor de la capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că motivul de respingere al ofertei este întemeiat întrucât însuși contestatorul recunoaște că nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, iar în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trecut peste acest aspect, aceasta ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 prin acceptarea unei oferte prezentată în alt mod decât cel stabilit prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...-...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...