



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... CUI ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 549/06.03.2013, privind rezultatul procedurii, elaborată de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Comuna I, județul ... privind atribuirea prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare DC78 DN79 Chisirid”, Sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, cod CPV:45233120-6, a solicitat anularea adresei nr. 549/06.03.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în Comuna I, județul ...

Anulează adresa nr. 549/06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii

de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat anularea adresei nr. 549/06.03.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale.

... arată că, fără să îi solicite anterior clarificări, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 549/06.03.2013, decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele privind experiența similară, asigurarea cu echipamente tehnice, utilaje, instalații și personalul muncitor calificat.

Legat de primul motiv invocat de autoritatea contractantă și anume, contractul nr. 2 „Întreținere curentă și reparații periodice (plombări, burdușiri, covoare asfaltice, tratamente bituminoase) pe rețeaua de drumuri județene modernizate - zona Beiuș - aflate în administrarea Consiliului Județean ... nu poate fi punctat ca lucrare similară întrucât obiectul contractului nu reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este prevăzut la cap. III.2.3 a) din fișa de date, contestatorul apreciază că acesta este neîntemeiat, prezentând în susținere dispozițiile din fișa de date a achizițiilor (pct. III.2.3.a); pct. II.15.)) anunțul de participare, caietul de sarcini (memoriu tehnic pct. 17.3), ale căror cerințe sunt redată de către contestator.

Totodată, contestatorul constată că lucrările propuse în soluția de modernizare adoptată prin proiectul tehnic sunt lucrări identice cu o parte din lucrările care au constituit obiect al contractului prezentat de societatea sa, astfel încât consideră că aprecierea autorității contractante „este una subiectivă și fără temei”, cu atât mai mult, cu cât, lucrările din contractul prezentat au fost executate pe drumuri dintr-o categorie de importanță superioară drumului comunal supus modernizării, situație ce, în opinia sa, nu poate fi interpretată decât *a fortiore*, fiind evident că *acel ce poate mai mult poate și mai puțin*.

În atare condiții, apreciază că sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește aprecierea conform căreia „Echipamente tehnice, utilaje, instalații nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la asigurarea de echipamente tehnice, utilaje, instalații. Exemplificare: Nu există documente pentru procurare asfalt”, ... menționează că din fișa de date a achiziției și a listei cuprinzând consumurile cu orele de funcționare a utilajelor, rezultă faptul că pentru execuția lucrării este nevoie de următoarele utilaje și echipamente: aparat de sudură, autocisterna, autogreder, automacara, buldozer pe senile, compactoare, excavator pe pneuri, excavator pe senile, încărcător frontal, mai greu, malaxor, motocompresor, motopompa, susținând, totodată, că în niciun formular nu s-a solicitat prezentarea de documente legate de stația de asfalt.

În condițiile în care consideră că a îndeplinit cerința conform căreia *Echipamente tehnice, utilaje, instalații Se va prezenta Formularul nr. 14, în original. Operatorul economic trebuie să facă dovada că are în dotarea sa, în proprietate, în chirie, în leasing sau angajament de punere la dispoziție a echipamentelor și utilajelor pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului conform Formular nr.15. Ofertanții trebuie să facă dovada prezentării resurselor privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile din lista cuprinzând consumurile cu orele de funcționare a utilajelor în urma încadrării articolelor comasate în articole de deviz*”, astfel cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, contestatorul apreciază afirmația autorității contractante „nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la asigurarea de echipamente tehnice, utilaje, instalații” ca fiind neîntemeiată și subiectivă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la asigurarea de resurse umane adecvate pentru execuția lucrărilor, fiind nominalizat un singur muncitor calificat ca pavator conform Formularului nr. 13, contestatorul subliniază faptul că, aceasta nu a precizat care cerință nu a fost îndeplinită, și unde în documentația de atribuire a fost menționat asigurarea mai multor pavatori, aceasta dovedind, în opinia sa, necunoașterea mecanismului legal care conferă posibilitatea asigurării execuției categoriilor de lucrări înrudite, cu muncitori calificați ca în meserii înrudite și admiși la astfel de lucrări prin decizie internă a fiecărei firme.

Astfel, contestatorul arată că pentru profesia de pavator pot fi utilizați oricare dintre muncitorii calificați într-una dintre

subgrupele grupei minore COR 711 – „*Muncitori constructori si asimilați*”, atestați intern, în atenția sa, pentru astfel de lucrări fiind și zidarii, dar și maiștri de construcții civile.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 644/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8858/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă precizează că contractul nr.2 prezentat de către contestator, este încadrat conform documentelor depuse la licitație la cod CPV 45233140-2-lucrări de drumuri, motive pentru care acest contract nu a putut fi luat în considerare ca experiență similară.

În plus, autoritatea contractantă precizează că la secțiunea II din fișa de date a achiziției publice cerința impusă a fost lucrări similare cu obiectul contractului II.1.6) clasificare CPV 45233120-6-Lucrări de construcții de drumuri.

În ceea ce privește echipamentele tehnice, autoritatea contractantă menționează că, prin oferta depusă, ... nu face dovada deținerii/închirierii de echipamente tehnice, utilaje, instalații specifice lucrărilor de drumuri (Formularul nr. 14, Formular nr. 15), nerespectând prevederile din fișa de date, cerința III.2.3.a) Echipamente tehnice, utilaje, instalații.

Având în vedere lucrările care vor fi executate, ținându-se cont de proiectul tehnic și caietul de sarcini care au fost atașate în SEAP și în care se specifică (caietul de sarcini nr. 4) Stratouri de bază din mixturi asfaltice cilindrate, executate la cald art. III.9 Instalația de preparare a mixturilor asfaltice și (caietul de sarcini nr.5) Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald art.III.3 Stația de asfalt și art.5 Fabricarea mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă consideră că este evidentă necesitatea dovezii deținerii/închirierii a unei instalații/stații de preparare mixturi asfaltice.

Legat de resursele umane, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de către contestator nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției publice III.2.3.a) a cărui cuprins este redat de către aceasta.

Astfel, în Formularul 13 - lista personalului muncitor calificat, depus de ... reiese ca personalul muncitor calificat propus pentru realizarea contractului de modernizare drumuri se compune din dulgheri, electricieni, instalatori, lăcătuși, zidari, etc., drept pentru care s-a apreciat că nu este îndeplinită condiția deținerii personalului muncitor calificat cu meserii/calificări pentru

execuția lucrărilor de modernizare drumuri, ex. asfaltatori, pavatori, etc.

De asemenea, menționează că în cadrul analizării ofertelor, s-a constatat faptul că ceilalți ofertanți au îndeplinit cerințele în cauză.

Prin adresa nr. 684/25.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9441/25.03.2013, autoritatea contractantă a transmis „Completare la punctul de vedere nr.578/13.03.2013”, în care a reiterat susținerile prezentate în punctul de vedere.

În plus, autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului nr. 2, a fost de întreținere curentă și reparații periodice pentru o rețea deja modernizată, drumuri care nu au fost executate de către contestator, or, modernizarea drumului care face obiectul procedurii, implicând și lucrările de construire de drumuri descrise în caietul de sarcini constituie însuși obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin similar se înțelege execuția unor lucrări de aceeași natură de același fel, asemănătoare, a unui drum, ori prin întreținere curentă și reparații curente ale unui drum presupune păstrarea în stare bună și reducerea în starea normală a aceluși drum.

... menționează că motivul respingerii l-a constituit faptul că lucrările aferente contractului nr. 2 nu sunt similare cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.a) și b), 188 alin.(3) și 201, din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 și 37 din H.G. nr. 925/2006.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă la data de 18.12.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC78 DN79 Chirisid”, cod CPV 45233120-6, sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 2.190.826,38 lei, fiind depuse un număr de 5 oferte, potrivit procesului verbal nr. 75/15.01.2013.

Conform mențiunilor din procesul verbal de evaluare a ofertelor și de adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 548/06.03.2013, oferta contestatorului a fost respinsă, oferta

declarată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. DRUMURI ORĂȘENEȘTI S.A.

Prin adresa nr. 549/06.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de contestator așa cum au fost enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 549/06.03.2013.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 549/06.03.2013, a comunicat următoarele:

„oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu ați îndeplinit criteriile de calificare de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

Experiența similară a fost acceptată numai pentru contractul nr. 1 «Reabilitare drumuri comunale în localitatea Popești, jud. ... cu o valoare de 1.624.286,10 lei cu T.V.A., respectiv 1.309.908 lei fără T.V.A., mai mică decât valoarea impusă de 2.190.000 lei, fără T.V.A. Contractul nr. 2 depus nu poate fi punctat ca lucrare similară întrucât obiectul contractului «Întreținere curentă și reparații periodice (plombări, covoare asfaltice, tratamente bituminoase) pe rețeaua de drumuri județene – zona Beiuș – aflat în administrarea Consiliului Județean ... nu reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este prevăzut la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Echipamente tehnice, utilaje, instalații – nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la asigurarea de echipamente tehnice, utilaje, instalații. Exemplificare: Nu există documente pentru procurare asfalt.

Resursele umane – personal muncitor calificat – nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la asigurarea de resurse umane adecvate pentru execuția lucrărilor, ați nominalizat un singur muncitor calificat ca pavator conform Formular nr. 13”.

Raportat la conținutul adresei nr. 549/06.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra

motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă nu a arătat ce aspecte a avut în vedere atunci când a precizat că obiectul contractului prezentat de ... „*nu reprezintă lucrări similare cu obiectul contractului de achiziție publică, așa cum este prevăzut la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției*”.

De asemenea, referitor la echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile, autoritatea contractantă nu a precizat motivul concret de respingere a ofertei prezentate de contestator, aceasta arătând doar că ... nu a îndeplinit cerințele privitoare la asigurarea de echipamente tehnice, utilaje, instalații și exemplificând că nu există documente pentru procurare asfalt.

Consiliul constată că nici în ceea ce privește resursele umane – personal muncitor calificat, autoritatea contractantă nu a arătat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă, fiind precizat doar faptul că nu sunt îndeplinite cerințele privitoare la asigurarea de resurse umane adecvate pentru execuția lucrărilor și că a fost nominalizat un singur muncitor calificat ca pavator, fără a arăta în mod concret câți muncitori trebuiau nominalizați și calificarea acestora.

Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să comunice rezultatul procedurii de achiziție publică prin arătarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere și detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, prin precizarea elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din fișa de date a achiziției.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează adresa nr. 549/06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 din actul normative susmenționat.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...