



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... împotriva termenului de depunere a ofertelor de la data revenirii din suspendare până la data depunerii ofertelor, decis de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect „Înființare Rețea de alimentare cu apă potabilă în Inau, ..., județul ... Conducte de aducțiune cu diametrul de dn 110 = 3990 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 110 mm = 3090 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 90 mm = 1215 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 63 mm = 1810 ml, Valoare Execuție - 1.089.844 lei fără TVA, Elaborare detalii de execuție - 4.072 lei fără TVA, Cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) - 53.953 lei fără TVA”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;

- stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată să-și întocmească documentația conform legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare, respectiv a art. 71, art. 72, art. 127 alin. (2) și art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva termenului de depunere a ofertelor de la data revenirii din suspendare până la data depunerii ofertelor, hotărât de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare Rețea de alimentare cu apă potabilă în Inau, ..., județul ... Conduce de aducțiune cu diametrul dn 110 = 3990 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 110 mm = 3090 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 90 mm = 1215 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 63 mm = 1810 ml, Valoare Execuție - 1.089.844 lei fără TVA, Elaborare detalii de execuție - 4.072 lei fără TVA, Cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) - 53.953 lei fără TVA”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- stabilirea unui nou termen de depunere, astfel încât operatorii economici să poată să-și întocmească documentația conform legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare, respectiv a art. 71, art. 72, art. 127 alin. (2) și art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât invitația de participare nr. ... din data de 18.02.2013, avea ca dată limită de deschidere a ofertelor 01.03.2013 a fost suspendată prin anunțul din SEAP în data de 28.02.2013, ora 09:14, cu o zi lucrătoare înainte de data deschiderii ofertelor, iar revenirea din suspendare a apărut în anunțul dat pe SEAP în data de ... ora 12:04, tot cu o zi lucrătoare înainte de deschiderea ofertelor, ... consideră că termenul de întocmire și depunere a ofertelor nu este suficient.

Prin adresa nr. 4371/763/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea unui punct de vedere cu privire la cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 4457/.../... 12.03.2013 Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea în copie a dosarului achiziției publice, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 697/... înregistrată la CNSC sub nr. 7806/12.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că prezenta contestație i-a fost transmisă prin fax în data de ... la ora 15:44, oră la care personalul din primărie era angrenat în stingerea unui incendiu în localitate. Ca urmare, a luat la cunoștință de depunerea contestației în data de ... după ce ofertele au fost înregistrate și deschise.

Autoritatea contractantă consideră această contestație tardivă și înaintată cu rea voință, întrucât a mai fost un termen de depunere contestat, iar cei interesați aveau timp suficient pentru completarea documentației, conștienți fiind că se va reveni cu o nouă dată de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 833/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8678/19.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, în

conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că această procedură face parte dintr-un proiect finanțat de la Bugetul de Stat și Bugetul Local. De asemenea, precizează că, raportat la programul anual de achiziții publice, a ales ca și procedură „cererea de oferte”, criteriul de atribuire aplicat fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă menționează că invitația de participare a fost publicată în SEAP în data de 15.02.2013 sub nr. ..., termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 01.03.2013. Dat fiind că, în data de 28.02.2013 a fost depusă contestația formulată de ..., a decis suspendarea procedurii de atribuire, până după momentul Deciziei CNSC, aspect postat pe SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma deciziei CNSC nr. ... prin care Consiliul „a luat act de renunțare la contestație” și a dispus continuarea procedurilor de achiziție publică, a postat pe SEAP, în data de ... „Anunțul” prin care operatorii economici interesați au luat la cunoștință că procedura a fost reluată, fiind stabilit ca termen de depunere a ofertelor data de ... ora 08:30.

În opinia autorității contractante, așa cum a fost comunicat și contestatorului, perioada de timp existentă între data publicării pe SEAP a anunțului de intenție și data de depunere a ofertelor, a fost mai mult decât suficientă pentru întocmirea unei oferte potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”* În speță, suspendarea „oprește” cursul termenului, pe timpul cât durează motivul suspendării, fără a atinge timpul trecut înainte de data suspendării, în consecință, dispozițiile art. 128 din OUG nr. 34/2006 au fost pe deplin respectate, la fel și drepturile posibilelor ofertanți. În opinia sa, termenul de suspendare este cel stipulat în actul normativ, motiv pentru care o altă interpretare nu poate fi dată acestui text de lege. În acest sens, consideră că, dacă legiuitorul ar fi avut o altă intenție, ar fi inserat în cuprinsul OUG nr. 34/2006 o altă noțiune juridică.

În vederea soluționării cu celeritate a contestației, prin adresa nr. 5537/.../...26.03.2013, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa în ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă. De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a revenit asupra solicitării anterioare, din cadrul adresei nr.

4458/.../...12.03.2013, prin care i se solicita dovada comunicării unui exemplar din contestație, către autoritatea contractantă.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 21/26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9791/... și nr. 9802/..., la care anexează dovada transmiterii contestației prin fax către autoritatea contractantă. În cadrul adresei, solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, menționând dispozițiile art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

De asemenea, reiterează criticile din contestație privind fondul cauzei, susținând că termenul acordat de autoritatea contractantă până la noua dată limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este insuficient și invocă dispozițiile art. 72 din ordonanța de urgență. Totodată, consideră că „de la anunțul de revenire din suspendare până la depunerea ofertelor este de 3 ore și 47 de minute din cadrul programului de lucru”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 21/26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9802/..., emisă de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Înființare Rețea de alimentare cu apă potabilă în Inau, ..., județul ... Conducte de aducțiune cu diametrul de dn 110 = 3990 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 110 mm = 3090 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 90 mm = 1215 ml, conducte de distribuție cu diametrul de 63 mm = 1810 ml, Valoare Execuție - 1.089.844 lei fără TVA, Elaborare detalii de execuție - 4.072 lei fără TVA, Cheltuieli diverse și neprevăzute (5%) - 53.953 lei fără TVA”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../18.02.2013, conform căreia valoarea estimată este de 1.147.869 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.03.2012, comisia de evaluare întocmind procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 679/... potrivit căruia, un număr de doi operatori economici au depus oferte, respectiv ... Deoarece în cuprinsul contestației depuse în prezent la Consiliu, ... a solicitat, printre altele și suspendarea

procedurii de atribuire în cauză, prin Decizia CNSC ... s-a admis cererea de suspendare a procedurii, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru prevenirea unor pagube iminente și evitarea apariției unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență. Astfel, potrivit informațiilor existente în SEAP, la rubrica „stare procedură”, procedura de atribuire în cauză a fost suspendată de către autoritatea contractantă în data de **14.03.2013, ora 11:27**.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de ... deoarece aceasta nu a fost formulată înăuntrul termenului legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În vederea aplicării, în mod corespunzător, a normei juridice anterior invocate, Consiliul va lua în considerare faptul că, autoritatea contractantă susține că a luat cunoștință de contestația depusă de ... în data de 11.03.2011, într-o zi de luni, dar după termenul limită de deschidere ofertelor (ora 9:00), deoarece în data de ... ora 15:44, (zi de vineri), când contestatorul a transmis contestația prin fax, nu se afla nimeni în incinta instituției.

De asemenea, analizând contestația depusă de ... Consiliul stabilește că actul atacat în cadrul acesteia, este înștiințarea postată pe SEAP de către autoritatea contractantă, în data de ... prin care aceasta aduce la cunoștință operatorilor economici, că se va relua procedura de atribuire în data de ... ofertele urmând a fi depuse până la ora 8:30 și deschise la ora 9:00.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este de 1.147.869 lei fără TVA, deci mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)* b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

În acest sens, Consiliul reține că ... a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... prin fax, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă (cum de altfel, aceasta și recunoaște, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7806/12.03.2013), în condițiile în care, a avut cunoștință de reluarea procedurii de atribuire în data de 08.03.2012, dată la care autoritatea contractantă a publicat informația respectivă în SEAP.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință a conținutului respectivului document contestat de către ... este ... iar contestația în cauză a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... - aceasta înregistrând-o în data de ... sub nr. 675 - termenul legal de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat, ultima zi fiind 13.03.2013.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației deduse soluționării.

Analizând fondul contestației, Consiliul reține că ... contestă **termenul de depunere a ofertelor de la data revenirii din suspendare până la data depunerii ofertelor**, respectiv documentul postat pe SEAP în data de ... de autoritatea contractantă, prin care aceasta aduce la cunoștință operatorilor economici, că se va relua procedura de atribuire, iar ofertele vor fi depuse și deschise în data de ... solicitând stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată să-și întocmească documentația

conform legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare, respectiv a art. 71, art. 72, art. 127 alin. (2) și art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea contestației, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile, în materia achizițiilor publice, raportat la criticile formulate de către contestator.

Astfel, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost depusă o contestație, de către ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, solicitând anularea procedurii de achiziție publică în cauză; Consiliul a emis Decizia nr. prin care, în baza art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, a luat act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de

...

Ca un prim aspect, având în vedere faptul că inițial, invitația de participare a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 18.02.2013, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la 1 martie 2013, iar prima suspendare a procedurii a operat începând din data de 28.02.2013 (urmare a contestației mai sus amintite), deci cu o zi înainte de data limită, Consiliul apreciază că operatorii economici dispuneau de timp suficient în vederea pregătirii ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire, având la dispoziție pentru aceasta, o perioadă de 10 (zece) zile, astfel autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 127 din OUG nr. 34/2006, invocat de contestator, care prevede: *„(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării invitației de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul, în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă, să reducă perioada prevăzută la alin. (1) cu 4 zile”.

Potrivit informațiilor postate pe SEAP de autoritatea contractantă, reluarea procedurii după suspendare, a avut loc în data de ... fapt adus la cunoștință tuturor operatorilor economici. Astfel, autoritatea contractantă a precizat că, urmare a pronunțării de către Consiliu a Deciziei nr. se reia procedura de atribuire în cauză, depunerea ofertelor având loc până la data de ... ora 08:30 la sediul autorității contractante, iar deschiderea acestora, în aceeași zi, la ora 9:00. Astfel,

noua dată limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a devenit opozabilă tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În contextul menționat, Consiliul constată că este neîntemeiată solicitarea contestatorului vizând stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, termenul precizat de autoritatea contractantă, conform celor menționate mai sus, de la data reluării procedurii până la noua dată limită de depunere a ofertelor, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, vizând faptul că termenul „de la anunțul de revenire din suspendare până la depunerea ofertelor este de 3 ore și 47 de minute din cadrul programului de lucru”, deoarece termenul în cauză nu se calculează pe ore lucrate, ci pe zile, potrivit celor menționate anterior.

Deoarece potrivit art. 71 din ordonanța de urgență, invocat și de către contestator, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada dintre data transmiterii spre publicare invitației de participare și data limită pentru depunerea ofertelor, în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire, neprecizând dacă intervalul menționat se referă la zilele calendaristice sau lucrătoare, Consiliul apreciază că termenul de 3 zile, de la ... până la ... constituie un interval suficient în condițiile date, cu atât mai mult cu cât, prin decizia anterioară, Consiliul nu s-a pronunțat pe fondul cauzei și nu au fost dispuse măsuri de remediere a procedurii, care să necesite o anumită perioadă de aplicare, ci doar a luat act de renunțare, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că nu era necesară, în speță, o prelungire a termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006 din OUG nr. 34/2006, care

dispune: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: (...) c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.(2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalcă, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut un interval de 3 zile, între data la care s-a reluat procedura și acest termen, ... și data limită stabilită pentru depunerea acestora, respectiv ... respectând totodată și dispozițiile art. 80 din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare sau în erată, dacă este cazul, cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii”, perioadă sensibil mai mare decât cea de 1 zi, rămasă de la data suspendării procedurii, 28.02.2013, și data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, 01.03.2013.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale anterior invocate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că, intervalul de timp dintre data revenirii din suspendare până la data noua dată limită stabilită pentru depunerea ofertelor, ar fi insuficient pentru pregătirea ofertei de către operatorii economici, fiind neîntemeiate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...