



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI RO 8873370, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... .. cu sediul în ... .. jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN AGLOMERAREA ..., INCLUSIV REABILITAREA CONDUCTEI MAGISTRALE ... coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, 45232430-5, 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... cu sediul în ... str. ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ... și menținerea, ca legală, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4422/28.02.2013.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

**DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... ..

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... .. cu sediul în ... .. jud. ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 4361/28.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 4421/28.02.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la evaluarea ofertei contestatorului, cu aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN AGLOMERAREA ..., INCLUSIV REABILITAREA CONDUCTEI MAGISTRALE ... coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, 45232430-5, 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În susținerea contestației, ... arată că a depus „Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, în conformitate cu drepturile conferite de lege, respectiv de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; subliniind faptul că declarația respectivă este una „pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice”.

În acest sens, contestatorul menționează că „și-a asumat suportarea consecințelor rigorilor legii, inclusiv cele penale, față de realitatea celor declarate”, arătând că declarația este însoțită de o anexă în care se menționează, la fiecare cerință minimă de calificare, faptul că respectiva cerință este îndeplinită.

Contestatorul consideră că anexa în cauză este întocmită în conformitate cu legislația în vigoare, având menționat la fiecare cerință minimă de calificare, modul în care acesta înțelege să prezinte documentul la o eventuală solicitare din partea autorității contractante, respectiv „copie, conformă cu originalul”, cu mențiunea că nu înțelege care erau datele suplimentare pe care trebuia să le furnizeze comisiei de evaluare, astfel încât aceasta „să fi putut verifica numai din conținutul declarației și a anexei *conformitatea documentelor în cauză cu declarația pe propria răspundere*”, exemplificând, în acest sens, Certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, al cărui conținut putea fi verificat printr-o solicitare a acestuia.

... susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 din OUG nr. 34/2006, tocmai prin faptul că nu i-a solicitat prezentarea documentelor minime de calificare.

Totodată, precizează că propunerea sa financiară s-a situat pe primul loc în clasament, fapt ce este posibil să fi generat un abuz din partea autorității contractante, care a profitat de o interpretare eronată a legii pentru a îl elimina din competiție, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, articol potrivit căruia are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

... subliniază faptul că „legea menționează obligația comisiei de evaluare de a solicita aceste clarificări/ confirmări și nu un drept” al acesteia, obligație care nu a fost îndeplinită de către autoritatea contractantă, aceasta alegând să declare oferta sa ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a invocat greșit norma legală de mai sus, în susținerea deciziei sale de a declara oferta ... ca inacceptabilă, arătând că prima parte, din cele prevăzute la această literă, se referă la un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a menționat, în comunicarea rezultatului procedurii, cerința de

calificare ce nu a fost îndeplinită, ori, pentru a fi legală, comunicarea trebuia să menționeze explicit care cerințe minime nu au fost îndeplinite.

Contestatorul arată că a „doua parte a lit. b) a art. 36 alin. (2), din HG nr. 925/2006”, se referă la un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens; în opinia sa, acest lucru înseamnă că, deși comisia de evaluare i-a solicitat, ofertantul nu a dat curs respectivei cereri sau documentele, prezentate în urma solicitării comisiei de evaluare, nu sunt relevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, arătând faptul că autoritatea contractantă i-a respins, pe nedrept, oferta, întrucât a considerat inutilă solicitarea documentelor de calificare care ar fi probat îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 3189/14.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8215/14.03.2013, ... a solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... și menținerea, ca legală, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4422/28.02.2013.

De asemenea, în cuprinsul cererii de intervenție, a făcut următoarele precizări:

- urmare a postării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... la data de 09.11.2012, a participat la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27.511/09.11.2012;

- ulterior acestui termen, la data de 28.02.2013, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 4422, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, urmând a fi chemat la semnarea contractului de achiziție publică;

- prin adresa nr. 5182/12.03.2013, autoritatea contractantă îi comunicat faptul că ... a depus pe rolul CNSC contestația nr. ...

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fără ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat clarificări, intervenientul susține că, din perspectiva art. 201 din OUG nr. 34/2006, pentru autoritatea contractantă, se instituie dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

Totodată, arată că practica instanțelor de judecată, în privința obligației autorității contractante de a solicita clarificări, se refera la ambiguități ale ofertelor sau aspecte evident minore, raportat la complexitatea ofertei și la multitudinea de date pretinse de fișa de date a achiziției. Sistemul de achiziții publice interzice ofertele

formale, de principiu, obiectivul fiecărui ofertant putând fi doar cel de a fi desemnat ca având oferta câștigătoare.

... subliniază că în acest sens sunt și dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu care „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; în opinia sa, susținerile ... neputând fi reținute.

Prin adresa nr. 4919/.../... Consiliul a invitat intervenientul ... să studieze dosarul cauzei, ca urmare a cererii acestuia; în data de 19.03.2013, prezentându-se delegatul ... la sediul CNSC.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4388/.../... 11.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 5164/11.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7873/12.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, menținerea deciziei comisiei de evaluare și dispunerea continuării procedurii.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, subliniind faptul că, după expirarea datei limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare are dreptul de a stabili ofertanții a căror ofertă este admisibilă, aplicând, în acest scop, numai criteriile de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare.

În acest sens, arată că a procedat la analiza ofertei formulate de ... care a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006; acesta prezentând o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și o anexă în care a înșiruit o listă a documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, fără menționarea succintă și concretă a modalității de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior comparării conținutului anexei depuse de ... cu prevederile fișei de date, referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de art. 11 alin. (4), din HG nr. 925/ 2006, comisia de evaluare a constatat că documentul respectiv nu îndeplinește prevederile legale invocate mai sus, motivat de faptul că acesta nu cuprinde „modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, nominalizarea unor formulare, declarații impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției neputând fi interpretată ca mod concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că ... nu a furnizat date concrete care ar fi făcut posibilă verificarea conformității documentelor în cauză, cu declarația pe propria răspundere, astfel încât, solicitarea ulterioară a acestor acte care ar fi trebuit să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare, conform prevederilor art. 11 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, apare ca fiind inutilă, în lipsa precizării unor date concrete privind aceste documente în cuprinsul declarației pe propria răspundere.

Autoritatea contractantă arată că acceptarea, de către comisia de evaluare, a unei oferte care nu este elaborată în conformitate cu toate cerințele din documentația de atribuire, ar însemna încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, conținut al cărui articol îl citează.

De asemenea, consideră că detaliile, invocate de către contestator, certifică faptul că oferta nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele minime de calificare din anunțul de participare și specificațiile minime din caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, întrucât aceasta nu a îndeplinit criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, iar declararea ofertantului câștigător a fost efectuată în conformitate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și conform criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare, adică „prețul cel mai scăzut”.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază motivele declarării ofertei depuse de contestator ca fiind „inadmisibilă”, constatând că ... în Anexa 1 prezentată, nu a menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel:

„- Neînregistrarea de datorii la bugetul consolidat (indiferent de quantumul acestora), documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- Neînregistrarea de datorii la bugetul local (indiferent de quantumul acestora), documentele prezentate trebuie să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele;

- Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului în suma de 91.030.850 lei;

- Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani următoarele:

- maxim trei contracte similare care, în mod cumulat, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 100 km de rețele de canal;

- maxim trei contracte similare care, în mod cumulat, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 68 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă;

- Implementarea standardului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Implementarea standardului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă constată că ... nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, referitor la modul de întocmire a anexei la declarația pe propri răspundere.

... .. susține că, în cazul în care, ofertantul prezenta Anexa 1 întocmită conform celor de mai sus, atunci aceasta ar fi putut pune în aplicare prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și anume de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare; termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv. De asemenea aceasta arată că dacă aceste condiții sunt îndeplinite, criteriile economice și calitative de atribuire, ca și îndeplinirea cerințelor de mediu, pot permite autorității contractante să răspundă necesităților colectivității publice vizate, astfel cum sunt ele exprimate în specificațiile contractului.

În acest context, arată că dacă ar fi solicitat clarificări, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatorului, încălcându-se principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În opinia sa, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a

declarației însușită în anexă cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant la procedură trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere că din documentele și informațiile prezentate nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare menționate mai sus, așa cum au fost stabilite în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, autoritatea contractantă arată că a hotărât ca, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, să declare inacceptabilă oferta depusă de ....

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de ... ca netemeinică și nelegală, menținerea deciziei comisiei de evaluare și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 3573/22.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9177/22.03.2013, intervenientul ... a transmis concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care susține, printre altele, că ... „nu a menționat succint, precis și concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date”, considerând că „simpla enumerare (...) a cerințelor de calificare nu echivalează cu depunerea unei oferte admisibile”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN AGLOMERAREA ..., INCLUSIV REABILITAREA CONDUCTEI MAGISTRALE ... coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, 45232430-5, 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului în cauză este de 91.030.850 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Văzând că ... a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de aceasta.

Prin Decizia CNSC nr. ... emisă ca urmare a contestației nr. ... 845/24.08.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 25213/24.08.2012, formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, în



contradictoriu cu ... s-a respins ca „neîntemeiată” contestația respectivă.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 09.11.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 27511, din care reiese participarea unui număr de 9 operatori economici; contestatorul prezentând o propunere financiară de 51.897.949 lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4361/28.02.2013, conform căruia oferta contestatorului a fost declarată „inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006” și respinsă „în baza art. 81 din HG 925/2006”; oferta desemnată câștigătoare aparținând ... cu o propunere financiară de 62.783.137,00 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, prin adresa nr. 4421/28.02.2013, în conținutul căreia se menționează, printre altele: „comparând conținutul anexei, prezentată de dvs., cu prevederile fișei de date a achiziției, referitoare la cerințele minime de calificare și cu obligația stabilită în sarcina ofertanților de prevederile art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 (...), comisia de evaluare a constatat că documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale citate, motivat de faptul că acesta nu cuprinde modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea. Referitor la experiența similară, din documentul prezentat de dvs., nu se poate obține nicio informație despre: numărul de km realizați pentru rețea de apă și rețea de canal (...). Neexistând nicio dată de referință prin care comisia să se clarifice asupra modului de îndeplinire a cerinței ca experiență similară, nu se poate uza de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu se pot solicita documente care *probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (...)*”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor anterior menționat, potrivit nr. crt. 9, Consiliul reține că ... s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depunând „Declarație conform art. 11 din HG 925/2006 (...) cu anexă”.

De asemenea, Consiliul reține că în Anexa 1, la *Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, se regăsesc informații despre:

- *situația personală*, respectiv: „Formularul nr. 4 (Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.

34/2006 (...); Cazier judiciar ...; Certificat de atestare fiscală (...)...; Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale (...)... (...);

- *capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv: „certificat constatator, în copie conform cu originalul, emis de Oficiul Registrului Comerțului - ... (...); Formularul nr. 7 (Declarație privind cifra de afaceri - ...); copii certificate (...) după situațiile financiare anuale (...) pe anii 2009, 2010 2011, înregistrate la administrația financiară - ... (...); Formularul nr. 7A – Angajament ferm ... *privind* susținerea financiară a ofertantului (...); Scrisoare din partea bancilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 14.370.000 RON și pentru o perioadă de 3 luni - ...;

- *capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv: „Formularul nr. 8 (Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - ...) (...); Formularul nr. 8A (Angajament ferm susținerer tehnică și profesională - ...; Formularul nr. 8B - Declarație terț susținător experiență similară - ... (...);

- *standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, respectiv: certificat ISO 9001 (...) - ...; certificat ISO 14001 (...)...”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; (...) d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”, respectiv la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt precizate la alin. (2) al articolului de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să uzeze de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să solicite contestatorului prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația ... .. conform căreia „documentul în discuție nu îndeplinește prevederile legale citate, motivat de faptul că acesta nu cuprinde modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, astfel că „nu se poate uza de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu se pot solicita documente care *probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (...)*”, deoarece, în cazul de față, pe de o parte, contestatorul face trimitere la anumite date concrete privind documentele de calificare (angajamentul de susținere din partea ...) și, pe de altă parte, indiferent de lipsa prezentării anumitor mențiuni, nu-i este permis niciunei autorități contractante să restricționeze dreptul legal al operatorului economic de a uza de

facilitatea oferită de lege, în sensul prezentării actelor edificatoare, care să confirme sau nu îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în acest sens contestatorului, potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ulterior, ținând seama de documentele depuse de către ... să se pronunțe asupra admiterii sau respingerii ofertei acesteia.

Mai mult, cererea în cauză este cu atât mai necesară cu cât propunerea financiară a contestatorului este cea mai mică dintre ofertele prezentate la această procedură, respectiv 51.897.949 lei, fără TVA lei, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 27511/09.11.2012; unul din principiile de bază ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind cel al eficienței utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din actul normativ antemenționat.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, „dacă (...) ar fi solicitat clarificări, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 (...), acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatorului, încălcându-se principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din același act normativ”, deoarece, potrivit ultimului articol invocat, ... este obligată să respecte toate principiile consacrate de acesta, inclusiv de cel al eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la lit. f) a aceluiași articol.

În acest sens este și ... în conținutul căreia se regăsesc următoarele precizări:

- „(...) îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire se stabilește în urma prezentării efective a documentelor, nefiind suficientă doar o declarație în acest sens, astfel că respingerea ofertei (...) pe motiv de inacceptabilitate a acesteia, nu se impunea în momentul respectiv, ci doar dacă, ulterior, după solicitarea prezentării documentelor, conform art. 11 alin. (5) din HG 925/2006, asocierea nu ar fi dovedit admisibilitatea ofertei sale”(...);

- (...) nu i se poate imputa unui ofertant că nu a depus o ofertă mai amplă, fiind știut faptul că ofertele sunt considerate acceptabile dacă îndeplinesc cerințele minime solicitate în documentația de atribuire;

- prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în faza respectivă, ci în situația în care un operator economic depune toate documentele de calificare așa cum sunt ele solicitate în documentația de atribuire și acestea nu sunt suficient de edificatoare pentru comisia de evaluare, nu și în situația excepției prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cazul de față fiind aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (5)“.

De altfel, dispozițiile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează: „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice (...)”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii nr. 4361/28.02.2013 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. nr. 4421/28.02.2013.

Astfel, va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la evaluarea ofertei contestatorului, cu aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor menționate anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...