



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8302/15.03.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... și punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, «Implementarea strategiilor de dezvoltare locală» pentru teritoriul acoperit de ...” cod CPV 73220000-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... și punct de lucru în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., ... județul ..., respectiv capătul de cerere privind „anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii”.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca fiind rămas fără obiect capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire”, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8302/15.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, «Implementarea strategiilor de dezvoltare locală» pentru teritoriul acoperit de ...” cod CPV 73220000-0 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că societatea sa a formulat contestație în data de 01.02.2013 împotriva rezultatului procedurii nr. 45/30.01.2013, prin care autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, totalizând un punctaj de 67,11 puncte, contestație soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care a fost admisă în parte și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 44/30.01.2013 și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Astfel, urmare a reevaluării ofertelor, contestatoarea a arătat că oferta sa a fost declarată, încă o dată, ca fiind necâștigătoare, cu un preț de 150.000 lei, totalizând un număr de 76,48 puncte și clasându-se pe locul al doilea, după S.C. ... S.R.L., cu un preț de 240.477 lei și un punctaj de 77,42 puncte.

În continuare, contestatoarea a arătat modalitatea în care au fost contabilizate de către autoritatea contractantă, riscurile și recomandările de reducere/eliminare a acestora, astfel: dintr-un

număr de 17 riscuri și un număr de 38 de recomandări identificate de societatea sa, autoritatea contractantă a contabilizat un număr de 17 riscuri, respectiv 38 de recomandări, iar dintr-un număr de 78 de riscuri și 205 de recomandări identificate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a contabilizat un număr de 36 riscuri, respectiv 108 de recomandări, considerând astfel că autoritatea contractantă a recontabilizat riscurile identificate suplimentar față de cele prevăzute în caietul de sarcini și recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea acestora, eliminând, față de evaluarea anterioară, numai capetele de enumerare cu privire la riscurile și recomandările apreciate de Consiliu ca fiind redundante și nerelevante, după cum urmează:

Redundante: riscurile nr. 30-36 referitoare la procedurile de lucru, împreună cu recomandările nr. 81-94; riscurile nr. 39-41 referitoare la apelul de selecție, împreună cu recomandările nr. 100-105; riscurile nr. 43-55 referitoare la raportul tehnic, împreună cu recomandările nr. 108-138; riscurile nr. 46-58 referitoare la fișe de verificare, împreună cu recomandările nr. 116-144; riscurile nr. 61-63 referitoare la raportul de selecție, împreună cu recomandările nr. 149-156;

Nerelevante: riscul nr. 7 referitor la „modificări frecvente de competențe ...”; riscul nr. 9 referitor la „existența unor detalii insuficiente”; riscul nr. 78 referitor la „modificări în structura organizatorică a beneficiarului”.

Față de acest aspect, contestatoarea a informat faptul că CNSC a apreciat ca redundante riscurile enumerate de la „1 la ... n” și nerelevante, riscurile enumerate de la „1 la ... n”, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă excluzând numai 42 de riscuri enumerate cu titlu exemplificativ ca fiind redundante și nerelevante.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că în decizia anterioară, Consiliul recomandase autorității contractante cooptarea unui expert extern, având calificarea minimă de manager de proiect, fără ca aceasta să țină cont de recomandare.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat verificarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește valabilitatea acesteia.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 133/19.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9427/25.03.2013, autoritatea contractantă, ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că atât oferta contestatoarei, cât și cea depusă de S.C. ... S.R.L., au fost declarate admisibile, comisia de evaluare stabilind punctajul acestora prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind: prețul total; identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate.

Astfel, având în vedere prețurile ofertate, respectiv 150.000 lei de către societatea contestatoare și 240.477 lei de către S.C. ... S.R.L., prin aplicarea formulei, oferta contestatoarei a fost punctată cu 60 de puncte, iar oferta S.C. ... S.R.L. a fost punctată cu 37,42 puncte.

În ceea ce privește numărul de 81 de riscuri identificate de S.C. ... S.R.L. și numărul de 20 de riscuri, identificate de contestatoare, ținând cont de faptul că în caietul de sarcini au fost enumerate 3 riscuri, respectiv: comunicarea neadecvată sau ineficientă între operatorul economic și autoritatea contractantă; nerespectarea termenului de implementare a contractului ca urmare a neîncadrării în termenele de realizare și în prevederile financiare ale activităților propuse; contractarea serviciilor este îngreunată din motive procedurale și/sau administrative, precum și având în vedere că se vor contabiliza doar riscurile relevante identificate suplimentar față de cele din caietul de sarcini, oferta S.C. ... S.R.L. a fost contabilizată cu 78 de riscuri, iar oferta contestatoarei, cu un număr de 17 riscuri.

În continuare, autoritatea contractantă a enumerat riscurile identificate suplimentar de către S.C. ... S.R.L., pe care Consiliul, prin decizia sa anterioară nr. ... le-a apreciat ca fiind redundante și nerelevante, riscuri enumerate și de către contestatoare în cererea sa introductivă, prin urmare, comisia de evaluare nu le-a luat în calcul, rezultând astfel 36 de riscuri pentru oferta S.C. ... S.R.L. și un punctaj de 20 de puncte și 17 riscuri pentru oferta contestatoarei și un punctaj de 9,44 puncte.

Având în vedere aplicarea criteriului pentru factorul de evaluare „recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, numărul de 38 recomandări propuse de contestatoare și numărul de 205 recomandări propuse de S.C. ... S.R.L., ținând cont de recomandările pe care Consiliul le-a apreciat ca fiind redundante și nerelevante pentru oferta S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a contabilizat 38 recomandări pentru oferta contestatoarei și un punctaj de 7,04 puncte și 108 recomandări pentru oferta S.C. ... S.R.L. și un punctaj de 20 puncte.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă a subliniat că punctajul total a fost de 77,42 puncte

pentru oferta S.C. ... S.R.L., clasată pe primul loc și declarată câștigătoare și 76,48 puncte pentru oferta contestatoarei, clasată pe locul al doilea.

În ceea ce privește recomandarea Consiliului privind cooptarea unui expert extern, autoritatea contractantă a declarat că membrii comisiei de evaluare pot evalua corect și profesional ofertele aferente procedurii, nefiind necesar cooptarea expertului în cauză.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare proceduri, evaluare și asistență în monitorizare proiecte pentru implementarea Măsurii 41, «Implementarea strategiilor de dezvoltare locală» pentru teritoriul acoperit de ...” cod CPV 73220000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 20.08.2012, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 400.794 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 27907/17.09.2012, formulată de SC „. SRL, împotriva adresei nr. 169/10.09.2012, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă .., soluționată prin decizia Consiliului nr. 3595/C1/4023 din data de 09.10.2012, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 165/10.09.2012 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 169/10.09.2012 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente (...);

- contestația nr. 1309/14.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. 35772/14.11.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 238/12.11.2012, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă .., soluționată prin decizia Consiliului nr. 4476/C1/5160 din data de 06.12.2012, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 235/09.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire

nr. 238/12.11.2012 și la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu motivarea aferentă.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. (...)

- contestația nr. 111/01.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3819/01.02.2013, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 45/30.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către .., soluționată prin decizia Consiliului nr. /... din data de ... prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .. și dispune anularea raportul procedurii nr. 44/30.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la sancționarea contravențională a autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 297 coroborat cu art. 55, teza I, Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție, formulată de SC ... SRL, potrivit motivării prezentei”.

După emiterea deciziei mai sus menționată, membrii Comisiei de evaluare au întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. ... prin care oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și, obținând un punctaj de 76,48 puncte, s-a situat în clasamentul final pe poziția a-II-a, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ..., aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care membrii Comisiei de evaluare au pus în executare decizia Consiliului nr. /... din data de ... definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele considerente relevante în soluționarea cauzei, la pag. 11-13:

„(...) Consiliul constată faptul că, deși în oferta tehnică depusă de SC ... SRL (pag. 21-24) au fost identificate 20 de riscuri împreună cu 38 de recomandări, comisia de evaluare a luat în considerare numai 17 riscuri și 30 de recomandări, fără însă să fie

identificate riscurile și recomandările care nu au fost luate în considerare și, evident, nici motivele de neacceptare.

De asemenea, se constată faptul că din cele 81 de riscuri identificate și 205 de recomandări aferente acestora, prezentate de SC ... SRL, comisia de evaluare, le-a acceptat pe toate, fără însă să-și motiveze această decizie.

Având în vedere cele mai sus constatate, în aprecierea Consiliului procesul-verbal de evaluare nr. 11, înregistrat sub nr. 43/29.01-2013, trebuia să fie documentul care să conțină, la nivel de detaliu, informațiile și analizele aferente ofertei tehnice a contestatorului și pe baza căruia, ulterior, comisia de evaluare să poată lua o decizie în deplină cunoștință de cauză, aplicând, în mod corespunzător, principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, fără a efectua o analiză temeinică a celor 81 de riscuri identificate (împreună cu recomandările aferente) de ofertantul SC ... SRL, Consiliul apreciază că o bună parte dintre acestea sunt redundante iar altele sunt riscuri inventate/nerelevante, identificate numai în scopul obținerii unui punctaj mai mare la factorii de evaluare aferenți acestora, astfel:

- sunt redundante:

1. Riscurile nr. 30 - nr. 36 referitoare la procedurile de lucru împreună cu recomandările nr. 81 - nr. 94.

2. Riscurile nr. 39 - nr. 41 referitoare la apelul de selecție împreună cu recomandările nr. 100 - nr. 105.

3. Riscurile nr. 43 - nr. 55 referitoare la raportul tehnic împreună cu recomandările nr. 108 - nr. 138.

4. Riscurile nr. 46 - nr. 58 referitoare la fișe de verificare împreună cu recomandările nr. 116 - nr. 144.

(...)

n. Riscurile nr. 61 - nr. 63 referitoare la raportul de selecție împreună cu recomandările nr. 149 - nr. 156.

- sunt nerelevante:

1. Riscul nr. 7 referitor la «modificări frecvente de competențe (...))».

2. Riscul nr. 9 referitor la «existența unor detalii insuficiente».

(...)

n. Riscul nr. 78 referitor la «modificări în structura organizatorică a beneficiarului».

Având în vedere cele mai sus apreciate, faptul că membrii comisiei de evaluare nu aveau competențele profesionale necesare evaluării ofertelor în ceea ce privește factorii de evaluare aferente riscurilor identificate și a recomandărilor din ofertele depuse, cât și

faptul că autoritatea contractantă nu a cooptat un expert extern, în aprecierea Consiliului decizia comisiei de evaluare privind atribuirea contractului în cauză nu este fundamentată.

În opinia Consiliului, o evaluare corectă și profesională este posibilă numai în urma cooptării unui expert extern, având calificarea minimă de manager de proiect în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 825/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora «Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora». Conform dispozițiilor art. 74 alin. 5) și 6) din HG nr. 925/2006, «experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procedurii de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare».

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cuprinsul Raportului procedurii nr. ... s-au menționat următoarele: „Comisia de evaluare respectă decizia CNSC și nu va contabiliza recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor identificate de către ofertantul S.C. ... S.R.L. pe care Consiliul le apreciază redundante/nerelevante”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă a precizat că membrii comisiei de evaluare numiți prin Decizia Consiliului Director nr. 2 din 07.08.2012 „pot evalua corect și profesional ofertele aferente procedurii, nefiind necesar cooptarea unui expert extern. Președintele comisiei de evaluare, Vlăsceanu Maria este absolvent al cursului – manager de proiect”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.2), menționându-se criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, au fost prevăzuți următorii factori de evaluare:

„1. Prețul ofertei = 60 puncte;

Descriere:

Propunerea financiară (Pf) = 60 pct.

Pentru cel mai mic preț al ofertei se va acorda punctajul maxim de 60 de puncte;

Pentru alt preț al ofertei, punctajul se va acorda după următoarea formula:

$$Pf = (Pf \text{ cel mai mic} / Pf n) \times 60$$

2. Identificarea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului (Priscuri) = 20 pct.

Descriere:

Pt. Priscuri se vor contabiliza toate riscurile relevante identificate suplimentar față de cele din caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor, analizate în propunerea tehnică, în vederea obținerii nr. maxim de riscuri.

Punctajul se va calcula: pt. oferta cu nr. maxim de riscuri relevante identificate și analizate suplimentar se va acorda punctajul max. (20p);

Punctaj maxim Priscuri = nr. maxim de riscuri suplimentare (NMR) = 20 puncte;

Pentru celelalte oferte se va aplica formula:

Punctaj oferta n = $(NIRn / NMR) \times 20 = x$ puncte, unde:

oferta n = oferta pt. care se calculează punctajul;

NIRn = număr riscuri identificate suplimentar în oferta n,

NMR = număr maxim de riscuri identific suplimentar, rezultat prin compararea ofertelor.

Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Oferta care nu analizează toate riscurile incluse în caietul de sarcini va fi considerată neconformă (conf. art.36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006)

3. Recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele Caietului de sarcini (Precomandări)

Descriere:

Pt. Precomandări se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pt. minimizarea/eliminarea riscurilor relevante privind execuția activității și atingerea obiectivelor și rezultatelor, pt. riscurile incluse în ofertă, atât cele din caietul de sarcini cât și cele suplimentare.

Punctajul la Precomandări se va calcula astfel:

Pt. oferta cu nr. maxim de recomandări și strategii relevante și justificate se acordă punctajul maxim (20p).

Punctaj max. Precomandări = nr. maxim recomandări și strategii relevante = 20p;

Pt. celelalte oferte:

Punctaj oferta n=(nr. recomandări și strategii relevante ale ofertei n/nr.maxim de recomandări și strategii relevante rezultate prin compararea of.) x 20 = xp,

unde:

oferta n = oferta pentru care se calculează punctajul.

Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului. În cazul în care pentru riscurile identificate în caietul de sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată neconformă.

Punctaj total = Pf + Priscuri + Precomandări”.

În cadrul Caietului de sarcini, au fost identificate următoarele riscuri:

„- comunicare neadecvată sau ineficientă între Operatorul economic și Autoritatea Contractantă;

- nerespectarea termenului de implementare a contractului ca urmare a neîncadrării în termenele de realizare și în prevederile financiare ale activităților propuse;

- contractarea serviciilor este îngreunată din motive procedurale și/sau administrative”, precizându-se în mod expres faptul că „În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor identifica, descrie și argumenta riscurile care pot afecta execuția contractului și totodată vor propune recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate atât în caietul de sarcini cât și a riscurilor relevante identificate suplimentar, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor”.

Analizând modul în care Comisia de evaluare a acordat punctajele pentru factorul de evaluare nr. 2 - *Identificarea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului*, Consiliul constată că, nici după emiterea deciziei nr. /... din data de ... în cuprinsul căreia membri Completului de soluționare au enumerat, cu titlu de exemplu, (enumerarea neavând caracter exhaustiv), ca redundante riscurile „de la 1 la ...n” și ca nerelevante „riscurile de la 1 la ... n”, Comisia de evaluare nu a fost în măsură și-și îndeplinească atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, „aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire” și nici nu ar fi putut să o facă în mod obiectiv dat fiind puternicul caracter subiectiv al acestui factor de evaluare.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, în totală contradicție cu principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G nr. 34/2006, nu a fost menționată în mod clar și detaliat o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, ce era necesar să fie adusă la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la

publicarea în SEAP a documentației de atribuire pentru ca oricine să poată verifica modul în care au fost acordate punctajele pentru acest factor de evaluare.

Membrii Comisiei de evaluare s-au limitat la a elimina riscurile prezentate cu titlu de exemplu, ca fiind redundante și nerelevante, în decizia anterioară a Consiliului fără a face propria lor analiză, omițând faptul că membrii completului de soluționare nu se pot substitui atribuțiilor Comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor atacate prin contestație.

De asemenea, Consiliul constată că aplicarea celor doi factori de evaluare, aflați în strânsă legătură „*Identificarea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului*” și „*Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele Caietului de sarcini*” (prin ponderea stabilită acestora prin documentația de atribuire) conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire și în final la încălcarea principului utilizării eficiente a fondurilor, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță având incidență și următoarele dispoziții legale:

- art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*”;
- art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „*Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*”;
- art. 15 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că: „*Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*
 - a) *importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*
 - b) *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini*”.

În ceea ce privește, valabilitatea ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că așa cum rezultă din adresa înregistrată al Consiliu sub nr. 9904/... oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este valabilă până la data de 13.06.2013.

Având în vedere cele constatate de Consiliu cu privire la factorii de evaluare nr. 2 și 3, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere cu privire la acest aspect, o eventuală decizie de reevaluare a ofertelor neavând nicio finalitate practică, întrucât nu există, în raport cu caracterul subiectiv al factorilor de evaluare, o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv capătul de cerere privind „anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii” și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire”, Consiliul îl va respinge ca rămas fără obiect având în vedere măsurile dispuse de Consiliu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET