



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având CIF ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../06.03.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul Caraș-Severin, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție mașină” – cod CPV 34113300-5, s-a solicitat:

- anularea actului nr. .../06.03.2013 emis de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act de anulare a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, respectiv la declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../06.03.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție mașină” – cod CPV 34113300-5, solicitând:

- anularea actului nr. .../06.03.2013 emis de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act de anulare a deciziei de stabilire a ofertantului câștigător, respectiv la declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă fără temei legal și invocând articole de lege care fac referire la experiența similară și susținerea tehnică deși nu au fost solicitate în fișa de date a achiziției și a declarat câștigătoare oferta clasată pe locul 2.

De asemenea, autoritatea contractantă a declarat că oferta tehnică depusă de contestator nu satisface cerințele din fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că nu se află în situațiile prevăzute în articolele invocate de autoritatea contractantă și nu invocă susținerea tehnică a unui operator economic pentru a se califica.

În fișa de date a achiziției nu se solicită documente cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor, ... a îndeplinit toate criteriile de calificare la procedură și a transmis în termen toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, invocat de către autoritatea

contractantă, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Articolul invocat de autoritatea contractantă face referire la caietul de sarcini și nu la fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că produsul oferat respectă întru totul cerințele caietului de sarcini, arătând că a prezentat lista cu datele de contact și de identificare ale unităților service autorizate să efectueze lucrări de mentenanță din județul Caraș-Severin, respectiv S.C. ... S.R.L., care este și ofertant în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Contestatorul arată că în solicitările de clarificări nr. .../26.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat documente care să dovedească faptul că poate îndeplini cerințele caietului de sarcini, respectiv mentenanța și logistica și alte cerințe specifice produsului.

Contestatorul arată că asigură mentenanța și logistica prin serviciul „Dacia Asistență 24 din 24” și prin rețeaua afiliată S.C. ... S.A. ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și ale H.G. nr. 834/2009 și invocă principiile de la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 293 din același act normativ, arătând că prețul pe care l-a oferat este mai mic decât cel al societății declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. .../21.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, în care solicită:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea actului contestat ca fiind temeinic și legal.

Oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Comunicarea transmisă este temeinică și legală, iar contestatorul nu a înțeles anumite condiții ce țin de esența contractului ce urma a fi atribuit.

Oferta contestatorului nu a respectat cerințele din fișa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și cerințele din caietul de sarcini – cap. „Mentenanță și logistică” și „Alte cerințe specifice produsului”.

Fișa de date transpune caietul de sarcini, ambele documente având același conținut în ceea ce privește condițiile de participare. Faptul că s-a pus accent și pe fișa de date nu poate fi speculat ca

fiind o eroare, deoarece ambele documente fac parte din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 face referire la toate documentele relevante din documentația de atribuire.

În urma analizării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia:

(I) Să pună la dispoziție documente (facturi, contracte) care să dovedească faptul că poate îndeplini cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, respectiv: Mentenanța și logistica – furnizorul trebuie să asigure service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, prin rețea proprie sau afiliată, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar.

(II) Alte cerințe specifice produsului – produsele oferite trebuie să fie noi, din producția anului în curs sau din producția anului anterior achiziției, din stoc.

Astfel cum reiese și din adresa nr. .../28.02.2013 și din raportul procedurii de atribuire, contestatorul nu a putut face dovada că poate respecta cerințele prevăzute în fișa de date – modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta fiind „inacceptabilă”, precum și cerințele din caietul de sarcini cap. „Mentenanță și logistică” și „Alte cerințe specifice produsului” – fiind „neconformă”.

Cerințele pentru service și suport logistic trebuiau asigurate prin rețea proprie sau afiliată, ori contestatorul nu a putut face dovada că deține o rețea proprie sau afiliată pentru a oferi astfel de servicii, făcând trimitere la anumite adrese ale unor persoane, terți în raport cu procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă nu putea accepta oferte de ordin speculativ, prin intermediari, în condițiile în care aceasta ar fi contravenit prevederilor caietului de sarcini precum și documentației de atribuire.

Pentru a face dovada afilierii, contestatorul trebuia să arate că se încadrează într-unul din cazurile prevăzute de Codul Fiscal în ceea ce privește afilierea persoanelor juridice.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 7 pct. 21 din Codul Fiscal.

Contestatorul nu a solicitat clarificări nici înainte de derularea procedurii, nici pe parcursul derulării procedurii, în legătură cu aceste aspecte.

Contestatorul nu a făcut dovada cu înscrisuri că a încheiat cu dealer-ul măcar o înțelegere prin care acesta din urmă ar prelua obligațiile ofertantului față de autoritatea contractantă.

Ofertanții trebuie să facă dovada că au ca obiect de activitate vânzarea de autoturisme. Din adresa dealerului atașată de contestator reiese faptul că ofertantul nu are în stoc produsul.

Prin urmare, acceptarea ofertei contestatorului ar fi îngreunat procedura de achiziție, sub aspectul întâzierii, verificării, suportului tehnic și logistic, sub aspectul termenului livrării, fiind practic lovită de incertitudine.

În concluzie, contestația este nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, art. 3, art. 187, art. 200, art. 202, art. 207, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție mașină” – cod CPV 34113300-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 04.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../20.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de..... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C ... S.A., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../06.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, se precizează în mod expres, la capitolul „Mentenanță și logistică”, că „furnizorul trebuie să asigure service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, *prin rețea proprie sau*

afiliată, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar”.

De asemenea, la capitolul „Alte cerințe specifice produsului” din caietul de sarcini, se prevede că „produsele oferite trebuie să fie noi, din producția anului în curs sau din producția anului anterior achiziției, din stoc”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită achiziției să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui astfel de produs sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui autoturism de teren care să beneficieze de service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, prin rețea proprie sau afiliată, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar, iar produsele oferite trebuie să fie noi, din producția anului în curs sau din producția anului anterior achiziției, din stoc, astfel cum este consemnat în caietul de sarcini.

Contestatorul în cadru propunerii tehnice menționează următoarele aspecte: „furnizorul asigură service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, prin service autorizate Dacia, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiari” iar „produsul oferit este nou, din producția anului 2012” la care anexează Lista unităților service autorizate în județul Caraș-Severin în finalul căruia este menționat faptul că „rețeaua de service-uri autorizate Dacia apare specificată la sfârșitul carnetului de garanție care se înmânează la livrarea mașinii”.

Având în vedere necesitatea sa raportat la cele ofertate de către contestator, autoritatea contractantă a transmis acestuia, prin adresa nr. .../26.02.2013, următoarea solicitare de clarificări: „în urma verificării documentelor prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.02.2013 pentru procedura de atribuire cerere de oferta având ca obiect «Achiziție mașină», vă rugăm să prezentați până în data de 04.03.2013 ora 08:00, documente (facturi, contracte) care să dovedească faptul că puteți îndeplini cerințele din Caietul de sarcini și Fișa de date aferente procedurii de achiziție, respectiv:

- *Mentenanță și logistică – furnizorul trebuie să asigure service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, prin rețea proprie sau afiliată, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar.*
- *Alte cerințe specifice produsului – produsele oferite trebuie să fie noi, din producția anului în curs sau din producția anului anterior achiziției, din stoc.”*

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatorul a depus adresa nr. .../28.02.2013, în care precizează că transmite „documente care să dovedească că putem îndeplini cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

- *mentenanță și logistică: ... va asigura service și suport logistic prin rețeaua S.C. ... S.R.L. În acest sens atașăm la prezenta copie certificată după documentul emis de dealerul autorizat Dacia către societatea noastră în care sunt punctate toate cerințele dumneavoastră;*
- *alte cerințe specifice produsului”,*

la care a atașat adresa fără număr de înregistrare la emitent, emisă de S.C. ... S.R.L., în care dealerul auto precizează: „ca răspuns la solicitarea dumneavoastră, în completarea ofertei de preț pentru Dacia Duster Prestige 4x4 110 CP, vă transmitem următoarele detalii/informații suplimentare legate de termenul de livrare, garanție și întreținere:

- *autoturismul este nou, din producția anului în curs (2013);*
- *datorită faptului că stocul de mașini este centralizat, pe toată țara (România), în funcție de momentul transmiterii comenzii ferme către furnizorul Automobile Dacia S.A., autoturismul poate fi livrat din stoc, sau ulterior;*
- *se poate face rezervarea unui autoturism prin plata unui acout de minim 5%, în vederea garantării livrării la o*

anumită dată calendaristică (în limita stocului disponibil și a fluxului de fabricație);

- conformitatea autoturismului va fi justificată de următoarele documente oficiale: Factura Fiscală (originalul se înmânează la livrarea fizică a produsului), Cartea de Identitate a Vehiculului – CIV și Certificatul de Origine și Conformitate – COC (originalele CIV și COC sunt transmise de către furnizor în termen de 21 zile de la data livrării);
- la livrarea autoturismului vă vor fi înmânate și Manualul de Utilizare, Carnetul de Garanție și Fișa de Întreținere și Garanție.

(...)

Dacia Asistență România

Serviciile „Dacia Asistență” (depanare pe loc sau tractare) se fac gratuit dacă incidentul care a generat pana imobilizantă este acoperit de garanția vehiculului. Când depanarea pe loc nu este posibilă, automobilele de orice marcă de până la 2 tone pot beneficia de tractare până la cel mai apropiat service agreat Dacia, sau până la adresa preferată de client. Având în prezent 60 de parteneri autorizați distribuiți în România, un echipaj de depanare sau tractare poate ajunge în medie în aproximativ 50 minute la automobilele aflate în pană. Acest timp poate fi diferit în funcție de distanța și condițiile de trafic.

Vă anexez lista unităților service autorizate Dacia în România.”

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu poate asigura service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, **prin rețea proprie sau afiliată**, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar, iar produsul oferat nu este din stoc, astfel oferta depusă nu corespunde necesității autorității contractante așa cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat ca service-ul și suportul logistic să fie asigurat prin rețeaua proprie sau afiliată a ofertanților.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 „prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

În conformitate cu prevederile art. 7 pct. 21 din Codul fiscal prin „persoane afiliate” se înțelege „o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv. Între persoanele afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer;

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua”.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a asigura service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, **prin rețea proprie sau afiliată**, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar, astfel cum a solicitat expres autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini ci prin intermediul unui dealer autorizat Dacia a cărei relație juridică cu ofertantul nu a fost nici declarată și nici

cunoscută la momentul elaborării și depunerii ofertelor și nici ulterior.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității serviciilor oferite pentru autoturism, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale, contestatorul a ales să asigure service și suport logistic prin rețeaua de service autorizată Dacia iar ulterior solicitării de clarificări indicând faptul că va asigura service-ul și suportul logistic prin rețeaua S.C. ... S.R.L., care are calitate de terț în raport cu autoritatea contractantă și care nu poate fi angajat în nici un fel față de aceasta.

Mai mult, contestatorul nu face nici dovada faptului că produsul său este din stoc. În adresa emisă de dealer-ul S.C. ... S.R.L. se menționează că „în funcție de momentul transmiterii comenzii ferme către ..., autoturismul poate fi livrat din stoc sau ulterior” rezervarea unui autoturism putându-se face „prin plata unui acout de minim 5% în vederea garantării livrării la o anumită dată calendaristică (în limita stocului disponibil și a fluxului de fabricație)”. De unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoturismul ofertat de contestator nu este deținut de acesta în stoc, astfel existând posibilitatea ca urmare a finalizării procedurii de atribuire, în situația în care ar fi fost declarat câștigător, să nu poată să pună la dispoziția autorității contractante autoturismul ofertat decât ulterior în funcție de fluxul de fabricație.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza*

criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că prețul pe care l-a ofertat este mai mic decât cel ofertat de societatea declarată câștigătoare, având în vedere faptul că potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta câștigătoare se stabilește prin aplicarea criteriului de atribuire, precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, numai la ofertele declarate admisibile. Astfel chiar dacă prețul ofertei contestatorului este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, în speța de față nu are relevanță întrucât oferta contestatorului nu a fost declarată admisibilă.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini.

Contestatorul cunoștea condițiile impuse produsului de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini din data de 04.02.2013, când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea modificarea sau eliminarea acestora. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu

atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va câștiga contractul licitat, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la specificațiile din cadru caietului de sarcini, în speță referitoare la rețeaua proprie sau afiliată pentru asigurarea service-ului și a produsului aflat în stoc, și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv *„furnizorul trebuie să asigure service și suport logistic pentru operare, gratuit, în perioada de garanție și contra cost, în perioada post-garanție, prin rețea proprie sau afiliată, pe întreaga durată de serviciu a produsului, începând cu momentul recepționării de către beneficiar”, precum și „produsele oferite trebuie să fie noi, din producția anului în curs sau din producția anului anterior achiziției, din stoc.”*

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să asigure service și suport logistic prin rețeaua S.C. ... S.R.L. și să oferteze un autoturism care „poate fi livrat din stoc sau ulterior” pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor expres și imperativ prevăzute în caietul de sarcini, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.