



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... în calitate de Lider al Asocierii ... – ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva adresei conținând rezultatul procedurii de atribuire nr. ... și a raportului procedurii de atribuire, acte întocmite de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management pentru proiectul *Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platforma industrială ... și pregătirea lui pentru noi activități, ... județul ... cod CPV 7...1000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația, în parte, și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la stabilirea admisibilității ofertei (acceptabilă și conformă) contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire conținut de adresa nr. 1235 din 06.03.2013 și de raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de ... pe care le consideră nelegale.

În fapt, contestatoarea susține că în procedura criticată a depus ofertă în termen, iar la ședința de deschidere, la care a participat, a constatat că oferta sa de preț era cea mai mică, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere nr. 6079/14.12.2012.

De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa de clarificări nr. 446/28.01.2013, Primaria ... i-a solicitat pentru patru dintre cei șase experți propuși (... ..și ..., care sunt angajați ai Primăriei Orașului ... să clarifice modul în care aceștia pot aloca timpul și resursele necesare ducerii la îndeplinire a responsabilităților din contract.

La solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că a transmis autorității contractante răspunsul său nr. 15/29.01.2013, la care a atașat adresele nr. 2776, 2777, 2779 și 2783 din 28.01.2013, din care rezulta acordul de principiu al Primarului Orașului ... pentru acordarea de concediu fără plată pentruși ..., precum și privind suspendarea din funcție pe o perioadă de 14 luni pentru

Contestatoarea mai arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1235/06.03.2012, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe baza dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, considerându-se neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 446/28.01.2013 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) HG nr. 925/2006, pentru că nu ar fi îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea arată că nu este reglementare explicită privitoare la concediul fără plată în statutul funcționarilor publici, iar în conformitate cu art. 117 din Legea nr. 188/1999: *Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, precum și cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației*

specifice funcției publice și în temeiul art. 25 alin. (3) din HG nr. 250 din 1992 actualizată și completată prin modificările ulterioare privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare: (3) Concedii fără plată pot fi acordate și pentru interese personale, altele decât cele prevăzute la alin. (1) și (2), pe durate stabilite prin acordul părților.

Astfel, contestatoarea arată că a prezentat acordul angajatorului pentru acordarea concediilor fără plată pe perioada estimată de ea pentru îndeplinirea sarcinilor din caietul de sarcini aferente fiecărui expert în parte (... ..și ...), precum și pentru suspendarea din funcție a d-nei ... pentru 14 luni, deoarece autoritatea contractantă a solicitat ca persoana în funcția de manager de proiect să fie prezentă de la ora 8 la ora 16.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia *Ținând cont de complexitatea deosebită a proiectului de reabilitare a sitului industrial de pe fosta platformă industrială ... și pregătirea lui pentru noi activități, de numeroase situații neprevăzute care pot apărea pe parcursul derulării obiectivului de investiții, comisia de evaluare a considerat că este foarte puțin probabil ca ofertantul să cunoască cu exactitate care sunt zilele din fiecare lună în care sunt necesare atât prezența la locul derulării lucrărilor, cât și serviciile experților (care dețin și o funcție publică în cadrul Primăriei orașului ... astfel încât să poată să-și suspende raportul de serviciu, în fiecare lună , doar pentru aceste zile, în conformitate cu prevederile Legii 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, actualizată, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea precizează că experții în cauză (asupra cărora autoritatea contractantă are dubii privind disponibilitatea) ... și ...au prezentat o declarație de disponibilitate și un angajament de participare. Astfel, contestatoarea menționează că experții vor fi angajați de către ... și vor fi subordonați managerului de proiect, care se va afla la biroul din ... la dispoziția autorității contractante, minim 8 ore pe zi.*

De asemenea, contestatoarea susține că experții menționați, înainte de a se angaja că sunt disponibili au discutat cu conducătorul lor - primarul orașului ... și i-au cerut acordul. Mai mult de atât, contestatoarea precizează că aceștia au mai avut concediu fără plată pentru diverse probleme personale și nu li s-a suspendat raportul de serviciu pentru aceasta. Mai arată contestatoarea că este decizia și responsabilitatea lor personală ca atunci când se suspendă din funcție să-și facă cererea la timp, pe ce perioadă se suspendă din funcție și dacă sunt nevoiți ca perioadele de suspendare să le completeze cu concediu fără plată. Mai mult de atât, contestatoarea susține că managementul de proiect presupune o planificare judicioasă a activităților (planificare

cuprinsă și în cererea de finanțare, care trebuie respectată) cu termene limită obligatoriu de respectat.

Contestatoarea apreciază că în lipsa unor termene limită, ce trebuie respectate, nu s-ar putea vorbi de un management eficient și de rezultate pe măsură, iar autoritatea contractantă nu poate avea pretenția ca experții săi (cu excepția managerului de proiect), pe o perioada de 14 luni, să nu mai muncească altceva, pentru că nu s-a solicitat așa ceva prin documentația de atribuire și nici valoarea estimată a proiectului nu acoperă asemenea costuri.

Contestatoarea susține că pentru situații neprevăzute managerul de proiect este la dispoziția autorității contractante 14 luni și are datoria să rezolve problemele proiectului împreună cu experții săi și să asigure prezența lor fizică ori de câte ori este cazul.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru că ar fi fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, citând prevederile art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. ..., contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederea invocată, deoarece nu a specificat care este cerința de calificare, prevăzută în invitația de participare și în documentația de atribuire, pe care nu a îndeplinit-o.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 179 alin. (1) și (2), art. 255, art. 256, art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. ..., precum și art. 25 alin. (3) din HG nr. 250/1992, iar în susținerea cererilor sale de anulare a actelor atacate și de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, precum și la reevaluarea ofertelor, prezintă un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 1483/18.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 8779/20.03.2013, Primăria Orașului ... a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, pe care o consideră neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de experți cheie în vederea îndeplinirii contractului, respectiv manager proiect, consilier pe domeniul dezvoltării de afaceri, specialist tehnic, specialist construcții, specialist mediu, expert economic, expert juridic, expert achiziții publice și să prezinte următoarele documente suport: CV, declarație de disponibilitate, copii de pe diplome de studii/certificate, atestate, copii cărți de muncă/fișă post/contracte muncă/alte documente, după caz.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... în asociere cu ... a prezentat următorii experți și numărul de zile pe care le-a estimat ca fiind necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului:

- manager de proiect - ... - 21 zile/lună timp de 14 luni, respectiv 294 zile;

- expert economic și consilier în domeniul dezvoltării afacerii - d-na ... - 6 zile/lună timp de 14 luni, respectiv 84 zile;
- expert tehnic - ...- 4 zile/lună timp de 14 luni, respectiv 56 zile;
- expert achiziții publice și expert juridic - ... - 11 zile/lună timp de 3 luni, 9 zile/lună timp de 2 luni, 7 zile/lună timp de 5 luni și 6 zile/lună timp de 4 luni, respectiv 110 zile;
- expert construcții - Suciu Adrian - 4 zile/lună timp de 14 luni, respectiv 56 zile;
- specialist protecția mediului - ...- 3 zile/lună timp de 14 luni, respectiv 42 zile.

Autoritatea contractantă menționează că pentru experții propuși contestatoarea a prezentat CV-uri, declarațiile de disponibilitate, fișe post, diplome de studii, iar din analiza acestora a rezultat că experții ..., ..., ... și ... sunt angajați ai Primăriei ... primii trei fiind funcționari publici.

Având în vedere acest aspect, declarațiile de disponibilitate prezentate de experți, cât și prețul cel mai scăzut al ofertei, autoritatea contractantă susține că (prin comisia de evaluare) a considerat necesară solicitarea unor clarificări, prin care ofertantul să facă dovada că aceștia pot aloca timpul și resursele necesare ducerii la îndeplinire a contractului ce face obiectul procedurii din speță (adresa nr. 466/28.01.2013, înregistrată la ... cu nr. 15/28.01.2013).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns, prin adresa nr. 15/2013, înregistrată la sediul său sub nr. 495/29.01.2013, cu mențiunea că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, d-na ... își va suspenda funcția publică pe o perioadă de 14 luni, iar experții ..., ...și ... își vor lua concediu fără plată în zilele estimate ca fiind necesare să presteze serviciile pentru care au fost nominalizați ca experți, având acordul de principiu al Primarului Orașului

Amintind că la art. 117 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici se menționează că *Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice*, autoritatea contractantă arată că prevederile art. 54 din Legea 53/2003-Codul Muncii, referitoare la suspendarea raportului de muncă în cazul concediilor fără plată, sunt aplicabile și în domeniul funcției publice.

În consecință, funcționarul public este suspendat din funcția publică, prin acordul părților, în caz de concediu fără plată, având aplicabilitate procedura de suspendare prevăzută de art. 95 alin. (3) din Legea 188/1999, caz în care acesta trebuie să depună o cerere de suspendare a raportului de serviciu cu 15 zile calendaristice înainte de data când se solicită suspendarea.

Ori, în această situație, persoana în cauză ar trebui să știe exact zilele în care este necesară prezența pentru derularea activităților din contractul de management, „lucru puțin probabil”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Legii nr. 188/1999, *cererea de suspendare a raportului de serviciu se face în scris, cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de data când se solicită suspendarea iar actul administrativ prin care se constată, respectiv se aprobă suspendarea raportului de serviciu, precum și cel prin care se dispune reluarea activității de către funcționarul public se comunică Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii.*

Ținând cont de complexitatea deosebită a proiectului de reabilitare a sitului industrial de pe fosta platformă industrială ... și pregătirea lui pentru noi activități, de numeroasele situații neprevăzute care pot apărea pe parcursul derulării obiectivului de investiții, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că este foarte puțin probabil ca ofertantul să cunoască cu exactitate care sunt zilele din fiecare lună în care sunt necesare atât prezența la locul derulării lucrărilor, cât și serviciile experților (care dețin totodată și o funcție publică în cadrul Primăriei orașului ... astfel încât să poată să își suspende raportul de serviciu, în fiecare lună, doar pe aceste zile.

Referitor la acordurile de principiu, pe care Asocieria ... - ... le invocă drept dovadă a disponibilității funcționarilor publici propuși pentru îndeplinirea contractului de management, autoritatea contractantă precizează că în legislația privind funcția publică nu există noțiunea de acord de principiu pentru acordarea concediului fără plată funcționarilor publici. De altfel, prin acest acord de principiu nu sunt prezentate aspecte certe, ci probabil a se îndeplini. Faptul că Primarul Orașului ... și-a exprimat acordul de principiu pentru acordarea concediului fără plată unor funcționari publici nu înseamnă că acest lucru se va și întâmpla, caz în care disponibilitatea funcționarilor publici angajați la Primăria ... este discutabilă, autoritatea contractantă nedisponând de garanții că aceștia își vor duce la îndeplinire viitoarele sarcini complexe ce derivă din contractul în speță.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a constatat că ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent, nu a demonstrat faptul ca toți experții nominalizați pot aloca timpul necesar desfășurării activităților care fac obiectul contractului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale contractului de finanțare, putându-i aduce prejudicii prin neîndeplinirea acestora.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management pentru proiectul *Reabilitarea sitului industrial de pe fosta platforma industrială ... și pregătirea lui pentru noi activități, ... județul ...* cod CPV 7...1000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 6079/14.12.2012, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 1232 din 06.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., respectiv de respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, Asocierea de ofertanți ... - ... (primul, în calitate de lider) a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea măsurii de respingere amintite, prin anularea actelor care o conțin (raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului) și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, precum și la reevaluarea ofertelor.

Consiliul ia act de faptul că măsura de respingere a ofertei contestatoarei, luată de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a survenit solicitărilor sale de clarificare a acesteia, conținute de adresa nr. 466/28.01.2013.

Considerând neconcludente răspunsurile primite din partea ... pe calea adresei înregistrate la sediul său sub nr. 495/29.01.2013, autoritatea contractantă a considerat că oferta este supusă regulilor de la art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, respectiv că are caracter neconform și că, în același timp, pentru lipsa informațiilor certe privitoare la modul de îndeplinire a unei cerințe de calificare, că este inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din aceeași hotărâre de guvern.

Disputa părților este legată de modalitatea în care, pentru unii membri ai echipei de proiect prezentate de autoarea contestației (prin ofertă), se asigură garanțiile de implicare efectivă în derularea activităților, respectiv prezența acestora, având în vedere că actualmente aceștia au raporturi de serviciu permanente cu un alt angajator.

Consiliul consideră că măsura autorității contractante se bazează pe motive de fapt și de drept eronat reținute, ce au influențat rezultatul procedurii de atribuire.

Pe de o parte, calitatea de funcționar public deținută de persoanele în cauză nu exclude posibilitatea intervenirii suspendării lor din funcție, pe perioada de derulare a activităților din cadrul proiectului, dispozițiile Legii nr. 188/199 și ale Codului Muncii la care s-a raportat autoritatea contractantă asigurând acest drept.

Pe de altă parte, pretinsa impredictibilitate a frecvenței și duratei participării respectivelor persoane în proiect este combătută chiar de condițiile de derulare a activităților asigurate de acestea.

Astfel, în ofertă și în clarificările la aceasta s-a precizat pentru fiecare expert perioada de implicare directă în viitorul proiect, constatându-se că, în fapt, doar managerul de proiect va fi angajat în acesta o perioadă mai lungă (14 luni), cu derularea activităților în mod continuu. Ceilalți membri ai echipei, pentru care sunt obiecțiuni din partea autorității contractante, au perioade scurte de implicare, delimitate în timp (zile/lună), ce nu ar necesita o prezență continuă. Din adresa de clarificare a ofertei, de interes în dispută, rezultă că doar privitor la managerul de proiect s-a invocat posibilitatea intervenirii unei măsuri de suspendare a raporturilor de serviciu, pentru ceilalți experți asigurându-se concediu fără plată pe durata desfășurării activității în cadrul proiectului.

Prin urmare, sunt lipsite de relevanță raportările autorității contractante la aspectele de tip formal, asociate măsurii de suspendare a raportului de serviciu, prevăzute de Legea nr. 188/1999, întrucât acestea sunt opozabile strict doar actualului angajator și angajaților acestuia (funcționari publici) și numai în legătură cu managerul de proiect.

Persoana propusă pentru această poziție în cadrul echipei de experți poate face apel la dispozițiile art. 95 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, cu modificările la zi, respectiv poate solicita suspendarea raporturilor de serviciu pe o perioadă de la o lună la 3 ani, pentru interese personale.

Mai mult, constatând că, între actualul angajator și persoana în cauză (managerul de proiect), a intervenit un acord de principiu (expres exprimat și atașat răspunsului de clarificare) pentru o viitoare suspendare a raporturilor de serviciu, Consiliul consideră nu există dubiu asupra posibilității certe ca această persoană să participe la activitățile de interes pentru autoritatea contractantă.

În privința celorlalți membri ai echipei, Consiliul constată că actualul angajator al acestora și-a precizat (cu aceeași ocazie) acordul de principiu pentru a le asigura concediu fără plată, pe durata desfășurării activității în proiect, situație distinct prevăzută de Legea nr. 188/1999.

În concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din această lege, funcționarii publici au dreptul, „la concediu de odihnă, la concedii medicale și la alte concedii”.

Ori, raportat la dispozițiile art. 54 din Codul Muncii, invocate de autoritatea contractantă, în cazul concediului fără plată părțile pot conveni asupra suspendării contractului de muncă.

Consiliul constată astfel că autoritatea contractantă a făcut confuzie între suspendarea raporturilor de serviciu, ca măsură permisă de Legea nr. 188/1999 și posibilitatea intervenirii concediului fără plată

(fără suspendarea raportului de serviciu, în condițiile aceleiași legi), pentru perioade mai scurte decât norma de timp cea mai scăzută, indicată la art. 95 alin. (2) din aceasta (o lună).

Faptul că în ambele situații intervine o suspendare a obligațiilor reciproce între părți (prestare a muncii/plata salariului) nu poate conduce la aprecierea sumară că odată cu concediul fără plată se suspendă calitatea de funcționar public, ce ar atrage obligația îndeplinirii condițiilor formale echivalente, de tipul celor pretinse de autoritatea contractantă (cerere în termen de 15 zile, notificare ANFP, ș.a.m.d.).

În consecință, Consiliul constată că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în susținerea măsurii dispuse împotriva acestei oferte nu sunt aplicabile situației de fapt în care se găsesc membrii echipei de proiect.

Cât privește aprecierile aceleiași comisii de evaluare că nici perioadele de timp alocate derulării activităților aferente responsabilităților fiecărui membru al echipei nu pot fi previzionate, Consiliul constată eroarea acesteia.

În oferta contestatoarei (capitolul 3 din *Metodologie și organizare*) sunt descrise activitățile fiecărui expert, precum și frecvența lor, inclusiv numărul de zile de implicare a fiecăruia, contrar aprecierilor autorității contractante că nu se poate previziona data exactă a prezenței acestora și, implicit, nevoia ca aceștia „să își suspende raportul de serviciu”.

De altfel, interpretările aduse de autoritatea contractantă dispozițiilor legale la care s-a raportat par a conduce spre ideea, sesizată și de contestatoare, că doar persoane fără angajamente actuale (șomeri) ar putea participa în echipa de experți ce trebuie propusă de ofertanți pentru a-i asigura certitudinea desfășurării activității în viitorul contract fără opoziție din partea angajatorului actual.

Ori, o astfel de ipoteză vine chiar în contradicție cu nevoia prezentării pentru experți a angajamentelor de participare (declarații de disponibilitate), de către ofertanți, cerință ce se regăsește și în documentația de atribuire a prezentei proceduri, autoritatea contractantă înțelegând să beneficieze de dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr.

În consecință, Consiliul consideră că măsura de respingere a ofertei contestatoarei nu s-a bazat pe o analiză temeinică, concordantă cu dispozițiile coroborate ale art. ... alin. (1), art. 35 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În privința pretinsei încălcări a dreptului său de a fi informată asupra motivelor concrete de respingere a ofertei ca inacceptabilă, datorită neindicării cerinței de calificare nerespectate, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul constată că, din punct de vedere formal, autoritatea contractantă a respectat

dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. ..., contestatoarea luând la cunoștință de „...motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă...”.

Tocmai o informare detaliată și motivată, conținută de adresa nr. ..., a asigurat contestatoarei posibilitatea de a aduce critici de fond asupra măsurii de respingere a ofertei sale, înțelegând că, fără echivoc, autoritatea contractantă s-a raportat la cerințele din capitolul Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Analizând solicitarea aceleiași contestatoare de obligare a autorității contractante la desemnarea ofertei sale drept conformă și acceptabilă, ce echivalează cu aprecierea asupra admisibilității acesteia, în condițiile statuate la art. 37 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 72 alin. (2) lit. i) cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, atributul exclusiv al analizei ofertelor și al stabilirii concordanței lor cu prevederile documentației de atribuire aparține comisiei de evaluare a ofertelor, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 170 din OUG nr. ... cu cele ale art. 36 din hotărârea de guvern amintită (emisă în aplicarea ordonanței de urgență).

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. ..., cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia, inclusiv în adresa nr. ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezenței, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultat din art. 280 alin. (3) al OUG nr. ... și dreptul de a formula plângere, în concordanță cu prevederile art. 281 din același act normativ

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...-...